

Data: 19 sierpnia 2025

Znak sprawy: NFZ10-WOP.4117.7.2025

Decyzja Nr 7/10/2025/PRO

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez ALAB LABORATORIA Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa, zwaną dalej „Odwołującym”,
od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-25-000351/PRO/10/1/10.7000.160.02/01,
w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne,
w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II
na obszarze województwa: 20 podlaskie

oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2025 r. Podlaski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-25-000351/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze województwa podlaskiego świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II.

W ogłoszeniu postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 261 939,68 PLN na okres rozliczeniowy od 11 sierpnia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. oraz okres obowiązywania umowy od 11 sierpnia 2025 r. do 30 czerwca 2028 r. Wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 5 umów. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oznacza maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w

wyniku postępowania. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 18 lipca 2025 r. Jako dzień rozstrzygnięcia postępowania wskazano 29 lipca 2025 r.

Czynności podejmowane w postępowaniu konkursowym oraz postępowaniu odwoławczym wykonywane są przez Dyrektora Podlaskiego OW NFZ, zwanego dalej „Dyrektorem Oddziału” lub „organem”, w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie udzielonych w tym zakresie pełnomocnictw. Komisja konkursowa, powołana przez Dyrektora Oddziału, działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. poz. 1858), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 4 oferty:

- 1) nr 10-25-000351[10/1]-0001/00 - Akademicki Ośrodek Diagnostyki Patomorfologicznej i Genetyczno-Molekularnej Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 2) nr 10-25-000351[10/1]-0002/00 – ALAB LABORATORIA Sp. z o. o. – Odwołujący;
- 3) nr 10-25-000351[10/1]-0003/00 - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku;
- 4) nr 10-25-000351[10/1]-0004/00 – Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 22 lipca 2025 roku w miejscu wskazanym w ogłoszeniu postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania komisja konkursowa podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w przepisach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz warunków, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

W ramach powyższych czynności, w części jawnej postępowania komisja konkursowa wzywała oferentów, których oferty zawierały braki formalne do ich usunięcia pod rygorem odrzucenia oferty. Ponieważ w ofercie Odwołującego wystąpiła rozbieżność pomiędzy częścią II formularza ofertowego – brakiem wykazu podwykonawców a załączoną do oferty umową na świadczenie usług medycznych w zakresie badań cytologicznych z Alab plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dnia 22 lipca 2025 r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia następujących dokumentów:

1. Wykazu podwykonawców spełniających wymagania określone w szczegółowych materiałach informacyjnych dotyczących danego przedmiotu postępowania – w związku z rozbieżnością występującą w ofercie lub
2. W przypadku, gdy oferent nie przedstawia dokumentów, o których mowa w pkt. 5.1 oraz 5.2 -

oświadczenie, że będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy.

Dnia 24 lipca 2025 r. Odwołujący uzupełnił braki formalne oferty, wskazując, że cyt.: „W związku z tym, iż podwykonawca znajduje się w innym województwie niż ofertowanym (Podlaskim) nie ma jeszcze dostępu do portalu SZOI NFZ w województwie Podlaskim, stąd nie miał możliwości dodania umowy podwykonawstwa w systemie. Umowa zostanie uzupełniona w systemie niezwłocznie po otrzymaniu dostępu do systemu. Alab plus sp. o.o. siedzibą w Warszawie zapewnia dostęp do personelu wymaganego do realizacji badań profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II, który został wskazany w ofercie.”. Następnie, komisja konkursowa dokonała analizy wszystkich ofert w aspekcie spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które oferenci zadeklarowali w złożonych przez siebie ofertach. Na tym etapie byli oni wzywani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedstawionych ofert. Dnia 23 lipca 2025 r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie:

1. Wyjaśnienia rozbieżności dotyczącej adresu Pracowni genetyki i genetyki człowieka.
2. Uszczegółowienia/przyporządkowania wykazanych w ofercie: personelu i sprzętu do:

- pracowni genetyki i genetyki człowieka Warszawa Zawodzie oraz
- pracowni patomorfologii z pracownią cytologii ALAB plus

(dostępność, harmonogram personelu, nazwa miejsca, adres miejsca).

3. Wskazania zasadności udzielenia:

- odpowiedzi „TAK” na pytanie 2.1.1 „W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy – w pracowni cytologicznej – doświadczenie personelu w wykonywaniu badań cytologicznych: ocena co najmniej 7000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty – pod kontrolą lekarza specjalisty w dziedzinie patomorfologii lub anatomii patologicznej.”
- odpowiedzi „w pracowni cytologicznej – posiadanie przez każdego z diagnostów laboratoryjnych tytułu specjalisty cytomorfologii medycznej” - na pytanie 2.1.5 „W etapie diagnostycznym programu profilaktyki raka szyjki macicy”
- odpowiedzi „TAK” na pytanie 2.3.2 „Wykonywanie powyżej 15 000 badań cytologicznych w okresie 12 miesięcy poprzedzającym o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty – w ramach etapu diagnostycznego programu profilaktyki raka szyjki macicy.”
- odpowiedzi „TAK” na pytanie 2.4.2 „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.”

Natomiast, w związku z udzieleniem przez Odwołującego odpowiedzi „TAK” na pytania ankietowe:

- 2.3.1 „Długość oczekiwania na wynik badań stanowiących przedmiot umowy - do 7 dni”
- 2.4.3 „Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w

sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.”

- 3.1.2 „Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu.”

został on wezwany do potwierdzenia spełniania zadeklarowanego warunku oraz wskazania linku umożliwiającego rejestrację na wizytę (pytanie 3.1.2).

W odpowiedzi na wezwanie komisji konkursowej, dnia 24 lipca 2025 r. Odwołujący przedłożył wyjaśnienia dotyczące adresu poradni, przypisał wskazany w ofercie potencjał wykonawczy odpowiednio do pracowni genetyki i genetyki człowieka Warszawa Zawodzie i pracowni patomorfologii z pracownią cytologii ALAB plus oraz odniósł się do wskazanych przez komisję konkursową pytań ankietowych. Po szczegółowej analizie wyjaśnień Odwołującego oraz potencjału wykazanego przez niego w ofercie, komisja konkursowa stwierdziła, że oferta Odwołującego na dzień złożenia oferty nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Odwołujący nie zapewnił bowiem spełniania obligatoryjnego wymogu posiadania podłoża do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego, niezbędnego do realizacji świadczeń, zgodnie z załącznikiem Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 916 ze zm.) – lp. 2. Skutkowało to decyzją o odrzuceniu oferty, o czym Odwołujący został poinformowany zawiadomieniem o odrzuceniu oferty z dnia 28 lipca 2025 r., w którym komisja konkursowa szczegółowo przedstawiła powody podjętej decyzji. W związku z tym, oferta Odwołującego nie brała udziału w dalszej części postępowania konkursowego, podobnie jak oferta nr 10-25-000351[10/1]-0001/00 oraz oferta nr 10-25-000351[10/1]-0004/00, które również zostały odrzucone przez komisję konkursową.

W związku z odrzuceniem 3 ofert, do dalszego etapu postępowania została zakwalifikowana jedyna pozostała w konkursie oferta nr 10-25-000351[10/1]-0003/00.

W dniu 29 lipca 2025 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umowy został wybrany Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, którego oferta spełniła wymagania bezwzględnie obowiązujące w konkursie.

W dniu 5 sierpnia 2025 r. do Podlaskiego OW NFZ wpłynęło - za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, odwołanie ALAB LABORATORIA Sp. z o.o. od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego o kodzie 10-25-000351/PRO/10/1/10.7000.160.02/01. Następnie dnia 7 sierpnia 2025 r. (data nadania: 5 sierpnia 2025 r.) za pomocą poczty tradycyjnej, wpłynęło tożsame odwołanie Odwołującego, w którym wskazał na wystąpienie uszczerbku w jego

interesie prawnym wskutek naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.:

- art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, poprzez: jego niezastosowanie i niezapewnienie równego traktowania wszystkich oferentów, którzy ubiegali się o zawarcie umowy w postępowaniu konkursowym, stosowanie warunków wyboru ofert i oceny tych warunków w ofercie w sposób, który świadczył o niezagwarantowaniu zasad uczciwej konkurencji między oferentami poprzez pominięcie weryfikacji danych przedstawionych w ofercie, tj. oświadczenia Oferenta stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. dołączonego do oferty, z którego wynika, iż oferent posiada tytuł prawny do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej stanowiącej, ich wyposażenie, dodatkowych wyjaśnień odwołującego jak również odpowiedzi potwierdzającej na pyt. 5.1.1. zawarte w cz. VIII oferty – Ankieta: W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA, potwierdzające spełnianie wymagań koniecznych przez Oferenta,

- § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, poprzez zaniechanie wezwania oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie spełniania wymagań koniecznych do realizacji umowy objętej przedmiotem postępowania oraz zaniechania żądania przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta w zakresie potwierdzenia posiadania sprzętu wymaganego do realizacji umowy, tj. podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego w tym podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC,

- art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym Fundusz zobowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców, ubiegających się o zawarcie umowy i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji,

- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym odrzuca się ofertę niespełniającą wymogów określonych w przepisach prawa w sytuacji kiedy oferent spełniał wszelkie wymagane przepisami warunki w tym posiadał na dzień złożenia oferty każdy w wymaganych sprzętów,

- załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku dotyczącego miejsca udzielania świadczeń,
- załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku i nie uznanie za spełnienie warunku dodania podwykonawcy posiadającego w strukturze zakład patomorfologii,
- §12 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania – poprzez nieprzyjęcie za właściwe profilu medycznego udzielania świadczeń wykazanego w księdze rejestrowej podwykonawcy,
- załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, w zw. z §6 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych objętych wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach dokonywania wpisów, zmian w rejestrze oraz wykreśleń z tego rejestru, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku i nie uznanie za spełnienie warunku dotyczącego miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawcę, który w strukturze organizacyjnej posiadał zakład patomorfologii.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. ALAB LABORATORIA Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa – Odwołujący.
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2025 r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po rozpatrzeniu odwołania, organ zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie

zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Z przywołanych powyżej przepisów art. 152 ust. 1 oraz 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpatrującego odwołanie jest badanie naruszenia interesu prawnego Odwołującego wskutek naruszenia zasad postępowania. Organ nie prowadzi zatem ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności podejmowanych przez komisję konkursową. Nie powiela czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji, natomiast bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 916 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem o programach zdrowotnych”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 111/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne - w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne, zmienionym Zarządzeniem Nr 139/2022/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 października 2022 r., Zarządzeniem Nr 89/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 czerwca 2023 r., Zarządzeniem Nr 110/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 21 lipca 2023 r., Zarządzeniem Nr 173/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2023 r., Zarządzeniem Nr 56/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 czerwca 2024 r. oraz Zarządzeniem Nr 36/2025/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 maja 2025 r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r., Zarządzeniem Nr 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r. oraz Zarządzeniem 51/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 21 maja 2024 r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń. Każdy z oferentów potwierdził znajomość aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, składając w ofercie oświadczenia, zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania. W oświadczeniach wszyscy oferenci, potwierdzili m.in.: w pkt 1 *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 12, że „spełniam inne wymagania określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej” i w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”.*

Zgodnie z § 9 warunków postępowania oferent obowiązany jest spełniać wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, warunkach postępowania oraz warunkach zawierania umów.

Jednym z wielu wymagań stawianym przed świadczeniodawcami ubiegającymi się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest możliwość realizacji świadczeń, które zagwarantował pacjentom Minister Zdrowia, wydając tzw. rozporządzenie gwarantowane, w zależności od rodzaju świadczeń zdrowotnych, którego mają dotyczyć. W rozpatrywanym postępowaniu świadczenia te zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 916 ze zm.).

Zgodnie z załącznikiem – „Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji” do ww. rozporządzenia, warunkami wymaganymi do realizacji świadczeń w zakresie programu profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II (lp.2, pkt 2), są m.in.:

1) zakłady patomorfologii posiadające w lokalizacji lub w dostępie z podmiotem działającym na terenie jednego województwa:

- pracownię molekularną,
- pracownię cytologiczną;

2) medyczne laboratorium diagnostyczne wpisane do ewidencji prowadzonej przez Krajową Radę Diagnostów Laboratoryjnych posiadające w lokalizacji lub w dostępie z podmiotem działającym na terenie jednego województwa lub dwóch sąsiednich województw:

- pracownię molekularną,

– pracownię cytologiczną.

Natomiast w zakresie wyposażenia w sprzęt i aparaturę medyczną, każdy z udzielających świadczeń powinien zapewnić m.in.:

a) w pracowni molekularnej:

– podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC oraz

b) w pracowni cytologicznej:

– podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego.

Wymienione wyżej wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia są wymaganiami bezwzględnie obowiązującymi, a ich niespełnianie obliguje komisję konkursową do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z 16 lipca 2025 r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w pkt 1 stwierdził, że: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania;”, w pkt 12 „spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej;”, oświadczając jednocześnie w pkt 13, iż „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Odwołujący potwierdził również fakt spełniania warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie 5.1.1. „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”.

W związku z faktem, że Odwołujący wykazał w swoim formularzu ofertowym zarówno potencjał wskazany do realizacji świadczeń w jego komórce organizacyjnej – Pracownia genetyki i genetyki człowieka Warszawa Zawodzie jak i potencjał swojego podwykonawcy – ALAB plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w wezwaniu z dnia 23 lipca 2025 r. komisja konkursowa poprosiła go m.in. o uszczegółowienie/przyporządkowanie wykazanego w ofercie sprzętu do wskazanych powyżej podmiotów. W odpowiedzi Odwołujący wskazał, że dysponuje podłożami o kodzie:

- 0011247 Podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego Becton Dickinson, BD SUREPATH - w pracowni genetyki i genetyki człowieka Warszawa Zawodzie ul. Zawodzie 22, 02-981 Warszawa oraz
- 0011247 Podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego Becton Dickinson, BD SUREPATH - w pracowni patomorfologii z pracownią cytologii ALAB plus ul. Zawodzie 22, 02-981 Warszawa.

Po szczegółowej analizie cz. V formularza ofertowego „Wykaz zasobów” oraz wersji elektronicznej oferty, mając na uwadze wyjaśnienia Odwołującego, komisja konkursowa stwierdziła, że Odwołujący wykazał w ofercie tylko jedno podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego BD SUREPATH, tj. podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego - zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC, pomimo, że powinien zapewnić zarówno:

- podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego - w pracowni cytologicznej jak i
- podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC - w pracowni molekularnej.

Dlatego też komisja konkursowa stwierdziła, że w jednej z pracowni nie zapewniono obligatoryjnego wymogu posiadania podłoża do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego, co oznacza, że na dzień złożenia oferty Odwołujący nie spełniał wymagań niezbędnych do udzielania świadczeń w zakresie programu profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II.

W związku z powyższym, komisja konkursowa po stwierdzeniu wystąpienia przesłanki z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach tj. „niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2” podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. W zawiadomieniu o odrzuceniu z dnia 28 lipca 2025 r. komisja konkursowa szczegółowo przedstawiła powody podjętej decyzji. Wskutek odrzucenia oferta Odwołującego nie brała ona udziału w dalszej części postępowania konkursowego - nie mogła bowiem konkurować z ofertą spełniającą wymagania określone przepisami obowiązującymi w niniejszym postępowaniu.

W dniu 29 lipca 2025 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umowy został wybrany Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 19 999,90 PLN.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego organ dokonał szczegółowej kontroli ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, zarówno w zakresie spełniania wymagań formalno-prawnych jak i warunków bezwzględnie wymaganych. Wyniki tych działań zostały skonfrontowane z oceną dokonaną przez komisję konkursową. Zdaniem organu, komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny ofert, co tym samym prowadzi do uznania, że rozstrzygnięcie postępowania konkursowego należy uznać za prawidłowe.

W odniesieniu do treści odwołania, należy przede wszystkim podkreślić, że Odwołujący zarzucając nieprawidłową ocenę jego oferty w zakresie:

- a) załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku dotyczącego miejsca udzielania świadczeń,
 - b) załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku i nie uznanie za spełnienie warunku dodania podwykonawcy posiadającego w strukturze zakład patomorfologii,
 - c) §12 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania – poprzez nieprzyjęcie za właściwe profilu medycznego udzielania świadczeń wykazanego w księdze rejestrowej podwykonawcy,
 - d) załącznika do rozporządzenia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych w cz. lp. 2 - Program profilaktyki raka szyjki macicy, etap diagnostyczny II, w zw. z §6 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych objętych wpisem do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą oraz szczegółowego trybu postępowania w sprawach dokonywania wpisów, zmian w rejestrze oraz wykreśleń z tego rejestru, tj. poprzez nieprawidłową interpretację warunku i nie uznanie za spełnienie warunku dotyczącego miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawcę, który w strukturze organizacyjnej posiadał zakład patomorfologii,
- opiera się na przekonaniu, że jego oferta została odrzucona z ww. powodów.

Jak wykazał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, obejmujący ofertę Odwołującego oraz akta postępowania konkursowego, w przedmiotowym postępowaniu nie miało to miejsca. Komisja konkursowa po przeanalizowaniu oferty Odwołującego oraz złożonych przez niego wyjaśnień z dnia 23 lipca 2025 r. uznała bowiem, że jego oferta zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne określone w szczegółowych warunkach postępowania i przyjęła ofertę do dalszej części postępowania. Dowodem tego jest „Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej z dnia 25 lipca 2025 r. Wskazany przez Odwołującego resortowy kod identyfikacyjny, dotyczący miejsca udzielania świadczeń oraz dodanie podwykonawcy posiadającego w strukturze zakład patomorfologii nie było przyczyną odrzucenia oferty. Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę z powodu braku wymaganego sprzętu tj. podłoża do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego, dotyczącej nieuznania przez komisję konkursową spełniania przez niego wymagań koniecznych stawianych oferentom w zakresie posiadania podłoża do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego zarówno w pracowni cytologicznej jak i molekularnej, a tym samym naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, wskazać należy co następuje.

Zgodnie § 5 warunków postępowania każdy z oferentów zobligowany był do złożenia w przedmiotowym postępowaniu oferty spełniającej warunki zawierania umów, czyli warunki określone w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw zdrowia wydanych na podstawie art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń. Oznacza to tym samym, iż w momencie złożenia oferty każda z nich winna spełniać warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych.

Zgodnie natomiast z § 18 ust. 4 warunków postępowania po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Sporządzona przez niego oferta jest wiążąca zarówno względem niego samego, jak i komisji konkursowej.

Bezspornym w sprawie jest fakt, iż zapisy rozporządzenia o programach zdrowotnych, w załączniku „Wykaz świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz warunki ich realizacji” w zakresie programu profilaktyki raka szyjki macicy – etap diagnostyczny II, w sposób jasny i precyzyjny określają sprzęt i aparaturę medyczną, jako:

a) w pracowni molekularnej:

– podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC oraz

b) w pracowni cytologicznej:

– podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego.

Przystępując do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert o kodzie 10-25-000351/PRO/10/1/10.7000.160.02/01, Odwołujący złożył oświadczenie z 16 lipca 2025 r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w pkt 1 stwierdził, że: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania;”, oświadczając jednocześnie w pkt 12, iż „spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej;”. Odwołujący potwierdził również fakt spełniania warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie 5.1.1. „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”.

Powyższe ewidentnie świadczy o tym, iż Odwołujący posiadał wiedzę, jakie warunki jest zobligowany spełnić, by móc ubiegać się o uzyskanie umowy w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie: program profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II.

Jednakże, jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, wbrew złożonym przez siebie deklaracjom, nie spełniał wymogu bezwzględnego obowiązującego, wskazanego w rozporządzeniu o programach zdrowotnych w ww. zakresie. Odwołujący zadeklarował w swojej ofercie w wykazie zasobów (unikalny wyróżnik zasobu – 7) tylko jedno podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego model BD SUREPATH, przy warunku wymaganym – podłoże w pracowni molekularnej oraz podłoże w pracowni cytologicznej.

Powyższe potwierdza również sam Odwołujący w złożonym przez siebie odwołaniu, cyt.: „W wykazie sprzętów zawartych w cz. V formularza ofertowego wykazano podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego model BD SUREPATH w liczbie 1.”. Zdaniem Odwołującego, wykazując jedno podłoże ww. rodzaju, spełniał wymagania konieczne zarówno dla pracowni cytologicznej jak i pracowni molekularnej. Odwołujący zarzuca, że komisja nie wzięta pod uwagę specyfikacji wykazanego w ofercie podłoża, zgodnie z którą „podłoże dedykowane do wykonania zarówno badania hrHPV jak i cytologii na podłożu płynnym (LBC), co zostało oficjalnie włączone do koszyka świadczeń gwarantowanych NFZ”. Jednakże zarzut ten nie znajduje odzwierciedlenia w materiale dowodowym. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, uzasadniając odrzucenie oferty, komisja konkursowa stwierdziła wprost, że wykazane przez Odwołującego jedno podłoże jest to „(...) podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego - zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC”. W tym miejscu należy więc podkreślić, że oferta Odwołującego nie została odrzucona z powodu niewiedzy komisji konkursowej co do rodzaju podłoża, które wykazał Odwołujący. Oferta Odwołującego została odrzucona, ponieważ nie zagwarantował on posiadania jednego podłoża w pracowni cytologicznej oraz drugiego w pracowni molekularnej, zgodnie z zapisami rozporządzenia o programach zdrowotnych. Dlatego też za błędne należy uznać twierdzenie Odwołującego, że w dniu złożenia oferty posiadał on wymagany sprzęt, a wykazana liczba 1, dotycząca zapewnienia podłoża, wynikała z faktu, iż to samo podłoże służy jako podłoże do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego (pracownia cytologiczna), jak również podłoże do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowane do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC (pracownia molekularna). Zdaniem organu sporny wymóg posiadania podłoża do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego został sformułowany przez prawodawcę w sposób jasny i zrozumiały, niepozostawiający miejsca na wątpliwości interpretacyjne - i w taki też sposób został oceniony przez komisję konkursową. Każdy z oferentów powinien zagwarantować jedno podłoże w pracowni cytologicznej oraz drugie podłoże w pracowni molekularnej.

Po analizie materiału dowodowego, należy stwierdzić, że nie może stanowić zarzutu naruszenia zasad przeprowadzania postępowania konkursowego fakt, iż oceny oferty Odwołującego dokonano zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu przepisami, w oparciu o zadeklarowany przez niego potencjał wykonawczy, co skutkowało prawidłową decyzją komisji konkursowej, że Odwołujący w dniu składania ofert nie spełniał warunków wymaganych do realizacji umowy w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie programu profilaktyki raka szyjki macicy - etap diagnostyczny II. Tym samym, oferta podlegała odrzuceniu z mocy prawa, w związku z wystąpieniem bezwzględnej przesłanki do odrzucenia oferty, o której mowa w art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, za niezasadny należy uznać również zarzut naruszenia art. 134 ustawy o świadczeniach, poprzez pominięcie weryfikacji danych przedstawionych w ofercie, tj. oświadczenia Odwołującego o posiadaniu tytułu prawnego do korzystania ze sprzętu i aparatury medycznej oraz odpowiedzi ankietowej potwierdzającej spełnianie wymagań koniecznych. Jak wykazano, komisja konkursowa uznała uprawnienia Odwołującego do korzystania z zasobów zarówno własnych jak i podwykonawcy, czego efektem było stwierdzenie, że jego oferta spełnia wymagania formalno-prawne oraz szczegółowo przeanalizowała potencjał wskazany przez Odwołującego w ofercie pod kątem spełniania warunków wymaganych, co skutkowało odrzuceniem jego oferty. Odwołujący, jak stwierdziła komisja konkursowa i co potwierdza organ na etapie niniejszego postępowania odwoławczego, pomimo udzielenia odpowiedzi potwierdzającej spełnianie wszystkich wymagań określonych w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania, tychże wymagań nie spełniał. Wbrew temu, co zdaje się sądzić Odwołujący, samo zadeklarowanie spełniania warunków wymaganych w ofercie nie przesądza o tym, że oferta spełnia wszystkie warunki wymagane, gdyż wiarygodność wszelkich złożonych deklaracji musi znajdować odzwierciedlenie w ofercie, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Odwołujący zarzuca komisji konkursowej naruszenie § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy, poprzez zaniechanie wezwania oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie spełniania wymagań koniecznych do realizacji umowy objętej przedmiotem postępowania oraz zaniechania żądania przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta w zakresie potwierdzenia posiadania sprzętu wymaganego do realizacji umowy, tj. podłoża do przechowywania i utrwalania materiału cytologicznego w tym podłoża do utrwalania i przechowywania materiału cytologicznego zwalidowanego do wykonywania zarówno badań HPV HR, jak i LBC. Uzasadnia, że w przypadku powzięcia wątpliwości co do spełniania wymagań koniecznych, komisja winna była

wezwać oferenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie spełniania przedmiotowego kryterium. Odnosząc się do powyższego, stwierdzić należy, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Przepis § 17 ust. 1 powoływanego rozporządzenia stanowi, że w toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty. Nadaje to komisji konkursowej uprawnienie (nie obowiązek) wyjaśniania powstałych wątpliwości. W ramach nadanego cytowanym przepisem uprawnienia, w przedmiotowym postępowaniu konkursowym komisja wzywała oferentów, w tym Odwołującego, do przedkładania dokumentów oraz składania wyjaśnień w zakresie braków formalnych – zgodnie z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach oraz braków dotyczących warunków dodatkowo ocenianych, w momencie zaistnienia wątpliwości co do ich spełniania. Komisja konkursowa korzystała więc z przysługujących jej uprawnień, mających na celu jak najdokładniejsze zweryfikowanie ofert. Nie mogła natomiast, wbrew temu co podnosi Odwołujący, korzystać z przedmiotowego uprawnienia, kiedy z oferty jednoznacznie wynikało, że nie spełnia ona wymagań koniecznych do realizacji świadczeń. W takim przypadku komisja konkursowa nie może wezwać oferenta do uzupełnienia braków, gdyż jest bezwzględnie zobowiązana do odrzucenia oferty. Należy zauważyć, że niespełnianie poszczególnych warunków w konkursie skutkuje dla oferenta odmiennymi konsekwencjami. Niespełnianie przez oferenta warunków dodatkowo ocenianych skutkuje obniżeniem punktacji jego oferty w poszczególnych kryteriach, natomiast niespełnianie warunków wymaganych skutkuje bezwzględnym odrzuceniem oferty – zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, co sprawia, że oferta nie bierze udziału w dalszym postępowaniu. Podkreślić należy, że zapisy tego artykułu nie pozostawiają żadnych wątpliwości interpretacyjnych. W przypadku stwierdzenia zaistnienia przesłanki – jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach, jedynym możliwym działaniem komisji konkursowej jest obligatoryjne odrzucenie takiej oferty.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołującego należy uznać za bezzasadne.

Należy zauważyć, że prawidłowość oceny komisji konkursowej potwierdza orzecznictwo sądowoadministracyjne. Jak możemy przeczytać w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 lutego 2018 r., II SA/Rz 1149/17 „Braki ofertowe o charakterze merytorycznym nie podlegają uzupełnieniu po upływie terminu do składania ofert oraz w trybie wezwania do usunięcia braków. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) jedynie w razie nieprzedstawienia wszystkich wymaganych dokumentów lub wystąpienia braków formalnych, komisja konkursowa wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Wezwanie do usunięcia tzw. braków formalnych nie może jednak dotyczyć tych danych, które określają zasadnicze

warunki oferty wskazane w formularzu ofertowym. Brak lub wadliwość powyższych danych ma charakter merytoryczny, co oznacza, że po zamknięciu terminu do składania ofert nie można dokonywać modyfikacji, korekt lub uzupełnienia oferty w tym zakresie”.

Dodatkowo należy podnieść, iż przepisy ustawy o świadczeniach, regulujące zasady zawierania umów na ich realizację pozwalają przyjąć, iż postępowanie to charakteryzuje się wysokim stopniem jego sformalizowania oraz szczególnego rodzaju wymaganiami dotyczącymi trybu przeprowadzania tego postępowania, mającymi istotne znaczenie z punktu widzenia celu, w jaki postępowanie to jest prowadzone. Zgodnie z art. 147 ustawy warunki wymagane są jawne i nie podlegają zmianie w toku postępowania. Powyższe warunki są tożsame dla wszystkich oferentów biorących udział w konkursie i mają charakter wiążący zarówno dla uczestników tego konkursu, jak i prowadzącej ten konkurs komisji konkursowej. Oferty winny być zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, zarówno w dniu składania oferty, jak i od początku obowiązywania umowy, co zapewnia trwałość spełniania warunków w tak określonej przestrzeni czasowej, a co za tym idzie również i w toku postępowania prowadzonego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. To prowadzi do wniosku, że oferta ma być aktualna w toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, aż do rozpoczęcia obowiązywania umowy, co ma służyć konkretnemu celowi, a mianowicie stworzeniu możliwości jej zweryfikowania na odpowiednim etapie postępowania konkursowego (m. in. wyrok NSA II GSK 816/14 z dnia 22 kwietnia 2015 r.).

W tym miejscu należy podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009 r. VII SA/Wa 2012/08, LEX 533330). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy przypomnieć, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok NSA z 27 września 2001 r., I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność,

jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach nakłada nadto na Fundusz obowiązek, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na tych samych zasadach.

Interes prawny świadczeniodawcy należy zawsze oceniać zatem na kanwie konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez danego świadczeniodawcę, ponadto posiadanie interesu prawnego związane jest zawsze z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania pozostaje w związku przyczynowo - skutkowym z pozbawieniem możliwości zawarcia umowy przez tego świadczeniodawcę. Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe w zakresie jego przebiegu, zarzutów Odwołującego i przedstawionych na te okoliczność dowodów należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Przedstawiona powyżej ocena czynności komisji konkursowej oraz okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że jego oferta była odrzucona w sposób prawidłowy, a działania komisji konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady równego traktowania konkurentów i poszanowania uczciwej konkurencji.

Za bezpodstawne należy uznać również twierdzenie Odwołującego, że nie miał on możliwości zapoznania się z dokumentacją postępowania obejmującą zarówno dokumenty postępowania konkursowego jak również pozostałe oferty podmiotów wybranych do realizacji umowy uniemożliwia skuteczne dochodzenie swoich praw i podniesienia szczegółowych okoliczności dotyczących innych oferentów w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania. Odwołujący nie skorzystał bowiem ani z uprawnień wynikających z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, umożliwiających mu wgląd do ofert po rozstrzygnięciu postępowania ani z uprawnień przysługujących stronom postępowania administracyjnego o czym został poinformowany w zawiadomieniu z dnia 6 sierpnia 2025 r.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy należy stwierdzić, że postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w

przepisach prawa. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby zostały naruszone zasady postępowania konkursowego wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.).

Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia

Anna Rzemek

Dyrektor Oddziału

/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. ALAB LABORATORIA Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa -
Odwołujący,
2. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja
Śniadeckiego w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok,
3. a/a.