

Data: 26 czerwca 2025

Znak sprawy: NFZ10-WOP.4117.6.2025

PDL.WOP.1.IM

Decyzja Nr 6/10/2025/STM

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Grażynę Matulanis, prowadzącą NZOZ VITA Grażyna Matulanis, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 71, 15-657 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”,
od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01,
w rodzaju: leczenie stomatologiczne,
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,
na obszarze gminy: 2061011 Białystok

oddalam odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 12 maja 2025 r. Podlaski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze gminy: 2061011 Białystok.

W ogłoszeniu postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 522 900,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. oraz okres obowiązywania umowy od 1 lipca 2025 r. do 30 czerwca 2030 r. Wskazano, że po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 6 umów. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oznacza maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania. Oferty w

niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 26 maja 2025 r. Jako dzień rozstrzygnięcia postępowania wskazano 11 czerwca 2025 r.

Czynności podejmowane w przedmiotowym postępowaniu konkursowym oraz postępowaniu odwoławczym wykonywane są przez Dyrektora Podlaskiego OW NFZ, zwanego dalej „Dyrektorem Oddziału” lub „organem”, w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie udzielonych w tym zakresie pełnomocnictw. Komisja konkursowa, powołana przez Dyrektora Oddziału, prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. poz. 1858), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2148 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem o świadczeniach stomatologicznych”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zmienionym zarządzeniem Nr 105/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 lipca 2023 r. oraz zarządzeniem Nr 119/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 sierpnia 2023 r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r., zarządzeniem Nr 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r. oraz zarządzeniem Nr 51/2024/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 21 maja 2024 r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Każdy z oferentów potwierdził znajomość aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, składając w ofercie oświadczenia, zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania. W oświadczeniach oferenci stwierdzili m.in.: w pkt 1 „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 12, że „spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej” i w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”.

Zgodnie z § 9 warunków postępowania oferent obowiązany jest spełniać wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, warunkach postępowania oraz warunkach zawierania umów.

Na przedmiotowe postępowanie zostało złożonych 5 ofert:

1. Oferta nr: 10-25-000325[07/1]-0001/00 NZOZ VITA Grażyna Matulanis, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 71, 15-657 Białystok.
2. Oferta nr: 10-25-000325[07/1]-0002/00 PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. Jerzy Gryko, Wojciech Gryko, ul. Słonecznikowa 21, 15-669 Białystok.
3. Oferta nr: 10-25-000325[07/1]-0003/00 Katarzyna Bijowska, ul. Bohaterów Monte Cassino 13a/3, 15-873 Białystok.
4. Oferta nr: 10-25-000325[07/1]-0004/00 NABOO SPÓŁKA Z O.O., ul. Michała Kajki 10-12, 10-547 Olsztyn.
5. Oferta nr: 10-25-000325[07/1]-0005/00 Zofia Kostecka, ul. Koszykowa 9, 15-046 Białystok.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 28 maja 2025 r.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert w zakresie spełniania warunków formalnych. Oferty czterech oferentów, z wyłączeniem oferty Odwołującego, zawierały braki formalne, w związku z czym zostali oni wezwani do ich uzupełnienia. Oferta Odwołującego spełniała wszystkie warunki formalne. Wezwani oferenci uzupełnili braki w terminach wskazanych przez komisję konkursową. W dalszej części postępowania komisja konkursowa dokonała analizy ofert w aspekcie spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które oferenci zadeklarowali w złożonych ofertach. Na tym etapie byli oni wzywani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedstawionych ofert. Dnia 3 czerwca 2025 r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia - w terminie do dnia 5 czerwca 2025 r. wyjaśnień dotyczących złożonej oferty w zakresie posiadania odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu. Ponieważ Odwołujący nie odpowiedział na wezwanie, dnia 11 czerwca 2025 r. komisja konkursowa wprowadziła stosowne zmiany w odpowiedziach ankietowych oferty Odwołującego. Takim samym czynnościami sprawdzającym zostały poddane również pozostałe oferty, co skutkowało przyznaniem punktacji w kryteriach dodatkowo ocenianych odpowiednio do treści udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Ponadto, u jednego z

oferentów, który nie posiadał dotychczas umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia została przeprowadzona weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń.

Po sprawdzeniu i ocenie ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie został zaproszony na negocjacje.

W dniu 11 czerwca 2025 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 522 165, 00 PLN.

W dniu 13 czerwca 2025 r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym zarzucił, że jego oferta została nieprawidłowo odrzucona przez komisję konkursową. Uzasadniając przedmiotowe, Odwołujący przedstawił przebieg wcześniejszego postępowania konkursowego o kodzie 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w którym jego oferta została odrzucona tylko z powodu złej interpretacji obowiązującego prawa. Odwołujący zarzucił, że w wyżej wskazanym postępowaniu konkursowym, komisja konkursowa błędnie zinterpretowała zapisy rozporządzenia o świadczeniach stomatologicznych, w zakresie uprawnień lekarza specjalisty I stopnia do wystawiania skierowań i wykonywania zdjęć pantomograficznych z opisem. Odwołujący podniósł, że mając na uwadze praktyki stosowane w poprzednich konkursach, kiedy nie były wymagane umowy z podwykonawcami na realizację zdjęć pantomograficznych, składając ofertę w postępowaniu 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01 nie wykazał sposobu realizacji tych zdjęć, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia jego oferty. Odwołujący zarzucił, że nowe regulacje wprowadziły go w błąd w zakresie nowego postępowania, a Fundusz zmieniając zdanie co do interpretacji tego przepisu, powinien poinformować o tym stronę realizującą umowę. Odwołujący wskazał również, że 26 lutego wystąpił z zapytaniem co do interpretacji niektórych przepisów w zakresie przedmiotowego postępowania, ale nie uzyskał w tym zakresie jednoznacznych i satysfakcjonujących odpowiedzi.

Przechodząc do postępowania konkursowego, będącego przedmiotem niniejszej sprawy, Odwołujący wskazał, że do rozstrzygniętego postępowania konkursowego nr 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01 przedstawił sposób realizacji i wykonywania zdjęć pantomograficznych z opisem zgodnie z nową interpretacją, ale jego oferta została i tym razem odrzucona. Podkreślił, że umowy zawarte z NFZ w zakresie leczenia stomatologicznego realizuje już od kilkunastu lat, jakość świadczonych świadczeń oraz ich ciągłość w tym również nieprzerwalnie, w czasie pandemii, oraz ilość pacjentów świadczący o dobrze realizowanych i wykonywanych świadczeniach na rzecz pacjentów, co potwierdzały to również prowadzone przez NFZ kontrole. Dlatego niezrozumiałym jest, że po tylu latach NFZ nie przedłuży mu kontraktu z powodu zmiany co do sposobu interpretacji przepisów prawa. Zdaniem

Odwołującego, zmiana interpretowania przepisu, który nie został zmieniony przez organ wprowadzający te przepisy tj. przez Ministerstwo Zdrowia, świadczyć może o tym, że nie był to jednoznacznie sprecyzowany wyznacznik. Odwołujący podniósł, że strona organizująca postępowanie konkursowe powinna dla transparentności powiadomić strony postępowania co do zmiany zasad zastosowanych i odmiennych do dotychczas stosowanych w zakresie konkursów na świadczenia ogólnostomatologiczne. A o ile przedmiotowa zmiana wynikała ze zmiany sposobu finansowania przedmiotowych świadczeń to strona postępowania powinna wcześniej być poinformowana co do tych zmian i od kiedy mają obowiązywać w celu przygotowania się strony umowy do ich realizacji.

Dlatego też, Odwołujący nie zgodził się z decyzją komisji konkursowej o odrzuceniu jego oferty w postępowaniu nr 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01 i w dniu 8 maja 2025 r. złożył protest zarzucając w szczególności naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i przeprowadzenie z nim postępowania w trybie rokowań.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Grażyna Matulanis prowadząca NZOZ VITA Grażyna Matulanis, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 71, 15-657 Białystok – Odwołujący.
2. Zofia Kostecka, ul. Koszykowa 9, 15-046 Białystok.
3. Katarzyna Bijowska, ul. Bohaterów Monte Cassino 13A/3, 15-873 Białystok.

Pismem z dnia 13 czerwca 2025 r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 25 czerwca 2025 r. Odwołujący skorzystał z przysługujących uprawnień do zapoznania się z dokumentacją.

Po rozpatrzeniu odwołania, organ zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 tej ustawy. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Wskazać należy, że działający z upoważnienia Prezesa Funduszu organ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieli zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, natomiast bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2.

Kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia kryterialnego. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do rozporządzenia kryterialnego.

Odzwierciedleniem obowiązujących kryteriów niecenowych są zapytania ankietowe, zawarte w cz. VIII formularza ofertowego, które są podstawą do oceny i przyznania oferentom odpowiedniej punktacji za spełnianie poszczególnych warunków kryterialnych.

Z kolei szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17 rozporządzenia kryterialnego. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

Cena:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} – $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} – $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} – cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

Zgodnie z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia kryterialnego za cenę obliczoną zgodnie z powyższym wzorem dla rozpatrywanego zakresu świadczeń można było otrzymać maksymalnie 8 punktów. Cena oczekiwana jednostki rozliczeniowej podana do wiadomości oferentów wynosiła 1,66 zł za punkt rozliczeniowy.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, ocena ofert obejmowała kryterium jakości (J), kompleksowości (K), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny. Zgodnie z § 9 rozporządzenia kryterialnego w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty przez co najmniej dwóch oferentów kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

W oparciu o powyższe kryteria na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert oferentów, zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 9 czerwca 2025 r.:

Pozy cja oferty w ranki ngu	Dane z oferty			Propozycja Funduszu							
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkta cja za ofertę cenow ą	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba pkt z tytułu pozost. kryteri ów	Łączna liczba pkt oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-25-000325[07/1]-0003/00	KATARZYNA BIJOWSKA	NZOZ DENTAL GABINET STOMATOLOGICZ NY KATARZYNA BIJOWSKA 15-873 BIAŁYSTOK ul. BOHATERÓW MONTE CASSINO 13A/3	8	42	5	12	11	2	72	80
2	10-25-000325[07/1]-0005/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZ NY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	6,41	38,5	0	12	11	2	63,5	69,91
3	10-25-000325[07/1]-0001/00	NZOZ VITA GRAŻYNA MATULANIS	GABINET STOMATOLOGICZ NY 15-657 BIAŁYSTOK ul. KS. JERZEGO POPIELUSZKI 71	8	19,5	0	12	11	2	44,5	52,5
4	10-25-000325[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZ NA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZ NA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO 15-669 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 21	8	21	0	12	11	0	44	52
5	10-25-000325[07/1]-0004/00	NABOO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALN OŚCIĄ	PORADNIA STOMATOLOGICZ NA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19	4	12	0	4	0	0	16	20

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 52,5 pkt, w tym za jakość – 19,5 pkt, za kompleksowość - 0, za dostępność - 12 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 2 pkt oraz za cenę – 8 pkt.

Komisja konkursowa dokonała analizy przedstawionych ofert pod względem spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, które zadeklarowali w złożonych ofertach, z uwzględnieniem złożonych dokumentów i oświadczeń, udzielonych wyjaśnień oraz wyniku weryfikacji przeprowadzonej w miejscu udzielania świadczeń.

Podczas oceny ofert w zakresie kryteriów dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa zwróciła się do oferentów o wyjaśnienia zawartości oferty, w tym wyjaśnienia w zakresie danych zawartych w części ankietowej formularza ofertowego, celem uzyskania uzasadnienia udzielonych odpowiedzi.

W związku z rozbieżnością występującą w ofercie Odwołującego pomiędzy odpowiedzią ankietową, a stanem faktycznym tj. brakiem możliwości rejestracji on-line na stronie internetowej Odwołującego, przy braku wyjaśnień ze strony Odwołującego, komisja konkursowa uznała że Odwołujący nie spełnia warunku 3.2.2 „Odrębna aplikacja służąca wykonaniu do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu”. W związku z tym, dnia 11 czerwca 2025 r. podjęła decyzję o wprowadzeniu zmian w ankiecie w zakresie udzielonej odpowiedzi, w następujący sposób:

NZOZ VITA Grażyna Matulanis			
Kryterium dostępności: Pytanie ankietowe: Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu.			
Odpowiedź przed zmianą:	Punktacja przed zmianą	Odpowiedź po zmianie:	Punktacja po zmianie
TAK	2	Nie	0

Skutkowało to zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w kryterium dostępności z 12 pkt na 10 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu bieżącym z dnia 11 czerwca 2025 r.:

Pozy cja oferty w ranki ngu	Dane z oferty			Punkta cja za ofertę cenow ą	Propozycja Funduszu					Łączna liczba pkt z tytułu pozost. kryteri ów	Łączna liczba pkt oceny
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń		Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						
					J	K	D	C	I		
1	10-25-000325[07/1]-0003/00	KATARZYNA BIJOWSKA	NZOZ DENTAL GABINET STOMATOLOGICZNY KATARZYNA BIJOWSKA 15-873 BIAŁYSTOK ul. BOHATERÓW MONTE CASSINO 13A/3	8	42	5	10	11	2	70	78
2	10-25-000325[07/1]-0005/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	6,41	38	0	12	11	2	63	69,41
3	10-25-000325[07/1]-0001/00	NZOZ VITA GRAŻYNA MATULANIS	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-657 BIAŁYSTOK ul. KS. JERZEGO POPIELUSZKI 71	8	19,5	0	10	11	2	42,5	50,5

4	10-25-000325[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO 15-669 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 21	8	15	0	12	11	0	38	46
5	10-25-000325[07/1]-0004/00	NABOO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19	4	12	0	4	0	0	16	20

Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 50,5 pkt, w tym za kryteria niecenowe: jakość – 19,5 pkt, kompleksowość - 0, dostępność - 10 pkt, ciągłość – 11 pkt, inne – 2 pkt (razem: 42,5 pkt) oraz za cenę – 8 pkt.

Wprowadzenie odpowiednich zmian w części ankietowej oferty, celem dostosowania ankiety danego oferenta do stanu faktycznego odzwierciedla ocenę komisji na poszczególnych etapach postępowania. Prowadzi to do realizacji określonego w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązku równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Ze względu na ocenę ofert w systemie informatycznym, odbywającą się na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, takie postępowanie komisji konkursowej należy uznać za prawidłowe. Takim samym czynnościom weryfikacyjnym zostały poddane również oferty pozostałych oferentów, co przedstawiono poniżej:

Katarzyna Bijowska			
Kryterium dostępności: Pytanie ankietowe: Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu.			
Odpowiedź przed zmianą:	Punktacja przed zmianą	Odpowiedź po zmianie:	Punktacja po zmianie
TAK	2	Nie	0

Zofia Kostecka			
Kryterium jakości: Pytanie ankietowe: Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.			
Odpowiedź przed zmianą:	Punktacja przed zmianą	Odpowiedź po zmianie:	Punktacja po zmianie
NIE	0	Tak	-0,5

PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. Jerzy Gryko, Wojciech Gryko			
Kryterium jakości:			
Pytanie ankietowe:			
Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej:			
Odpowiedź przed zmianą:	Punktacja przed zmianą	Odpowiedź po zmianie:	Punktacja po zmianie
100% CZASU PRACY PORADNI.	6	Żadna z powyższych	0

- co również znajduje odzwierciedlenie w wyżej przedstawionym rankingu bieżącym z 11 czerwca 2025 r.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 tej ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji konkursowej z dnia 11 czerwca 2025 r. do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani dwaj oferenci, znajdujący się na pierwszym i drugim miejscu w powyższym rankingu, którzy uzyskali odpowiednio 70 i 63 pkt w kryteriach niecenowych. W związku z czym Odwołujący, którego oferta uzyskała łącznie 42,5 pkt za kryteria niecenowe, nie został wybrany do przeprowadzenia negocjacji.

Ostateczna ocena oferty Odwołującego i ofert oferentów wybranych do negocjacji, będących jednocześnie stronami niniejszego postępowania odwoławczego, dokonana na podstawie zapytań ankietowych odpowiadających poszczególnym niecenowym warunkom z rozporządzenia kryterialnego przedstawiała się następująco:

Pytania ankietowe	Odwołujący		Katarzyna Bijowska		Zofia Kostecka	
	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja	odpowiedź oferenta	uzyskana punktacja
1. KOMPLEKSOWOŚĆ						
1.1 SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY						
1.1.1 STM_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	NIE	0	TAK	5	NIE	0

2. JAKOŚĆ						
2.1 PERSONEL						
2.1.1 STM_1 Lekarz dentysta:	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	- KTÓRY POSIADA SPECJALIZACJĘ II STOPNIA LUB TYTUŁ SPECJALISTY W OKREŚLONEJ DZIEDZINIE MEDYCyny, ZWANY DALEJ "LEKARZEM DENTYSTĄ SPECJALISTĄ", W DZIEDZINIE STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ LUB STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ Z ENDODONCJĄ - 100% CZASU PRACY PORADNI.	15	- KTÓRY POSIADA SPECJALIZACJĘ II STOPNIA LUB TYTUŁ SPECJALISTY W OKREŚLONEJ DZIEDZINIE MEDYCyny, ZWANY DALEJ "LEKARZEM DENTYSTĄ SPECJALISTĄ", W DZIEDZINIE STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ LUB STOMATOLOGII ZACHOWAWCZEJ Z ENDODONCJĄ - 100% CZASU PRACY PORADNI.	15
2.1.2 STM_1 Lekarz dentysta specjalista w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy:	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0
2.1.3 STM_1 Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej:	100% CZASU PRACY PORADNI.	6	100% CZASU PRACY PORADNI.	6	CO NAJMNIEJ 75% CZASU PRACY PORADNI.	3
2.1.4 STM_1 Pozostały personel	O KTÓRYM MOWA W § 2 PKT 4 LIT. B ROZPORZĄDZENIA STOMATOLOGICZNEGO - 100 % CZASU PRACY PORADNI.	3	O KTÓRYM MOWA W § 2 PKT 4 LIT. B ROZPORZĄDZENIA STOMATOLOGICZNEGO - 100 % CZASU PRACY PORADNI.	3	O KTÓRYM MOWA W § 2 PKT 4 LIT. B ROZPORZĄDZENIA STOMATOLOGICZNEGO - 100 % CZASU PRACY PORADNI.	3
2.2 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI						
2.2.1 STM_W Udzielenie świadczeń przez osoby o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie - tylko na podstawie kontroli.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.2 STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli.	NIE	0	NIE	0	Tak	-0,5

2.2.3 STM_W Brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie - tylko na podstawie kontroli.	NIE	0	NIE	0	TAK	-0,5
2.2.4 STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o prowadzonych listach oczekujących na udzielenie świadczeń, co najmniej za dwa okresy sprawozdawcze (miesięczne) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.5 STM_W Nieprzekazanie wymaganych informacji o pierwszym wolnym terminie udzielenia świadczenia, co najmniej za cztery okresy sprawozdawcze (tygodniowe) w okresie 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc obejmujący termin złożenia oferty, lub przekazanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.6 STM_W Obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy o świadczeniach.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.7 STM_W Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy.	NIE	0	NIE	0	NIE	0

2.2.8 STM_W Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywnościowego - tylko na podstawie kontroli.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.9 STM_W Udzielanie świadczeń w miejscach nieobjętych umową.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.10 STM_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.	TAK	-0,5	NIE	0	NIE	0
2.2.11 STM_W Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.12 STM_W Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.13 STM_W Co najmniej 10% świadczeń po raz pierwszy przekazanych do rozliczenia po upływie okresu rozliczeniowego.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.2.14 STM_W Brak aktualnego przeglądu serwisowego sprzętu i aparatury medycznej do wykonania świadczenia - tylko na podstawie kontroli.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.3 REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ						

2.3.1 STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych	ŻADNA Z POWYŻSZYCH.	0	WYKONANIE W CIĄGU OSTATNICH 24 MIESIĘCY POPRZEDZAJĄCYCH O 2 MIESIĄCE MIESIĄC, W KTÓRYM OGŁOSZONO POSTĘPOWANIE - CO NAJMNIEJ 200 PROCEDUR	6	WYKONANIE W CIĄGU OSTATNICH 24 MIESIĘCY POPRZEDZAJĄCYCH O 2 MIESIĄCE MIESIĄC, W KTÓRYM OGŁOSZONO POSTĘPOWANIE - CO NAJMNIEJ 200 PROCEDUR	6
2.4 SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA						
2.4.1 STM_1 Endometr - w miejscu udzielania świadczeń.	TAK	2	TAK	2	TAK	2
2.4.2 STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna	APARAT RTG DO ZDJĘĆ WEWNĄTRZUSTNYCH - W MIEJSCU UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ.	2	CYFROWY APARAT RTG DO ZDJĘĆ WEWNĄTRZUSTNYCH - W MIEJSCU UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ.	3	CYFROWY APARAT RTG DO ZDJĘĆ WEWNĄTRZUSTNYCH - W MIEJSCU UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ.	3
2.4.3 STM_1 Separator amalgamatu - w miejscu udzielania świadczeń.	TAK	5	TAK	5	TAK	5
2.5 POZOSTAŁE WARUNKI						
2.5.1 STM_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.5.2 STM_W Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.	NIE	0	NIE	0	NIE	0
2.5.3 STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych. (Nie dotyczy przedmiotu postępowania: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży w dentobusie)	NIE	0	NIE	0	NIE	0

2.5.4 STM_W Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.	TAK	2	TAK	2	TAK	2
2.5.5 STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych. (Nie dotyczy przedmiotu postępowania: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży w dentobusie)	NIE	0	NIE	0	NIE	0
3. DOSTĘPNOŚĆ						
3.1 ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ						
3.1.1 STM_1 Realizacja świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.	TAK	3	TAK	3	TAK	3
3.1.2 STM_1 Realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18.	TAK	5	TAK	5	TAK	5
3.2 DOSTĘPNOŚĆ						

3.2.1 STM_W Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń. Nie dotyczy przedmiotu postępowania: świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży w dentobusie)	TAK	2	TAK	2	TAK	2
3.2.2 STM_W Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu.	Nie	0	Nie	0	TAK	2
3.2.4 STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0
3.25 STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 14 miesięcy miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0	ŻADNA Z POWYŻSZYCH	0
4. CIĄGŁOŚĆ						
4.1 CIĄGŁOŚĆ						
4.1.1 STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	TAK	5	TAK	5	TAK	5

4.1.2 STM_W W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.	NIEPRZERWANIE OD 10 LAT.	6	NIEPRZERWANIE OD 10 LAT.	6	NIEPRZERWANIE OD 10 LAT.	6
5. _WARUNKI WYMAGANE						
5.1 WARUNKI WYMAGANE						
5.1.1 W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	TAK	0	TAK	0	TAK	0
6. INNE						
6.1 INNE						
6.1.1 STM_W Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.	TAK	2	TAK	2	TAK	2

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 11 czerwca 2025 r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Ranking końcowy po negocjacjach, uwzględniający wszystkie kryteria obowiązujące w rozpatrywanym postępowaniu zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym, przedstawia się następująco:

Pozycja oferty w rankingu	Dane z oferty końcowej			Ocena oferty								
	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w ocenie	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					J	K	D	C	I	razem		
1	10-25-000325[07/1]-0003/00	KATARZYNA BIJOWSKA	NZOZ DENTAL GABINET STOMATOLOGICZNY KATARZYNA BIJOWSKA 15-873 BIAŁYSTOK ul. BOHATERÓW MONTE CASSINO 13A/3	8	42	5	10	11	2	70	78	Tak
2	10-25-000325[07/1]-0005/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	6,41	38	0	12	11	2	63	69,41	Tak
3	10-25-000325[07/1]-0001/00	NZOZ VITA GRAŻYNA MATULANIS	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-657 BIAŁYSTOK ul. KS. JERZEGO POPIELUSZKI 71	8	19,5	0	10	11	2	42,5	50,5	Nie
4	10-25-000325[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA S.C. JERZY GRYKO, WOJCIECH GRYKO 15-669 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 21	8	15	0	12	11	0	38	46	Nie
5	10-25-000325[07/1]-0004/00	NABOO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19	4	12	0	4	0	0	16	20	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego, zgodnie z którym w przypadku

uzyskania jednakowej łącznej oceny, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

W orzecznictwie sądów administracyjnych trafnie podkreśla się, że postępowanie konkursowe jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji, co oznacza, że o ograniczoną ilość dóbr może ubiegać się nieograniczona liczba świadczeniodawców. Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu, tj. klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty, stanowi porównanie ofert świadczeniodawców, biorących udział w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, komisja konkursowa wybrała do zawarcia umowy 2 oferty, które jako najkorzystniejsze pod względem kryteriów obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu konkursowym zajęły pierwsze i drugie miejsce w rankingu końcowym, uzyskując odpowiednio 78 i 69,41 punktów. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła ogółem 522 165,00 PLN. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Wprawdzie nie wyczerpały one w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 735 zł, nie pozwoliły na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 50,5 pkt zajęła 3 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 11 czerwca 2025 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego organ dokonał szczegółowej kontroli ofert, które zostały złożone w ramach zakończonego postępowania konkursowego, zarówno w zakresie obejmującym warunki bezwzględnie wymagane, jak i warunki dodatkowo oceniane. Wyniki tych działań zostały skonfrontowane z oceną dokonaną przez komisję konkursową. Zdaniem organu, komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny ofert, które zostały sklasyfikowane w rankingu końcowym zgodnie z przyznaną punktacją. W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie postępowania konkursowego należy uznać za prawidłowe.

W odniesieniu do treści odwołania, należy przede wszystkim podkreślić, że Odwołujący zarzucając nieprawidłową ocenę jego oferty w postępowaniu o kodzie 10-25-000325/STM/07/1/07.0000. 218.02/01, opiera się na błędnym przekonaniu, że jego oferta została

odrzucona z powodu niespełniania warunków wymaganych (obligatoryjnych), określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego. Jak wykazał zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, obejmujący akta postępowania konkursowego, w przedmiotowym postępowaniu nie miało to miejsca. Oferta Odwołującego nie została odrzucona, została natomiast niewybrana do zawarcia umowy, co zostało szczegółowo opisane powyżej. Dlatego też, należy uznać za całkowicie bezzasadny zarzut Odwołującego, podniesiony w stosunku do komisji konkursowej, że niewłaściwa interpretacja warunku wymaganego, jakim jest obowiązek wykonywania w ramach umowy z Funduszem - zdjęcia pantomograficznego z opisem, doprowadziła do nieprawidłowego odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzuca, że niezrozumiałym jest nieprzedłużenie kontraktu z NZOZ Vita, biorąc pod uwagę jego wieloletnie posiadanie umowy oraz zachowanie ciągłości udzielania świadczeń. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że fakt ten został uwzględniony przez komisję konkursową. Oferta Odwołującego w kryterium ciągłości została poddana ocenie, zgodnie z kryteriami oceny ofert - jednakowymi dla wszystkich oferentów. Uzyskała ona w tym kryterium maksymalną liczbę 11 punktów, w tym za:

- 1) udzielenie odpowiedzi „Tak” na pytanie ankietowe: *W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie* – 5 pkt oraz
- 2) udzielenie odpowiedzi „Nieprzerwanie od 10 lat” na pytanie ankietowe: *W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie* – 6 pkt.

W ocenie organu świadczy to o jak najbardziej prawidłowym działaniu komisji konkursowej. Wskazywanie na konieczność preferowania dotychczasowych świadczeniodawców stoi natomiast w sprzeczności z określoną w art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach zasadą równego traktowania oferentów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wbrew temu, co uważa Odwołujący, konkurs ofert nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, a trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń. Dlatego też, nie może świadczyć o nieprawidłowościach w postępowaniu konkursowym fakt, iż komisja konkursowa dokonywała oceny ofert zgodnie z obowiązującymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, w oparciu o potencjał wskazany przez Odwołującego w jego ofercie.

W tym miejscu należy przypomnieć, że kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu zostały określone rozporządzeniem Ministra Zdrowia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i posiadanymi przez niego kompetencjami. Każdy z oferentów przystępując do postępowania konkursowego i składając w nim ofertę uznaje fakt, że jego oferta będzie oceniana na

podstawie jednolitych zasad, warunków i kryteriów, które są jawne i nie podlegają zmianie w trakcie postępowania konkursowego. Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, wszyscy oferenci zainteresowani konkursem, w tym również Odwołujący, mieli możliwość pełnego zapoznania się z przepisami obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu, bowiem wszystkie obowiązujące akty prawne, w tym kryteria oceny ofert, zostały podane w dniu 12 maja 2025 r. w ogłoszeniu postępowania. Odwołujący potwierdził znajomość aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, składając w ofercie oświadczenie z dnia 20 maja 2025 roku, zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w pkt 1 oświadczył: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”.

Punktacja w poszczególnych kryteriach niecenowych, świadczących o jakości usług, którą osiągnęli oferenci wybrani do zawarcia umowy, wyraźnie wskazuje na przewagę jakościową ich ofert:

- 1) Katarzyna Bijowska: 42 pkt (jakość) + 5 pkt (kompleksowość) + 10 pkt (dostępność) + 11 pkt (ciągłość) + 2 pkt (inne) = 70 pkt, cena – 8 pkt ;
- 2) Zofia Kostecka: 38 pkt (jakość) + 0 pkt (kompleksowość) + 12 pkt (dostępność) + 11 pkt (ciągłość) + 2 pkt (inne) = 63 pkt, cena – 6,41 pkt;
- 3) Odwołujący: 19,5 pkt (jakość) + 0 pkt (kompleksowość) + 10 pkt (dostępność) + 11 pkt (ciągłość) + 2 pkt (inne) = 42,5 pkt, cena - 8 pkt.

Jednoznacznie wynika z tego, że oferta Odwołującego była znacząco mniej korzystna od obu ofert, w szczególności w kryterium jakości, co przesądziło o jej niższej pozycji w rankingu końcowym i skutkowało niewybraniem Odwołującego do zawarcia umowy. Oferta Odwołującego nie została wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne oraz warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na konkurs złożone zostały oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Odnosząc się natomiast do pozostałych kwestii podnoszonych przez Odwołującego, dotyczących nieprawidłowości, które jego zdaniem, miały miejsce w postępowaniu o kodzie 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01, wskazać należy, iż w żaden sposób nie wskazują one na naruszenie zasad przeprowadzenia przedmiotowego postępowania konkursowego o kodzie 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Są to bowiem dwa odrębne postępowania konkursowe, które toczyły się niezależnie od siebie. Czynności podejmowane przez komisję konkursową w jednym postępowaniu konkursowym nie podlegają ocenie w postępowaniu odwoławczym, dotyczącym innego postępowania konkursowego. Rozpatrując sprawę, organ opiera się wyłącznie w oparciu o analizę stanu faktycznego i prawnego właściwego dla konkretnej sprawy. Jeżeli Odwołujący uważał, że w postępowaniu nr 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01 jego interes prawny doznał uszczerbku, zgodnie z art. 154 ustawy o świadczeniach miał możliwość złożyć odwołanie, czego nie uczynił.

Z tego samego powodu, bez wpływu na sposób rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje również zarzut Odwołującego, że nie uzyskał jednoznacznych i satysfakcjonujących odpowiedzi co do interpretacji niektórych przepisów w zakresie postępowania o kodzie 10-25-000186/STM/07/1/07.0000.218.02/01.

W tym miejscu, przypomnieć należy, że postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest dokonanie wyboru najkorzystniejszego, w ramach kwoty zamówienia i maksymalnej liczby umów – po przeprowadzeniu oceny ofert wyłącznie na podstawie obowiązujących w danym postępowaniu przepisów. Komisja konkursowa, oceniając oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu, a następnie dokonując wyboru oferentów zaproszonych do przeprowadzenia negocjacji, czyniła to poprzez porównanie ofert złożonych w danym postępowaniu. Takie działanie komisji znajduje oparcie w art. 148 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym porównanie ofert następuje w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazać należy, iż wybór oferentów, z którymi zostały przeprowadzone negocjacje odbył się z poszanowaniem zasady równego traktowania świadczeniodawców, a nie dowolnie. Kwalifikacja do zaproszenia na negocjacje odbywała się na podstawie liczby punktów uzyskanych przez ofertę danego oferenta w kryteriach niecenowych. Komisja konkursowa, przeprowadzająca postępowanie nr 10-25-000325/STM/07/1/07.0000.218.02/01, na które Odwołujący złożył ofertę nr 10-25-000325[07/1]-0001/00, nie zaprosiła Odwołującego na negocjacje, mimo że jego oferta spełniała warunki wymagane w postępowaniu, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty z korzystniejszym potencjałem wykonawczym, które uzyskały wyższą od oferty Odwołującego ocenę punktową w kryteriach niecenowych. Zaproszenie do negocjacji dwóch oferentów należy uznać za prawidłowe, ponieważ w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, dotyczących liczby i ceny oferowanych świadczeń, zgodnie z art. 142. ust. 7 ustawy o świadczeniach, komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

Wskazać należy, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok NSA z 27 września 2001r., I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty

lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach nakłada nadto na Fundusz obowiązek, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na tych samych zasadach.

Interes prawny świadczeniodawcy należy zawsze oceniać zatem na kanwie konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez danego świadczeniodawcę, ponadto posiadanie interesu prawnego związane jest zawsze z oceną, czy naruszenie określonych zasad postępowania pozostaje w związku przyczynowo-skutkowym z pozbawieniem możliwości zawarcia umowy przez tego świadczeniodawcę. W tym miejscu należy zauważyć, że niewybranie oferty Odwołującego wynikało z tego, że przedstawił on mniej korzystny potencjał do realizacji umowy niż oferent wybrany do zawarcia umowy. Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe w zakresie jego przebiegu, zarzutów Odwołującego i przedstawionych na tę okoliczność dowodów należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy należy stwierdzić, że postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, że Odwołujący nie wykazał, aby zostały naruszone zasady postępowania konkursowego wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.).

Od decyzji przysługuje stronie na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia, za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych.

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strona, która spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
Anna Rzemek
Dyrektor Oddziału
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

4. Grażyna Matulanis prowadząca NZOZ VITA Grażyna Matulanis, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 71, 15-657 Białystok – Odwołujący.
5. Zofia Kostecka, ul. Koszykowa 9, 15-046 Białystok.
6. Katarzyna Bijowska, ul. Bohaterów Monte Cassino 13A/3, 15-873 Białystok.
7. a/a