

Białystok, dnia 10 grudnia 2020 r.

WOP.422.5.2020

**Decyzja Nr 1/10/2020/REH
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Krzysztofa Szarejkę, ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok**, zwanego dalej „Odwołującym”,
od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-20-000140/REH/05/2/05.1310.408.02/01,
w rodzaju: rehabilitacja lecznicza,
w zakresie: świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych,
na obszarze: województwa podlaskiego

oddalam odwołanie.**Uzasadnienie**

W dniu 15 października 2020r. Podlaski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-20-000140/REH/05/2/05.1310.408.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze województwa podlaskiego świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych.

Czynności podejmowane przez organ w przedmiotowym postępowaniu konkursowym oraz postępowaniu odwoławczym wykonywane są w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, na podstawie udzielonych w tym zakresie pełnomocnictw.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 2 533 000,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 grudnia 2020 r. do 31 grudnia 2020r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 52 umowy. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 29 października 2020 r.

Na przedmiotowe postępowanie zostało złożonych 7 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-20-000140[05/2]-0003/00. Oferta Odwołującego dotyczyła wykonywania świadczeń

w 2 miejscach: NZOZ Zakład Fizjoterapii i Rehabilitacji Leczniczej, ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok oraz Pracownia Fizjoterapii ul. Mickiewicza 104, 17-100 Bielsk Podlaski.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1897), w zw. z § 21 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. poz. 1858), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W dniu 30 października 2020 r., na podstawie zastrzeżenia zawartego w ogłoszeniu o konkursie ofert, termin otwarcia ofert uległ zmianie z 2 listopada 2020 r. na 9 listopada 2020 r., zaś termin ogłoszenia rozstrzygnięcia został przesunięty z dnia 16 listopada 2020 r. na 23 listopada 2020 r. Zmiany dokonane w zakresie terminów otwarcia i ogłoszenia rozstrzygnięcia były spowodowane sytuacją epidemiologiczną, związaną z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2.

W części jawnej postępowania, rozpoczętej w dniu otwarcia, tj. 9 listopada 2020 r., komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert w zakresie spełniania warunków formalnych. W dniu 9 listopada 2020 r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych, który w wyznaczonym terminie uzupełnił braki dotyczące umów z podwykonawcami. Jednocześnie Odwołujący został wezwany do złożenia szczegółowego uzasadnienia odnośnie wskazanego w ofercie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, co skutkowało odtajnieniem zastrzeżonych wcześniej danych. W dniu 13 listopada 2020 r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień potwierdzających informacje zawarte w ofercie. W odniesieniu do obu miejsc udzielania świadczeń został wezwany do potwierdzenia spełniania warunków i poszczególnych kryteriów w zakresie personelu, prowadzenia w postaci elektronicznej historii zdrowia i choroby, posiadania odrębnej aplikacji do rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, a także w zakresie wykazanego sprzętu: aparatury do diatermii w miejscu udzielania świadczeń, zestawu do biostymulacji laserowej-skaner i stołu do masażu. Wyjaśnienia Odwołującego wpłynęły w dniu 17 listopada 2020 r. – w wymaganym terminie. Po rozpatrzeniu informacji zawartych w odpowiedzi na wezwanie oraz załączonych dokumentów komisja konkursowa uznała, iż na dzień związania ofertą w żadnym z miejsc udzielania świadczeń Odwołujący nie spełniał warunku wymaganego (koniecznego) do realizacji świadczeń w zakresie: Świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych, tj. wymagania sprzętowe – stół do masażu (najlepiej regulowany w 3 płaszczyznach) oraz wymagania sprzętowe – zestaw do biostymulacji laserowej-skaner.

Niespełnienie przez oferenta wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym przypadku w uchwale Nr 67/2020 Rady Ministrów w sprawie programu rządowego pn. „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”, skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach. Odwołujący został poinformowany o przesłankach odrzucenia „Zawiadomieniem oferenta o odrzuceniu oferty” z dnia 23 listopada 2020 r.

Pozostałe oferty uczestniczące w konkursie były rozpatrywane przy zastosowaniu analogicznych zasad oceny, co skutkowało odrzuceniem 2 innych ofert. Po przeprowadzonej ocenie wszystkich ofert w dniu 23 listopada 2020 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umowy zostało wybranych 4 oferentów.

W dniu 30 listopada 2020 r. wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym zarzucił naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach poprzez niewłaściwe zastosowanie, gdyż jego oferta spełniała wszystkie warunki wymagane (konieczne) do realizacji świadczeń w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych, oraz naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, polegające na pominięciu zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu podniósł, iż w trakcie postępowania został wezwany do szeregu wyjaśnień, w tym do wskazania w obu miejscach udzielania świadczeń spełniania warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej-skaner i wskazania spełniania warunku posiadania stołu do masażu. Odwołujący podkreślił, iż w wyjaśnieniach wskazał, iż zarówno dla miejsca udzielania świadczeń na ul. Warszawskiej 79, 15-201 Białystok, jak i dla miejsca udzielania świadczeń na ul. Mickiewicza 104, 17-100 Bielsk Podlaski posiada zestaw do biostymulacji laserowej-skaner (opisując dodatkowo cechy charakterystyczne ww. sprzętu) oraz stół do masażu. Tym samym Odwołujący uznaje, iż wypełnił żądanie komisji konkursowej, a z treści uzasadnienia nie wynika jakim tokiem rozumowania lub kryteriami ocennymi kierowała się komisja konkursowa przyjmując, iż jego oferta nie spełnia warunków przewidzianych przepisami prawa, w tym w szczególności warunków objętych postępowaniem o numerze 10-20-000140/REH/05/2/05.1310.408.02/01. Podtrzymując zapewnienie o spełnianiu wymagań sprzętowych, Odwołujący zapewnił o możliwości okazania sprzętu na żądanie Funduszu oraz przedstawił w załączeniu dowody jego zakupu.

Na zakończenie wskazał, iż pouczenie o środkach odwoławczych zawarte w ogłoszeniu o rozstrzygnięciu postępowania jest niezgodne z zapisami art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, co zdaniem Odwołującego stanowi rażące naruszenie zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych, w tym w szczególności art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Krzysztof Szarejko, ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok - Odwołujący;
- 2) „CENTRUM MEDYCZNE HANSA-REHABILITACJA” sp. z o.o. sp. k.,
ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok;
- 3) „OSTEO-MEDIC” s.c. Artur Racewicz, Jerzy Supronik,
ul. Wiejska 81, 15-351 Białystok;
- 4) E&B Falkowscy s.c., ul. 11 Listopada 14, 16-200 Dąbrowa Białostocka;
- 5) SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach, ul. Waryńskiego 22A, 16-400 Suwałki.

Pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie zawiadomiono strony, że zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminu na wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie nie wlicza się terminu wyznaczonego stronom w celu zapewnienia ich czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadna ze stron nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Po rozpatrzeniu odwołania, organ zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

Wskazać należy, że działający z upoważnienia Prezesa Funduszu organ rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieli zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej, natomiast bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz wymagania określone przez Prezesa NFZ, określone w:

1. Uchwale Nr 67/2020 Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2020 r. w sprawie programu rządowego pn. "Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020" (M.P. poz. 256), zwanej dalej „Uchwałą RM w sprawie programu rządowego”;
2. Zarządzeniu Nr 154/2020/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w ramach programu rządowego - Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;
3. Ustawie o zawodzie fizjoterapeuty z dnia 25 września 2015 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 952);
4. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r. oraz zarządzeniem 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019 r. zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 29 października 2020 r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdził m. in.: „1) *zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania*, oświadczając jednocześnie w pkt 12, że „*spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej*” i w pkt 13, że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Oświadczenia tej treści złożyli wszyscy oferenci biorący udział w postępowaniu konkursowym, co wskazuje, iż składając oferty byli świadomi wymagań, które należy spełnić, żeby skutecznie starać się o zawarcie umowy.

Należy zauważyć, że w postępowaniu konkursowym obligatoryjnie należy spełniać warunki wymagane, których niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty, natomiast oferty niepodlegające odrzuceniu konkurują ze sobą warunkami dodatkowymi, których ocena skutkuje przyznaniem punktacji służącej do porównania ofert. Zgodnie z § 9 warunków postępowania oferent obowiązany jest spełniać wymagania określone w ogłoszeniu o postępowaniu, warunkach postępowania oraz warunkach zawierania umów.

W rozpatrywanym postępowaniu konkursowym warunki wymagane i warunki dodatkowo oceniane zostały określone Uchwałą RM w sprawie programu rządowego. Udzielając odpowiedzi na pytania zawarte w cz. VIII formularza ofertowego ANKIETY, każdy z oferentów przedstawiał swój potencjał wymagany i dodatkowo oceniany. Deklarując spełnienie warunków wymaganych wszyscy oferenci odpowiedzieli twierdząco na pytanie 3.1.1., zawarte w rozdziale 3.1 część VIII Formularza Ofertowego – *W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji Umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych, określone w Rządowym Programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”*. Termin związania ofertą został ściśle określony w § 18 ust. 4 warunków postępowania, który stanowi, że „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.” Oznacza to, że w momencie złożenia oferty każdy z oferentów jest zobowiązany do spełniania warunków określonych przedmiotowym zakresem postępowania, co podlega sprawdzeniu i uwiarygodnieniu przez komisję konkursową m.in. poprzez uzyskiwanie dodatkowych wyjaśnień, dotyczących treści złożonych ofert.

W tym miejscu należy zauważyć, że do wymogów o charakterze obligatoryjnym w przedmiotowym postępowaniu, w odniesieniu do wymagań sprzętowych należą:

- posiadanie stołu do masażu (najlepiej regulowanego w 3 płaszczyznach) – wymóg ogólny o charakterze obligatoryjnym w zakresie przeprowadzania świadczenia zdrowotnego z zakresu masażu, zgodnie z zapisami w dziale X pkt 2.2.1. Uchwały RM w sprawie programu rządowego,
- posiadanie zestawu do biostymulacji laserowej – skaner - wymóg ogólny o charakterze obligatoryjnym w zakresie przeprowadzania świadczenia zdrowotnego z zakresu światłolecznictwo i termoterapia, zgodnie z zapisami w dziale X pkt 3.4 Uchwały RM w sprawie programu rządowego.

Dane i informacje zawarte w ofercie, w tym również deklaracje złożone w części

ankietowej w zakresie spełniania warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych, podlegały dalszej ocenie komisji konkursowej, która realizując uprawnienie, określone w § 17 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji, wystąpiła do wszystkich oferentów z „wezwaniami do złożenia wyjaśnień”, dotyczących oferty.

W zakresie oferty Odwołującego został on wezwany do następujących wyjaśnień:

Miejsce udzielania świadczeń: NZOZ Zakład Fizykoterapii i Rehabilitacji Leczniczej 15-201 Białystok, ul. Warszawska 79

1. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte w rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”* – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez przedłożenie potwierdzenia zawarcia umowy o pracę/promesy zawarcia umowy z personelem wskazanym w cz. IV formularza ofertowego.
2. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte w rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”* – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez wskazanie spełnienia warunku posiadania zestawu do **biostymulacji laserowej-skaner**.
3. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte w rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”* – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez wskazanie spełnienia warunku posiadania **stołu do masażu**.
4. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.1.1 zawarte w rozdziale 1.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta – równoważnik co najmniej 1/2 etatu*” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.
5. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.1.3. zawarte w rozdziale 1.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*Fizjoterapeuta posiadający certyfikat potwierdzający odbycie szkolenia (zakończonego egzaminem) w zakresie metod neurofizjologicznych (np. PNF, Bobath) lub terapii manualnej*” - Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium poprzez przekazanie certyfikatu odbycia szkolenia.
6. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.3.2 zawarte w rozdziale 1.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Aparatura do diatermii – w miejscu udzielania świadczeń*” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.

7. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.4.1 zawarte w rozdziale 1.4 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2020 r. poz. 849), oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku*” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.
8. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.1.1 zawarte w rozdziale 2.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu*” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.

Miejsce udzielania świadczeń: Pracownia Fizjoterapii 17-100 Bielsk Podlaski ul. Adama Mickiewicza 104

1. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.1.1. zawarte w rozdziale 1.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*Magister fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuta – równoważnik co najmniej ½ etatu*” - Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium 5-letniego doświadczenia w pracy jako fizjoterapeuta.
2. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.1.3. zawarte w rozdziale 1.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*Fizjoterapeuta posiadający certyfikat potwierdzający odbycie szkolenia (zakończonego egzaminem) w zakresie metod neurofizjologicznych (np. PNF, Bobath) lub terapii manualnej*” - Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium poprzez przekazanie certyfikatu odbycia szkolenia.
3. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”* – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez wskazanie spełnienia warunku posiadania zestawu do **biostymulacji laserowej-skaner**.
4. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”* – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez wskazanie spełnienia warunku posiadania **stołu do masażu**.
5. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.3.2 zawarte w rozdziale 1.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Aparatura do diatermii – w miejscu udzielania świadczeń*” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.

6. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.4.1 zawarte w rozdziale 1.4 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2020 r. poz. 849), oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.
7. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.1.1 zawarte w rozdziale 2.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „Odrębna aplikacja służąca wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.
8. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium tj. poprzez przedłożenie potwierdzenia zawarcia umowy o pracę/promesy zawarcia umowy z personelem wskazanym w cz. IV formularza ofertowego.
9. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 3.1.1 zawarte rozdziale 3.1 VIII cz. formularza ofertowego cyt. „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020” – Komisja Konkursowa wzywa Oferenta do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium 3-letniego doświadczenia w pracy jako fizjoterapeuta Pani Sikorska Marzena oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających kwalifikacje ww. osoby.

Pismem z dnia 17 listopada 2020 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, które w kontekście danych i informacji zawartych w ofercie podlegały ocenie komisji konkursowej. Wyjaśnienia, które Odwołujący złożył w zakresie posiadania aparatury do diatermii, prowadzenia historii choroby lub historii zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, posiadania odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu, potwierdziły spełnianie warunków wykazanych w ofercie. Wyjaśnienia Odwołującego dotyczące personelu, mimo iż nie potwierdziły w pełni potencjału przedstawionego w ofercie, nie wpłynęły negatywnie na ocenę oferty, gdyż pozostały potencjał zapewnił zarówno spełnienie warunków wymaganych, jak i dodatkowo ocenianych w zakresie personelu.

Wyjaśnienia Odwołującego, złożone w zakresie spełnienia warunku posiadania stołu do masażu polegały na pisemnym oświadczeniu, w którym potwierdził spełnienie warunku posiadania stołu do masażu w obu miejscach udzielania świadczeń.

Natomiast w zakresie spełnienia warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej – skaner Odwołujący wskazał:

- w odniesieniu do miejsca udzielania świadczeń Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Zakład Fizykoterapii i Rehabilitacji Leczniczej ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok: „Potwierdzam spełnienie w/w kryterium, tj. posiadam zestaw do biostymulacji laserowej – skaner tj. Diodowy Laser Terapeutyczny CTL1106MX – Doris 820nm-500mW, SN A1906MX033T z sondą zabiegową, punktową, aplikator skanerowy CTL2386-Odys3 SN C112386034T, statyw pod laser i aplikator skanerowy CTL2298A.”

- w odniesieniu do miejsca udzielania świadczeń Pracownia Fizjoterapii ul. Adama Mickiewicza 104, 17-100 Bielski Podlaski: „Potwierdzam spełnienie w/w kryterium, tj. posiadam zestaw do biostymulacji laserowej – skaner tj. Diodowy Laser Terapeutyczny CTL1106MX – Doris 820nm-500mW, SN A1906MX031T z sondą zabiegową, punktową, aplikator skanerowy CTL2386-Odys3 SN C112386032T, statyw pod laser i aplikator skanerowy CTL2298A.”

Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w powyższym zakresie były niezgodne z wykazem zasobów przedstawionych w ofercie. W zasobach sprzętowych wykazanych w ofercie nie występowały stoły do masażu. Natomiast zestawy do biostymulacji laserowej – skaner, wskazane w wyjaśnieniach Odwołującego jako sprzęt potwierdzający spełnianie warunków wymaganych były to zestawy o innych modelach i numerach seryjnych niż zestawy do biostymulacji laserowej wskazane w ofercie. Przyjęcie takich wyjaśnień skutkowało nieuprawnioną zmianą oferty. Jak wskazano powyżej, zgodnie z § 18 ust. 4 warunków postępowania, po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Od momentu złożenia oferty oferent związany jest zatem zawartością przedstawionych w ofercie zasobów, co stanowi gwarancję prawidłowej realizacji przyszłej umowy. Komisja konkursowa nie mogła zatem uznać zmian przedstawionych w wyjaśnieniach Odwołującego. Skutkowało to decyzją o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej w art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, tj. niespełniania warunków wymaganych, określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jak wskazuje dokumentacja konkursowa, wyjaśnienia i oferty pozostałych uczestników rozpatrywanego postępowania konkursowego były oceniane na takich samych zasadach jak oferta Odwołującego. Sprawdzenie spełniania wymagań wszystkich ofert skutkowało tym, iż w konkursie pozostały 4 nieodrzucone oferty, które po ich porównaniu zgodnie z kryteriami oceny, ostatecznie zostały wybrane do zawarcia umowy.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, dotyczącego naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach poprzez niewłaściwe zastosowanie, nie można zgodzić się, że jego oferta spełniała wszystkie warunki wymagane (konieczne) do realizacji świadczeń w zakresie świadczenie medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych.

Należy zauważyć, że spełnianie warunków wymaganych powinno być zapewnione przez wszystkich oferentów już w chwili składania oferty. Zarówno Odwołujący, jak i pozostali oferenci potwierdzili to, odpowiadając „TAK” na pytanie 3.1.1 zawarte w cz. VIII formularza ofertowego „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania ogólne oraz wymagania dla świadczeń obligatoryjnych określone w Rządowym programie „Świadczenia medyczne Narodowego Funduszu Zdrowia dla osób niepełnosprawnych na rok 2020”*”. Odpowiedź negatywna na to pytanie automatycznie kwalifikowałaby ofertę do jej odrzucenia. Jednakże potwierdzenie tego rodzaju nie było wystarczające dla komisji konkursowej, aby ocenić poszczególne wymagania, w tym

wymagania dotyczące posiadania stołu do masażu i zestawu do biostymulacji laserowej – skaner, na co wyraźnie wskazywała treść skierowanych do oferentów wezwań do złożenia wyjaśnień.

Wezwanie przekazane Odwołującemu, podobnie jak wszystkie inne wezwania do złożenia wyjaśnień, zawierało zapis następującej treści: „Komisja konkursowa nr 10-20-000140[4361] wzywa oferenta do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w ofercie:”. W dalszej części wezwania komisja konkursowa wskazywała, poszczególne wymagania, objęte zakresem żądania wyjaśnień.

Dlatego nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, iż składając deklarację „potwierdzam spełnienie warunku posiadania stołu do masażu”, wypełnił on żądanie komisji konkursowej i wykazał spełnianie tego warunku wymaganego. Komisja konkursowa wezwała go bowiem do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w ofercie, których Odwołujący nie przekazał.

Odnosząc się do zapewnień Odwołującego w zakresie spełniania wymogów sprzętowych dotyczących zestawu do biostymulacji laserowej – skaner, należy podnieść, iż wyjaśnienia w zakresie tego sprzętu również miały charakter deklaratoryjny. Co więcej, oświadczenie o posiadaniu zestawów do biostymulacji laserowej – skaner zawarte w wyjaśnieniach Odwołującego wskazuje na inne modele, o innych numerach seryjnych niż sprzęt wykazany w ofercie. Tym samym Odwołujący w żaden sposób nie potwierdził danych i informacji przekazanych w ofercie ani spełniania warunku wymaganego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty z dnia 23 listopada 2020 r. Odwołujący został szczegółowo poinformowany o przesłankach, które spowodowały konieczność odrzucenia oferty, z odniesieniem do warunków wymaganych, zasobów przedstawionych w ofercie i wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego. Mając to na uwadze, należy uznać, że komisja konkursowa wystarczająco przedstawiła swoje stanowisko, z którego jasno wynikały powody odrzucenia jego oferty. Opinia Odwołującego, iż z uzasadnienia odrzucenia nie wynika, jakim tokiem rozumowania lub kryteriami badawczymi (ocennymi) kierowała się komisja konkursowa ma charakter subiektywny i nie wskazuje na nieprawidłowość pracy komisji.

Odpowiadając na zarzuty Odwołującego w zakresie naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach polegające na pominięciu zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym postępowaniu, należy podnieść, że zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych kryteriów do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w danym postępowaniu. Naruszeniem omawianej zasady byłoby stosowanie w danym postępowaniu w stosunku do niektórych świadczeniodawców dodatkowych wymogów lub kryteriów, względnie wyłączenie ich stosowania wobec niektórych świadczeniodawców. Taka sytuacja nie miała miejsca w rozpoznawanej sprawie. Z analizy akt postępowania konkursowego wynika, że wszystkich oferentów obowiązywały te same wymagania, określone w ogłoszeniu postępowania o kodzie 10-20-000140/REH/05/2/05.1310.408.02/01, których spełnienie podlegało szczegółowej ocenie komisji konkursowej.

Rozpatrując zawartość ofert poszczególnych stron niniejszego postępowania odwoławczego w zakresie spełniania spornych warunków w zakresie sprzętu, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień, należy zauważyć, że:

- tylko Odwołujący nie przedstawił w wykazach zasobów oferty stołu do masażu.

- pomimo wykazania w zasobach ofertowych zestawów do biostymulacji laserowej, tylko Odwołujący nie przedstawił w wyjaśnieniach żadnych dokumentów na potwierdzenie ich posiadania, a zamiast tego zadeklarował posiadanie innych zestawów do biostymulacji laserowej ze skanerem (inne modele i numery seryjne) niż przedstawił w ofercie.

Poniżej przedstawiam szczegółowe dane, dotyczące zasobów ofertowych i udzielonych wyjaśnień:

Krzysztof Szarejko - ODWOŁUJĄCY

formularz ofertowy cz. V. Wykaz zasobów

poz. 8 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : POLARIS 2 Nr seryjny: SN:PM2 12/09/09

poz. 9 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : POLARIS 2 Nr seryjny: SN:PM2-06/03/12

poz. 31 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : ASTAR-POLARIS 2 Nr seryjny: PM2-01/T1/AP

Brak pozycji: stół do masażu

Odpowiednio w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY – ZASOBY,

Miejsce udzielania świadczeń: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Fizykoterapii i Rehabilitacji Leczniczej ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok:

Zestaw do biostymulacji laserowej – Rok produkcji 2009, numer seryjny zasobu: SN:PM2 12/09/09

Zestaw do biostymulacji laserowej – Rok produkcji 2012, numer seryjny zasobu: SN:PM2-06/03/12

Brak pozycji: stół do masażu

Udzielając wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej Odwołujący złożył oświadczenie:

„Potwierdzam spełnienie w/w kryterium, tj. posiadam zestaw do biostymulacji laserowej – skaner tj. Diodowy Laser Terapeutyczny CTL1106MX – Doris 820nm-500mW, SN A1906MX033T z sondą zabiegową, punktową, aplikator skanerowy CTL2386-Odys3 SN C112386034T, statyw pod laser i aplikator skanerowy CTL2298A.”

„Potwierdzam spełnienie warunku posiadania stołu do masażu.”

Miejsce udzielania świadczeń: Pracownia Fizjoterapii ul. A. Mickiewicza 104, 17-100 Bielsk Podlaski

Zestaw do biostymulacji laserowej - Rok produkcji 2015 numer seryjny zasobu: PM2-01/T1/AP

Brak pozycji: stół do masażu

Udzielając wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej Odwołujący złożył oświadczenie:

„Potwierdzam spełnienie w/w kryterium, tj. posiadam zestaw do biostymulacji laserowej – skaner tj. Diodowy Laser Terapeutyczny CTL1106MX – Doris 820nm-500mW, SN A1906MX031T z sondą zabiegową, punktową, aplikator skanerowy CTL2386-Odys3 SN C112386032T, statyw pod laser i aplikator skanerowy CTL2298A.”

„Potwierdzam spełnienie warunku posiadania stołu do masażu.”

„CENTRUM MEDYCZNE HANSA-REHABILITACJA” sp. z o.o. sp. k.,

ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok

formularz ofertowy cz. V. Wykaz zasobów

poz. 58 stół do masażu,

poz. 59 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : TR-1HP SKANER Nr seryjny: 08/8A20164,

które zostały wykazane w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY – ZASOBY w miejscu udzielania świadczeń ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok.

Udzielając wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków, w tym wskazania spełnienia warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej-skaner w dniu 16.11.2020 r. oferent przedstawił dokumentację: oświadczenie dystrybutora dotyczące aparatu Laser TR-1 HP u numerze seryjnym 08/8A20164 potwierdzające parametry tego sprzętu, dziennik aparatu, kartę kontroli oraz zdjęcie sprzętu. Posiadanie wymaganego sprzętu potwierdziła także weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji konkursowej – Wynik weryfikacji oferenta z dnia 17 listopada 2020 r.

„OSTEO-MEDIC” s.c. Artur Racewicz, Jerzy Supronik,
ul. Wiejska 81, 15-351 Białystok

formularz ofertowy cz. V. Wykaz zasobów

poz. 24 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : TERAPUS2MICRO Nr seryjny: 2349

poz. 25 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : TERAPUS2 Nr seryjny: 2388

poz. 30 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : LASERTRONIC LT-3 Nr seryjny: 223

poz. 41 stół do masażu,

które zostały wykazane w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY – ZASOBY w miejscu udzielania świadczeń ul. Wiejska 81, 15-351 Białystok.

Udzielając wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków, w tym wskazania spełnienia warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej-skaner w dniu 17.11.2020 r. oferent przedstawił dokumentację: zdjęcie lasera, kartę gwarancyjną z wpisem o przeglądzie technicznym skanera załączonego do sprzętu TERAPUS2 Nr seryjny: 2388 oraz świadectwo walidacji aparatu do laseroterapii ze skanerem TERAPUS2 Nr fabryczny: 2388

Posiadanie wymaganego sprzętu potwierdziła także weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji konkursowej – Wynik weryfikacji oferenta z dnia 17 listopada 2020 r.

E&B Falkowscy s.c.,

ul. 11 Listopada 14, 16-200 Dąbrowa Białostocka

formularz ofertowy cz. V Wykaz zasobów

poz. 1 Zestaw do biostymulacji laserowej – Model : TERAPUS 2-SCAN Nr seryjny: 3066

poz. 14 Zestaw do biostymulacji laserowej – Model : M6 Nr seryjny: SN 00008074

poz. 17 stół do masażu,

poz. 18 stół do masażu,

które zostały wykazane w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY – ZASOBY w miejscu udzielania świadczeń ul. Zarzecze 17B, 16-300 Augustów

Udzielając wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej potwierdzających spełnianie poszczególnych warunków, w tym wskazania spełnienia warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej-skaner w dniu 16.11.2020 r. oferent przedstawił dokumentację: opinię o stanie technicznym Zestawu do biostymulacji laserowej o numerze fabrycznym SN 00008074

oraz zdjęcie sprzętu o tym numerze seryjnym.

Posiadanie wymaganego sprzętu potwierdziła także weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji konkursowej – Wynik weryfikacji oferenta z dnia 21 listopada 2020 r.

SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach,

ul. Waryńskiego 22A, 16-400 Suwałki

formularz ofertowy cz. V Wykaz zasobów

poz. 16 wyposażenie gabinetu rehabilitacyjnego - stół do masażu ELEK.SMA1/E,

poz. 22 wyposażenie gabinetu rehabilitacyjnego - stół do masażu leczniczego SR-1E-B

poz. 53 wyposażenie gabinetu rehabilitacyjnego - stół do masażu z elektryczną regulacją wysokości /SM-2E-Ł

poz. 33 Zestaw do biostymulacji laserowej Nr seryjny: 3782

poz. 41 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : skaner ze sterownikiem Nr seryjny: 4121, 4112

poz. 42 Zestaw do biostymulacji laserowej Model : LASER TERAPULS 2 MICRO Nr seryjny: 4025, 4114,

które zostały wykazane w części VI. SZCZEGÓŁY OFERTY – ZASOBY w miejscu udzielania świadczeń ul. Waryńskiego 22A, 16-400 Suwałki.

Posiadanie wymaganego sprzętu potwierdziła także weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji konkursowej – Wynik weryfikacji oferenta z dnia 21 listopada 2020 r.

Z powyższego wynika jednoznacznie, iż wszyscy oferenci wybrani do zawarcia umowy przedstawili w zasobach ofertowych stół do masażu. Wykazali również w zasobach oferty posiadanie zestawu do biostymulacji laserowej, o określonym modelu i numerze seryjnym, co do których późniejsza dokumentacja, będąca odpowiedzią na wezwanie komisji konkursowej do złożenia wyjaśnień, potwierdziła spełnianie warunku posiadania zestawu do biostymulacji laserowej – skaner. Oznacza to, że na dzień złożenia oferty spełnili przedmiotowe warunki wymagane. Odwołujący nie udowodnił, iż w momencie złożenia oferty w jego zasobach ofertowych znajdował się wymagany stół do masażu i zestaw do biostymulacji laserowej – skaner. Jego wyjaśnienia miały charakter deklaratoryjny i w zakresie zestawu do biostymulacji laserowej-skaner odnosiły się do innego sprzętu, niż został przedstawiony w ofercie.

Odrzucenie oferty Odwołującego po stwierdzeniu niespełniania warunków obligatoryjnie wymaganych należy ocenić jako postępowanie prawidłowe, a dodatkowo potwierdzające równość traktowania oferentów. Zasada równego traktowania, o której mowa w art. 134 ustawy o świadczeniach polega również na tym, aby po sprawdzeniu ofert w oparciu o jednolite i jawne kryteria pozostawić w konkursie oferty spełniające warunki wymagane, a wyeliminować takie, które tych warunków nie spełniają.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż ocenie spełniania warunków podlegają potencjał i zasoby przedstawione w ofercie, a nie ogólne zasoby, jakimi dysponuje świadczeniodawca przy wykonywaniu działalności leczniczej. Dla pozytywnej oceny warunku wymaganego nie ma bowiem znaczenia, czy oferent mógłby spełnić warunek, gdyby wykazał odpowiedni sprzęt w ofercie, ważne jest natomiast, czy go w rzeczywistości wykazał. Jeśli Odwołujący dysponuje sprzętem, o którym pisał w wyjaśnieniach i który mógłby przedstawić w ofercie, ale go nie

wykazał, może to świadczyć o nieprawidłowym lub niestarannym przygotowaniu oferty, nie wskazuje natomiast na nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania przez komisję konkursową. Braki w odniesieniu do wymaganego sprzętu nie podlegają uzupełnieniu poprzez zapewnienie o jego posiadaniu w formie oświadczenia, tym bardziej, że oświadczenia Odwołującego złożone jako wyjaśnienia dotyczyły innych zestawów do biostymulacji laserowej niż wykazane w ofercie. Tym bardziej nie można ich uzupełnić na etapie składania odwołania, dlatego nieistotne dla rozpatrzenia sprawy są zawarte w odwołaniu kolejne zapewnienia Odwołującego o spełnianiu wymagań sprzętowych, w tym zapewnienia o możliwości okazania sprzętu na żądanie Funduszu, potwierdzone dowodami zakupu dołączonymi do odwołania.

W odpowiedzi na zarzut, dotyczący nieprawidłowej treści pouczenia o sposobie składania odwołania, należy zauważyć iż zawarta w wydruku ogłoszenia rozstrzygnięcia informacja, że odwołanie wnosi się do Dyrektora Oddziału, podczas gdy zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca może wnieść odwołanie do Prezesa Funduszu, nie miała żadnego wpływu na prawidłowość przebiegu postępowania konkursowego. Przede wszystkim należy tu zauważyć, że informacja podana na ogłoszeniu rozstrzygnięcia, czyli po podjęciu rozstrzygnięcia, w żaden sposób nie wpływa na wybór któregośkolwiek z oferentów. Tym samym nie powoduje naruszenia zasad równego traktowania o których mowa w art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, skutkujących niewybraniem oferty Odwołującego. Odwołujący nie poniósł również żadnych innych negatywnych skutków pouczenia, jakim byłoby nieterminowe przekazanie niewłaściwie złożonego odwołania lub opóźnienie w jego rozpatrzeniu, zatem jego zarzuty są w całości bezzasadne.

Przedstawiona powyżej szczegółowa ocena ofert oraz okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że jego oferta była odrzucona w sposób prawidłowy, a działania komisji konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady równego traktowania konkurentów i poszanowania uczciwej konkurencji.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy należy stwierdzić, że postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby zostały naruszone zasady postępowania konkursowego wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1398 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, upoważnionego do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Z up. Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
DYREKTOR
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Maciej Bogdan Olesiński

Otrzymują:

1. Krzysztof Szarejko, ul. Warszawska 79, 15-201 Białystok - Odwołujący,
2. „CENTRUM MEDYCZNE HANSA-REHABILITACJA” sp. z o.o. sp. k., ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok,
3. „OSTEO-MEDIC” s.c. Artur Racewicz, Jerzy Supronik, ul. Wiejska 81, 15-351 Białystok,
4. E&B Falkowscy s.c., ul. 11 Listopada 14, 16-200 Dąbrowa Białostocka,
5. SP ZOZ Ośrodek Rehabilitacji w Suwałkach, ul. Waryńskiego 22A, 16-400 Suwałki,
6. a/a.