

Białystok, dnia 2 czerwca 2020r.

WOP.422.4.2020

Decyzja Nr 4/2020/PDT
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256), po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 6 kwietnia 2020r. przez **Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki**, zwaną dalej „Odwołującym”, od decyzji Nr 2/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na obszarze powiatów: 2001 augustowski, 2009 sejneński, 2012 suwalski, 2063 Suwałki

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2020r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2001 augustowski, 2009 sejneński, 2012 Suwalski, 2063 Suwałki, w okresie od 1 kwietnia 2020r. do 28 lutego 2023r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 650 000,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 kwietnia 2020r. do 31 grudnia 2020r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania. Oferty w postępowaniu należało złożyć do dnia 19 lutego 2020r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1897), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r. poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzenie Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;
2. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r. oraz Zarządzeniem Nr 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 17 lutego 2020r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdził m. in.: „*1) zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*”. Oświadczenie tej treści zostało złożone również przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, oferta Odwołującego nr 10-20-000062[17/1]-0001/00 – wpłynęła w dniu 17 lutego 2020 r. oraz oferta Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, nr 10-20-000062[17/1]-0002/00 – wpłynęła w dniu 19 lutego 2020r. Obie oferty dotyczyły wykonywania świadczeń w 2 miejscach.

Otwarcie ofert nastąpiło 24 lutego 2020r.

W części jawnej postępowania, rozpoczętej w dniu otwarcia, komisja konkursowa komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert w zakresie spełniania warunków formalnych. W tej części postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalnych oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., który w trybie uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujący podpis. W dniu 24 lutego 2020r. oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. został wezwany do złożenia szczegółowego uzasadnienia odnośnie wskazanego w ofercie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, czego dokonał w wyznaczonym terminie.

W dniu 25 lutego 2020r. Odwołujący został wezwany przez komisję konkursową do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje zawarte w ofercie w zakresie wyjaśnienia zasadności udzielenia odpowiedzi „Tak” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* oraz wyjaśnień w zakresie czasu pracy personelu.

Następnie, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym w dniu 3 marca 2020r. u obu oferentów zostały przeprowadzone weryfikacje ofert - we wskazanym w ofercie miejscu udzielania świadczeń.

W dalszej części postępowania konkursowego, w dniu 10 marca 2020r. obaj oferenci zostali zaproszeni na negocjacje, w wyniku których z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, co potwierdzają podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami. W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umów dotyczących 2 miejsc udzielania świadczeń został wybrany Falck Medycyna Sp. z o.o. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy w żadnym z wskazanych w niej miejsc udzielania świadczeń.

Dnia 12 marca 2020r. Odwołujący złożył wniosek o wgląd do dokumentacji postępowania konkursowego. Po przygotowaniu do wglądu odpowiednio zanonimizowanych akt postępowania konkursowego, w dniu 13 marca 2020r. Odwołujący zapoznał się z przedstawioną dokumentacją.

W dniu 19 marca 2020r. wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym wniósł o ponowną rzetelną i wnikliwą ocenę ofert w postępowaniu, wskazując na naruszenie zasad postępowania określonych w art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach oraz zmianę w toku postępowania warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Jako potwierdzenie powyższego zarzutu Odwołujący wskazuje na:

1. Arbitralne wprowadzenie zmian w odpowiedzi ankietowej dotyczącej pytania nr 3.1.1 *„ZTM mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”, co spowodowało obniżenie punktacji Odwołującego (o 17 pkt) i było przyczyną wyboru konkurencyjnej oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. Odwołujący wskazuje, iż realizował umowy cywilno-prawne ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie, w których strony postanowiły, że usługi będą wykonywane nie później niż w ciągu 20 minut od wskazania w zgłoszeniu godziny zapotrzebowania, o której powinien być podstawiony

- środek transportu (telefonicznie), a odpowiedź na pytanie ankietowe nr 3.1.1 ma jedynie charakter deklaratoryjny, który można zweryfikować w trakcie realizacji umowy. Dodatkowo wskazuje, iż jego zdaniem dokumentacja konkursowa nie zawierała informacji, które wskazywałyby, że kryterium dotyczące mediany czasu dojazdu nie będzie punktowane, o czym też nie było mowy na szkoleniu, które Oddział organizował przed przedmiotowym postępowaniem konkursowym.
2. Zawyżenie o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny spełnienia przez tego oferenta kryterium dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu ISO, co należy ocenić jako nieprawidłowe z uwagi na to, że przedstawiony przez tego oferenta certyfikat ISO 9001:2015 ważny do 20 stycznia 2022r. oraz załącznik datowany na dzień 12 lutego 2020r. nie mógł obejmować komórek podwykonawcy, z którym umowa została zawarta dopiero 18 lutego 2020r., zatem certyfikat ten nie mógł obejmować komórek, które nie działały w dacie przyznawania certyfikatu czy też wystawienia jego załącznika, ponieważ nie mogły podlegać ocenie w trakcie audytu certyfikacyjnego.
 3. Naruszenie § 7 ust. 1 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r., ze względu na niespełnianie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy EN 1789-2007+A2:2014, przenoszącej europejskie normy zharmonizowane definiujące Ambulans typu C jako: ruchomą jednostkę intensywnej opieki - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów wyposażony w zakresie łączności w: nadajnik-odbiornik radiowy zainstalowany w pojeździe, przenośny nadajnik-odbiornik radiowy, dostęp do publicznej sieci telefonicznej np. przez zwyczajny nadajnik radiowy lub przenośny telefon (komórkowy), przenośny alarmowy układ przywołujący, liczba na osobę (może być elementem przenośnego odbiornika radiowego) oraz wewnętrzną łączność między kierowcą i przedziałem dla pacjenta. Odwołujący wskazuje, iż zapewnienie łączności tylko w oparciu o telefon komórkowy nie spełnia wymogów w powyższym zakresie.
 4. Niespełnianie przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1975) oraz w ustawie z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019r. poz. 701 ze zm.). Odwołujący wskazuje, że przytoczone akty prawne wskazują na obowiązek dysponowania przez świadczeniodawcę pomieszczeniem, urządzeniem chłodniczym do przechowywania odpadów. Podczas, gdy oferent dysponuje pomieszczeniami zlokalizowanymi w Suwałkach przy ul. Kościuszki 71 „(...) w postaci lokalu nr 1 o powierzchni 11 m², usytuowanym na I piętrze oraz lokalu nr 10 o powierzchni 35 m², również na I piętrze wymienionego budynku”. Pomieszczenia te powinny zapewniać bezpieczeństwo sanitarne, chociażby poprzez odrębne ciągi komunikacyjne. Zdaniem Odwołującego wątpliwości budzi możliwość zapewnienia jakości przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.
 5. Wątpliwości dotyczące zapewnienia obsady kadrowej przez podwykonawcę oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. bowiem oferent nie dopełnił obowiązku udowodnienia

określonego stażu zgłoszonego personelu. Zdaniem Odwołującego mało prawdopodobne jest, że personel ten zapewni gotowość do udzielania świadczeń w powiecie suwalskim, gdyż zdobył staż w jednostkach systemu PRM oddalonych od Suwałk nawet o 170 km. Co więcej, w kwestii ratowników, którzy są wykazani jednocześnie w ofercie Odwołującego i oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., Odwołujący wskazał, że jego pracownicy (zatrudnieni na umowę o pracę ale też w oparciu o umowy cywilno-prawne) mają zawarte umowy o zakazie konkurencji. Oznacza to, że mimo oświadczeń o współpracy z podwykonawcą nie wszystkie umowy zostaną zawarte. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący załączył do odwołania cztery umowy o zakazie konkurencji oraz jedną umowę na świadczenie usług zdrowotnych.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki – Odwołujący,
2. Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa.

Pismem z dnia 19 marca 2020r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie zawiadomiono strony, że zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminu na wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie nie wlicza się terminu wyznaczonego stronom w celu zapewnienia im czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym. Strony postępowania nie skorzystały z przytoczonych powyżej uprawnień.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły przedmiotowych zasad. Oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, decyzją Nr 2/2020/PDT z dnia 27 marca 2020r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalił odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne. Decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 30 marca 2020r. Postanowieniem z dnia 30 marca 2020r. organ nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dnia 6 kwietnia 2020r. do siedziby Podlaskiego OW NFZ wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 3 kwietnia 2020r., w którym Odwołujący wskazał na błędne zastosowanie szeregu przepisów prawnych, skutkujących naruszeniem art. 134 ust. 1 i art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Odwołujący ponownie podniósł zarzuty zawarte w odwołaniu, dotyczące braku podstaw faktycznych i prawnych do zmiany odpowiedzi ankietowych w pytaniu ankietowym „*ZTM mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczeń nie może być większa niż 20 minut*”. Zdaniem Odwołującego komisja konkursowa dokonała nieprawidłowego obniżenia punktacji w ofercie o 17 pkt w oparciu o stwierdzenie, że mamy do czynienia z nowym świadczeniem kontraktowanym, które należy dokumentować kartą pracy zespołu transportu medycznego. W opinii Odwołującego w działaniach komisji konkursowej i podczas oceny dokonanej przez organ w I instancji doszło do pominięcia zapisów § 14 i 11 warunków zawierania i realizacji umów, skutkującym naruszeniem art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach w zakresie porównania ofert, a także naruszenia art. 7 kpa, art. 77 i art. 80 kpa.

Odwołujący uznał za chybione stanowisko organu, że oferent nie ma obowiązku posiadania pomieszczenia do magazynowania odpadów medycznych. Ponownie podtrzymał zarzut nieuzasadnionej punktacji przyznanej Falck Medycyna Sp. z o.o. za certyfikat, którego nie posiada podwykonawca oraz podniósł, iż komisja konkursowa nie ustaliła, czy pozyskanie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. do współpracy osób aktualnie pracujących na rzecz

Odwołującego nie stanowi ograniczenia konkurencji i czy personel ten może zabezpieczyć świadczenia transportu, ze względu na odległość od miejsca ich pobytu.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2020r. strony postępowania zostały zawiadomione o zawieszeniu biegu terminu do załatwienia sprawy w związku z art. 15 z.zs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 ze zm.).

Następnie pismem z dnia 25 maja 2020r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Żadna ze stron nie skorzystała z przedmiotowych uprawnień.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty – każda z nich przedstawiała potencjał dotyczący 2 miejsc udzielania świadczeń, będących przedmiotem zamówienia.

W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. do uzupełnienia braków formalnych, które

uzupełnił w wyznaczonym terminie. Obaj oferenci zostali wezwani do przedstawienia niezbędnych wyjaśnień, które poczynili. Na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, u obu oferentów została przeprowadzona weryfikacja zgodności ofert ze stanem faktycznym w miejscu udzielania świadczeń, w czasie której oferenci składali dodatkowe dokumenty na potwierdzenie przedstawionego w ofercie potencjału wykonawczego.

W części niejawnego postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 16 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, ocena ofert obejmowała kryterium jakości (J), kompleksowości (K), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 28 lutego 2020r. - w odniesieniu do poszczególnych miejsc udzielania świadczeń wykazanych przez Odwołującego i jego kontroferenta:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
						J	K	D	C	I		
1	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	8244	2,5	29	17	17	0	0	63	65,5
1	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSICZKOWA 2	28006	2,5	29	17	17	0	0	63	65,5
2	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36962	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5
2	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36963	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5

Podczas oceny ofert w zakresie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w części ankietowej, za które mogą otrzymać dodatkowe punkty na podstawie rozporządzenia kryterialnego, komisja konkursowa zwróciła się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie:

- udzielenia odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”*,
- rozbieżności pomiędzy liczbą godzin pracy personelu w VI części formularza ankietowego Szczegóły oferty – liczba godzin pracy tygodniowo, a wynikającą z tego liczbą godzin pracy personelu w IV części formularza ofertowego Wykaz personelu – miesięczny średni godzinowy czas pracy; wykazana miesięczna liczba godzin pracy poszczególnych osób jest wyższa niż wynikałoby z przeliczenia liczby godzin pracy tygodniowo.

W dniu 2 marca 2020 r. trybie składania wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej, Odwołujący przedstawił, iż przeprowadził analizę dotyczącą możliwości wywiązania się z podjętego zadania w oparciu o dotychczasowe funkcjonowanie w systemie państwowego ratownictwa medycznego oraz transportu realizowanego w oparciu o umowy ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie. Ponadto, wskazał, iż odległości pomiędzy miejscowościami Suwałki – Augustów – Sejny nie są na tyle znaczne, żeby nie pozwalały na dotarcie do poszczególnych ośrodków leczenia szpitalnego celem udzielenia świadczenia w czasie uniemożliwiającym zachowanie mediany 20 minut czasu dotarcia. Tym samym Odwołujący podtrzymał udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1. Dodatkowo, wskazał że nie miał możliwości wykazania w ofercie średniego miesięcznego czasu pracy personelu na poziomie tylko i wyłącznie odpowiadającemu średniemu tygodniowemu czasowi pracy personelu w zakresie usług objętych niniejszym postępowaniem, zaś aplikacja służąca sporządzaniu oferty nie daje możliwości korygowania średniego miesięcznego czasu pracy personelu, jest on zaczytywany bezpośrednio z profilu świadczeniodawcy bez możliwości modyfikacji w trakcie tworzenia oferty.

Dokonując oceny powyższych wyjaśnień, w dniu 2 marca 2020r. komisja konkursowa podjęła decyzję o nieuznaniu wyjaśnień Odwołującego dotyczących odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1. W ocenie komisji konkursowej możliwość udokumentowania czasów dotarcia zespołów transportu medycznego w poszczególnych miejscach wyczekiwania może się opierać jedynie na kartach pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty pracy transportu medycznego został określony w warunkach zawierania i realizacji umów. Ponieważ konkurs ofert ogłoszony został na nowy zakres świadczeń, jakim są świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, nie ma możliwości wiarygodnego potwierdzenia spełnienia ww. warunku i udokumentowania czasów dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w celu ustalenia mediany.

W związku z powyższym komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmian w ankiecie Odwołującego, co skutkowało zmniejszeniem punktacji w kryterium dostępności

z 17 pkt na 0 pkt. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych wcześniej odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 2 marca 2020r. poinformowano Odwołującego o ocenie złożonych wyjaśnień, uzasadniając szczegółowo przyczyny dokonanej zmiany punktacji.

Należy w tym miejscu zauważyć, że w dniu 2 marca 2020r. komisja konkursowa uznała jednocześnie za wiarygodne wyjaśnienia Odwołującego, dotyczące rozbieżności w zakresie wykazanego w ofercie czasu pracy personelu, co skutkowało podjęciem decyzji, iż jego oferta spełnia wymogi dotyczące personelu wymaganego i dodatkowo zadeklarowanego.

Odzwierciedleniem oceny komisji konkursowej na tym etapie postępowania jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 9 marca 2020r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych – z uwzględnieniem zasady, wynikającej z § 9 rozporządzenia kryterialnego, na podstawie której w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w tym rankingu kwalifikacyjnym z dnia 9 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
						J	K	D	C	I			
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36962	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCINA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36963	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	8244	2,5	29	17	0	0	0	46	48,5	TAK
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSIČKOWA 2	28006	2,5	29	17	0	0	0	46	48,5	TAK

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję

o przeprowadzeniu negocjacji, podczas których z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 11 marca 2020r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 11 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkta cja za ofertę cenową	Punkta cja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					J	K	D	C	I	razem		
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSICZKOWA 2	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego, zgodnie z którym w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., którego oferta w każdym z 2 miejsc udzielania świadczeń uzyskała łączną liczbę punktów oceny - 51 i zajęła pierwsze miejsce w rankingu - ze względu na wskazane wyżej zasady szeregowania ofert. Oferta ta w istotnym stopniu wyczerpała środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania oraz doprowadziła do realizacji wskazanego w ogłoszeniu celu postępowania, zgodnie z którym skutek przeprowadzenia postępowania miały być zawarte maksymalnie 2 umowy. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta w każdym z 2 miejsc udzielania świadczeń uzyskała ocenę uprawniającą do zajęcia drugiego miejsca w rankingu końcowym, nie został wybrany do zawarcia umowy.

W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 485 000,00 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach,

gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Rozpatrując dokumentację konkursową, obejmującą w szczególności pełną treść ofert stron postępowania, z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych w części ankietowej ofert, mających odzwierciedlenie w potencjale przedstawionym w części szczegółowej, wskazać należy, że porównanie ofert obu oferentów, będących stronami niniejszego postępowania odwoławczego, z zastosowaniem punktacji wynikającej z rozporządzenia kryterialnego i podanego wyżej wzoru wyceny, skutkowało przyznaniem oferentom odpowiedniej punktacji za spełnianie kryteriów, w sposób następujący:

ODPOWIEDZI OFERENTA I ODPOWIADAJĄCĄ IM PUNKTACJĘ OZNACZONO POGRUBIONYM DRUKIEM

**Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11,
16-400 Suwałki – Odwołujący**

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 8244 i 28006 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ

2.1 PERSONEL

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

UWAGA: Jak opisano szczegółowo powyżej, w zakresie tego pytania ankietowego początkowa odpowiedź „TAK” udzielona przez Odwołującego była odpowiedzią nieprawidłową. Po uzyskaniu wyjaśnień w tym zakresie, w celu dostosowania ankiety do oceny komisji konkursowej nieprawidłowa odpowiedź „TAK” **została zmieniona w systemie informatycznym na prawidłową odpowiedź „NIE”, co skutkowało otrzymaniem 0 pkt.**

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny Odwołujący zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 3000 zł ryczału dobowego, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 2,5 punktów. Oferta cenowa była identyczna co do wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 8244 oraz 28006.

Wskutek negocjacji strony ustaliły cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczału dobowego dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń, co ostatecznie skutkowało otrzymaniem przez oferenta 5 pkt za cenę w rankingu końcowym.

Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 36962 i 36963 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ

2.1 PERSONEL

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym

przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa narodowego funduszu zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓLPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny oferent zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 3000 zł ryczałtu dobowego dla komórek o identyfikatorach 36962 i 36963, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 2,5 punktów.

Wskutek negocjacji strony ustaliły cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczałtu dobowego dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń, co ostatecznie skutkowało otrzymaniem przez oferenta 5 pkt za cenę w rankingu końcowym.

W decyzji Nr 2/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację.

Podsumowując punktację obu oferentów należy stwierdzić, iż ich oferty zostały ocenione zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym. W obliczu uzyskania przez obie oferty takiej samej oceny punktowej, tj. 51 punktów, wskazać należy – jak wielokrotnie podkreślono powyżej – że jest to zgodne z § 9 rozporządzenia kryterialnego, który stanowi, iż w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Odnosząc tę zasadę do oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, należy zauważyć, że punktacja, która została przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert przedstawiała się następująco:

Kryterium	oferta Falck Medycyna Sp. z o.o.*	oferta Odwołującego*
jakość	37	29
kompleksowość	17	17
dostępność	0	0
ciągłość	0	0
cena	5	5
inne	-8	0
Razem	51	51

* taka sama punktacja w rankingu końcowym dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń przedstawionych przez danego oferenta

Komisja konkursowa dokonała zatem prawidłowego wyboru oferenta, kierując się przy jednakowej punktacji łącznej wyższą oceną, jaką w kryterium jakości uzyskał we wszystkich miejscach udzielania świadczeń oferent Falck Medycyna Sp. z o.o., co czyni niezasadnym zarzuty Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego arbitralnego wprowadzenia zmian w odpowiedzi ankiетowej dotyczącej pytania nr 3.1.1 „ZTM mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczeń nie może być większa niż 20 minut” z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”, co spowodowało obniżenie punktacji Odwołującego (o 17 pkt) i było przyczyną wyboru konkurencyjnej oferty, należy zauważyć, że świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego jako nowy zakres świadczeń kontraktowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia zostały wprowadzone:

- rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. poz. 401) – ustalającym warunki wymagane,
- rozporządzeniem Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 9 kwietnia 2019r. (Dz.U. poz. 832) – ustalającym warunki dodatkowo oceniane,

- Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. określającym warunki zawierania i realizacji umów w tym zakresie.

W związku z powyższym do dnia składania ofert w niniejszym postępowaniu żaden z oferentów nie posiadał zawartej umowy w przedmiotowym zakresie świadczeń, a co z tego wynika nie mógł sporządzać dokumentacji z udzielania świadczeń na ww. warunkach - kart pracy zespołu transportu medycznego, których wzór stanowi załącznik nr 4 do ww. Zarządzenia Nr 157/2019/DSM.

Odwołujący wskazuje, iż realizował umowy cywilno-prawne ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie, w których strony postanowiły, że usługi będą wykonywane nie później niż w ciągu 20 minut od wskazania w zgłoszeniu godziny zapotrzebowania, o której powinien być podstawiony środek transportu (telefonicznie), a odpowiedź na pytanie ankietowe nr 3.1.1 ma jedynie charakter deklaratoryjny, który można zweryfikować w trakcie realizacji umowy. Dodatkowo wskazuje, iż jego zdaniem dokumentacja konkursowa nie zawierała informacji, które wskazywałyby, że kryterium dotyczące mediany czasu dojazdu nie będzie punktowane, o czym też nie było mowy na szkoleniu, które Oddział organizował przed przedmiotowym postępowaniem konkursowym.

Uwzględniając brzmienie warunku dodatkowo ocenianego w rozporządzeniu kryterialnym – zgodnego z pytaniem ankietowym 3.1.1: „*Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut*” należy zauważyć, że ze względu na nierealizowanie przedmiotowych świadczeń przez żadnego z oferentów i nieposiadanie związanej z tym dokumentacji, żaden z nich nie był uprawniony do otrzymania dodatkowej punktacji za spełnianie przedmiotowego kryterium.

Ewentualne przyszłe spełnienie bądź niespełnienie warunku nie mogło mieć zatem wpływu na ocenę ofert w postępowaniu konkursowym o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w którym zasadniczą przesłanką wpływającą na ocenę komisji była przesłanka braku realizacji umowy przez obu oferentów. Okoliczność tę podnosi zresztą sam Odwołujący, który wskazał w odwołaniu: „bezsprzecznie odpowiedź TAK dotycząca spełnienia wymogów zawartych w pkt 3.1.1 ankiety ma charakter deklaracyjny (...)”. Przemawia to za prawidłowością oceny dokonanej przez komisję konkursową, która nie przyznając mu 17 punktów wynikających z nieprawidłowo udzielonej przez niego odpowiedzi, oceniła ofertę zgodnie ze stanem faktycznym adekwatnie do warunków w rozporządzeniu kryterialnym.

Na marginesie można zauważyć, że analogiczna sytuacja, dotycząca braku możliwości otrzymania punktacji dodatkowej w przypadku braku wcześniejszej realizacji umowy przez oferenta, występowała w przedmiotowym zakresie przy ocenie kryterium ciągłości. W związku z tym, że kontraktowano nowy zakres świadczeń, żaden z oferentów nie mógł spełnić warunku: *W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*. Jednocześnie z tego samego powodu żaden z oferentów nie miał możliwości otrzymania szeregu punktów ujemnych za negatywne wyniki kontroli umów w kryterium jakości – skoro umowy takie nie były wcześniej zawarte z żadnym z oferentów.

Należy również wskazać, że kwestie dotyczące oceny warunku kryterialnego 3.1.1: „*Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku*

konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut” były przedmiotem szkolenia dla oferentów w przedmiotowym zakresie, które odbyło się 8 stycznia 2020r., w którym Odwołujący uczestniczył. Zgodnie z informacją przedstawioną przez pracownika Sekcji Świadczeń Opieki Zdrowotnej Służb Mundurowych i Ratownictwa Medycznego prowadzącego szkolenie „osoby będące na spotkaniu zostały wyraźnie poinformowane, że możliwość udokumentowania czasów dotarcia zespołów transportu medycznego w poszczególnych miejscach wyczekiwania może się opierać jedynie na kartach pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty transportu medycznego został określony Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM (...)”. Z uwagi na powyższe ustalenia zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Odpowiadając na zarzut dotyczący zawyżenia o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny spełnienia przez tego oferenta kryterium dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu ISO, stwierdzić należy co następuje.

Wszyscy oferenci uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu mogli się wykazać posiadaniem Certyfikatu ISO 9001, czym jak już wskazano powyżej mogli uzyskać dodatkowo 8 pkt oceny w kryterium jakości. Jak wskazuje dokumentacja konkursowa postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. na pytanie ankietowe 2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością udzielił odpowiedzi „TAK”, załączając jednocześnie w ofercie poświadczoną za zgodność kserokopię certyfikatu dla Systemu Zarządzania wg PN-EN ISO 9001:2015 wraz z załącznikami. Certyfikat został wydany przez TUV NORD Polska Sp. z o.o. oraz obejmował transport medyczny z określonym miejscem wykonywania usług medycznych: ul. Kościuszki 71, 16-402 Suwałki.

Sposób oceny kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania określa § 6 rozporządzenia kryterialnego, który wskazuje, iż certyfikat musi mieć zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę, obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji oraz jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń.

Dokonując analizy materiału dowodowego organ stwierdza, iż komisja konkursowa w sposób prawidłowy dokonała oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w kontekście spełniania warunku dodatkowego jakim jest legitymowanie się Certyfikatem ISO 9001 systemu zarządzania jakością, bowiem certyfikat spełnia wszystkie przesłanki określone w § 6 rozporządzenia kryterialnego. Z uwagi na powyższe, zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Rozpatrując zarzut naruszenia § 7 ust. 5 (Odwołujący błędnie wskazuje § 7 ust. 1 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r.), ze względu na niespełnianie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy EN 1789-2007+A2:2014, przenoszącej europejskie normy zharmonizowane definiujące Ambulans typu C jako: ruchomą jednostkę intensywnej opieki - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów wyposażony w zakresie łączności w: nadajnik-odbiornik radiowy

zainstalowany w pojeździe, przenośny nadajnik-odbiornik radiowy, dostęp do publicznej sieci telefonicznej np. przez zwyczajny nadajnik radiowy lub przenośny telefon (komórkowy), przenośny alarmowy układ przywołujący, liczba na osobę (może być elementem przenośnego odbiornika radiowego) oraz wewnętrzną łączność między kierowcą i przedziałem dla pacjenta, należy zauważyć, że argumentacja Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji konkursowej. W teczce ofertowej oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się dwie „Deklaracje zgodności WE” potwierdzające, iż ambulanse wykazane przez oferenta są typu C oraz są zgodne z normami PN-EN 1789+A2:2015-01 oraz PN-EN 1789. Oznacza to tym samym, że oferta ta spełniała wymogi w zakresie łączności, na które wskazuje sam Odwołujący, tj. wymogi objęte Polską Normą EN 1789, przenoszącą europejskie normy zharmonizowane. Z uwagi na powyższe zarzut Odwołującego nie zasługuje na uznanie.

Kolejnym zarzutem, który podnosi Odwołujący jest niespełnianie przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1975) oraz w ustawie z 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2019r. poz. 701 ze zm.). Odwołujący wskazuje, że przytoczone akty prawne wskazują na obowiązek dysponowania przez świadczeniodawcę pomieszczeniem, urządzeniem chłodniczym do przechowywania odpadów. Jego zdaniem w miejscu wyczekiwania zespołów transportu medycznego oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. nie posiada pomieszczenia do przechowywania odpadów.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, rozporządzenie Ministra Zdrowia, na które się powołuje, nie nakłada na oferenta obligatoryjności posiadania pomieszczenia do magazynowania odpadów medycznych. Wskazuje ono między innymi, że odpady medyczne powstałe w wyniku udzielania świadczeń zdrowotnych w miejscu wezwania są przez osoby udzielające świadczeń zdrowotnych zbierane do pojemników lub worków, a następnie przekazywane niezwłocznie do pomieszczenia lub urządzenia (§ 2 ust. 2 rozporządzenia). Urządzeniem, o którym mowa, jest stacjonarne lub przenośne urządzenie chłodnicze (§ 7 ust. 1 rozporządzenia). Przenośne urządzenie chłodnicze nie jest uwzględniane w wykazie zasobów w ofercie, a worki na odpady medyczne są na wyposażeniu każdego ambulansu drogowego typu B lub C – zgodnie z normami (PN-EN 1789+A2:2015-01 oraz PN-EN 1789), których spełnienie było podstawą homologacji dwóch pojazdów wskazanych w ofercie oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. Jak wskazuje materiał dowodowy, potwierdzeniem spełniania normy dla danego ambulansu drogowego jest jego świadectwo homologacji. W ofercie Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie „Deklaracji zgodności WE” potwierdzające, iż są to ambulanse typu C. Dodatkowo, w tym miejscu należy przytoczyć, iż oferenci, złożyli w ofercie oświadczenie, zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdzili m. in.: „12) *spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Oświadczenie tej treści zostało złożone również przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. W obliczu przedstawionych dokumentów (ważnych świadectw homologacji) oraz oświadczeń

oferenta, organ odwoławczy nie stwierdza uchybień komisji konkursowej. W związku z powyższym zarzut Odwołującego nie zasługuje na uznanie.

W końcowej części odwołania, Odwołujący wskazuje, iż podwykonawca Falck Medycyna Sp. z o.o. nie zapewnia obsady kadrowej do realizacji świadczeń, a oferent nie dopełnił obowiązku udowodnienia określonego stażu zgłoszonego personelu. Dla potwierdzenia swych twierdzeń wyjaśnia, iż personel ten w znacznej mierze zdobył staż, będąc zatrudnionym w jednostkach systemu ratownictwa medycznego, oddalonych od Suwałk nawet o 170 km. Dodatkowo wskazuje, że wśród personelu wykazanego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się osoby aktualnie pracujące na rzecz Odwołującego, które podpisały z nim jako pracodawcą umowy o zakazie konkurencji.

Jak wskazuje wynik weryfikacji oferenta z dnia 3 marca 2020r. komisja konkursowa zweryfikowała umowy cywilno-prawne będące podstawą wykazania konkretnych osób jako personel w ofercie Falck Medycyna Sp. z o.o. Dodatkowo oferent przedstawił komisji konkursowej oświadczenia zgłoszonego przez siebie personelu, z których wynika odpowiedni staż pracy danej osoby. W przypadku jednej osoby komisja konkursowa dokonała weryfikacji stażu pracy w oparciu o posiadane przez Narodowy Fundusz Zdrowia zbiory danych, do czego była uprawniona na podstawie §17 ust. 2a pkt 1 rozporządzenia o pracach komisji. Oceniając dokumentację postępowania konkursowego organ stwierdza, że komisja konkursowa w sposób prawidłowy dokonała oceny personelu przedstawionego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.

W odniesieniu do umów o zakazie konkurencji przedstawionych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, zdaniem organu nie mają one wpływu na ocenę potencjału personalnego oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. Postanowienia umowne dotyczące zakazu konkurencji należą do sfery cywilnoprawnej, w której obie strony stosunku prawnego mogą go swobodnie kreować (tworzyć, zmieniać oraz rozwiązywać), zachowując jednocześnie względem siebie (nie względem organu) odpowiedzialność za realizację umowy. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż to oferenci składający ofertę podejmują względem Narodowego Funduszu Zdrowia zobowiązanie, że będą realizować umowę zgodnie ze zgłoszonym potencjałem, co muszą udowodnić odpowiednimi dokumentami. Jak pokazuje materiał dowodowy, oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. przedstawił komisji konkursowej dokumenty świadczące o związaniu się stosunkiem prawnym ze zgłoszonym w ofercie personelem, tym samym wywiązał się z obowiązku udowodnienia faktu dysponowania potencjałem personalnym.

Na marginesie należy zauważyć, iż stawiając zarzut braku doświadczenia personelu wykazanego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., Odwołujący jednocześnie sobie zaprzecza bowiem twierdzi, iż personel ten jednak zdobył doświadczenie „(...) *będąc zatrudnionym w jednostkach systemu PRM oddalonych od Suwałk nawet o 170 km*”. Kończąc ten wątek wskazuje się, iż mając na względzie konstytucyjne prawa jednostki do swobodnego przemieszczania się i pracy oraz w oparciu o powszechną wiedzę dotyczącą mobilności społeczeństwa nie ma podstaw do przyjęcia za Odwołującym, iż mało prawdopodobne jest by personel oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. zapewnił gotowość do udzielania świadczeń w powiecie suwalskim. Mając na uwadze dokumentację postępowania oraz wskazaną w odwołaniu argumentację należy stwierdzić, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uznanie.

Przedstawiona powyżej szczegółowa ocena obu ofert oraz okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że działania komisji konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady równego traktowania konkurentów i poszanowania uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, rozpatrując ponownie sprawę Dyrektor Podlaskiego OW NFZ w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 17 marca 2020r., a powtórzone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 3 kwietnia 2020r., uznając je ponownie za bezzasadne. Organ I instancji wyczerpująco przedstawił stan faktyczny oraz prawny. Przyczyny niewybrania oferty Odwołującego zostały uzasadnione w sposób kompletny, a materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości i nie pozwala na swobodną interpretację.

W odniesieniu do dodatkowej argumentacji przedstawionej przez Odwołującego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy zauważyć, co następuje.

Odwołujący ponownie podnosi zarzut dotyczący odmowy przyznania mu 17 punktów za warunek dodatkowo oceniany „*Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut*”, wskazując, że ocena komisji konkursowej oraz organu rozpatrującego odwołanie została oparta na błędnym stwierdzeniu, że mamy do czynienia z nowym świadczeniem kontraktowanym.

Uzasadniając tę okoliczność, podnosi zarzut niezastosowania w postępowaniu konkursowym treści § 11 i 14 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny, nazwanym na potrzeby tej decyzji „warunkami zawierania i realizacji umów”. Przedmiotowe zapisy stanowią, iż:

„§ 11. Umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia zachowują ważność na czas na jaki zostały zawarte.”

„§ 14.

1. Przepisy zarządzenia stosuje się do świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych od dnia 1 stycznia 2020r.
2. Do świadczeń udzielanych przed dniem 1 stycznia 2020r. stosuje się przepisy dotychczasowe.”

Z powyższego Odwołujący wywodzi, że skoro kartą pracy mogły być dokumentowane świadczenia dopiero po 1 stycznia 2020r., to Odwołujący spełnił warunek odpowiedniej mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego poprzez wieloletnie świadczenie tożsamyh usług na podstawie umów cywilno-prawnych zawartych ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie, które zawierały zapisy jeszcze bardziej restrykcyjne, gdyż uwzględniały czas dojazdu każdego zlecenia, a nie medianę.

W odniesieniu do tak formułowanego zarzutu przede wszystkim należy zauważyć, że zgodnie z § 3 ust. 1 ww. warunków realizacji umów, przedmiotem postępowania w sprawie zawarcia i realizacji umowy w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny jest wyłonienie świadczeniodawcy w dwóch zakresach, tj w zakresie: świadczenia udzielane przez wyjazdowy zespół sanitarny typu „N” lub w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

Zapisy § 14 warunków realizacji umów, mówiące o stosowaniu do świadczeń udzielanych przed dniem 1 stycznia 2020r. dotychczasowych przepisów, nie dotyczą świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego, jak nietrafnie sugeruje Odwołujący. Dotyczą natomiast świadczeń udzielanych przez wyjazdowy zespół sanitarny typu „N”, w stosunku do których wcześniej obowiązywało zarządzenie Nr 65/2016/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków i realizacji umów w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny (ze zm.). Świadczenia udzielane przez wyjazdowy zespół sanitarny typu „N” były wielokrotnie wcześniej kontraktowane w ramach postępowań w poszczególnych oddziałach wojewódzkich, w wyniku czego również w Podlaskim OW NFZ przed dniem 1 stycznia 2020r. obowiązywały umowy w tym zakresie.

Po raz kolejny należy przypomnieć, że przed dniem 1 stycznia 2020r. zakres świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego nie był objęty kontraktowaniem przez Narodowy Fundusz Zdrowia, co jednoznacznie przesądza, że w chwili rozpoczęcia przez Podlaski OW NFZ procesu kontraktowania w tym nowym zakresie, żaden z oferentów nie posiadał doświadczeń z realizacji świadczeń na zasadach wyznaczonych przez konkretną umowę z Funduszem. Zasady udzielania świadczeń finansowanych ze środków publicznych w poszczególnych zakresach świadczeń wyznaczone są odrębnymi przepisami. Jak wykazano powyżej, przepisów dotyczących poszczególnych zakresów nie można stosować przez analogię, posiłkując się wybieranymi dowolnie zapisami z zarządzeń, które danego zakresu nie dotyczą. Skoro oferenci w przedmiotowym postępowaniu nie posiadali umów zawartych w zakresie świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego, skutkowało to brakiem możliwości wykazania się medianą zespołu transportu medycznego oraz brakiem możliwości otrzymania z tego tytułu dodatkowej punktacji. Bezzasadne jest powoływanie się na jakiegokolwiek wcześniejsze doświadczenia Odwołującego. Do spełnienia warunku osiągnięcia określonej mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego, nie mogła służyć mediana czasu dotarcia innych zespołów, jakimi dysponował Odwołujący w ramach umów cywilnoprawnych, czy w ramach umów w innych zakresach świadczeń. Oczywistym jest bowiem, co wynika z brzmienia zapisanego warunku, że mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego dotyczy tylko i wyłącznie świadczeń realizowanych w ramach umowy w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

Zarzuty Odwołującego, dotyczące naruszenia zapisów § 11 i 14 warunków zawierania i realizacji umów, które zostały oparte na nieprawidłowej interpretacji przepisów, są zatem niezasadne.

Odwołujący podnosi również, iż zmiana rozporządzenia kryterialnego, która wprowadziła warunki dodatkowo oceniane w przedmiotowym zakresie, w tym rozpatrywany warunek mediany (Dz. U. z 2019r. poz. 832), weszła w życie 25 maja 2019r. (prawidłowo – 22 maja 2019r.). Jego zdaniem poddaje to w wątpliwość możliwość oceny warunku

na podstawie kart pracy – wprowadzonych zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa NFZ, które obowiązywało dopiero od 21 listopada 2019r. Wątpliwości Odwołującego w tej kwestii należy uznać za nieuzasadnione. Rozpatrywane postępowanie konkursowe o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 zostało ogłoszone w dniu 5 lutego 2020r., a w tej dacie bezspornie obowiązywały oba akty prawne przywoływane przez Odwołującego. Znajomość aktów obowiązujących w konkursie deklarował każdy z oferentów, w tym Odwołujący - składając w ofercie oświadczenie z dnia 17 lutego 2020r. w którym w pkt 1 stwierdził: „1) zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”.

Odnosząc się do podnoszonych przez Odwołującego kwestii nieprawidłowego uznania przez organ, że dokumentowanie mediany czasu dotarcia następuje w oparciu o karty pracy zespołu transportu medycznego, należy podnieść, iż wyliczenie mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń, powinno odbywać się na podstawie rzeczywistych informacji, zawartych w dokumentacji medycznej.

Zasady udzielania świadczeń finansowanych ze środków publicznych wyznaczone są przepisami określonych zarządzeń. W przedmiotowym postępowaniu zostały one uregulowane Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny. W § 8 ust. 7 pkt 2 wskazano, iż w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej wprowadza się do stosowania kartę pracy zespołu transportu medycznego, której wzór określony jest w załączniku nr 4 do zarządzenia. Zatem wskazanie przez komisję konkursową, iż do oceny spełniania warunku dotyczącego czasu dotarcia zespołu transportu medycznego służą dane zawarte w kartach pracy zespołu transportu medycznego było prawidłowe, podobnie jak prawidłowo przedstawił to organ w decyzji I instancji.

Z uwagi na podważanie przez Odwołującego słuszności stanowiska organu przedstawionego w decyzji I instancji można dodatkowo zauważyć, że tożsame stanowisko w zakresie ewentualnych wątpliwości zgłaszanych przez oferentów prezentuje również Ministerstwo Zdrowia. W piśmie Ministerstwa Zdrowia znak: SZUZ.024.30.2019.KR z dnia 13 grudnia 2019r., będącym odpowiedzią na zapytanie podmiotu ASP-HALT sp. z o.o., przekazany do wiadomości Podlaskiego OW NFZ, stanowisko w tym zakresie zostało przedstawione następująco, cyt. „Weryfikacja warunku określonego w kryterium „Dostępność” w ppkt. 1.1 *Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.*” powinna odbywać się na podstawie informacji zawartych w karcie pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty pracy zespołu transportu medycznego został określony w zarządzeniu Nr 157/2019/DSM Prezesa NFZ z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny.”

Przedstawione wyżej okoliczności przemawiają jednoznacznie o niezasadności zarzutów Odwołującego w tym zakresie, czyniąc niezasadnymi przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzuty naruszenia przez organ art.7 kpa, art. 77 kpa, art. 80

kpa oraz naruszenia art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach w związku z niezastosowaniem § 11 i 14 warunków zawierania i realizacji umów.

W odniesieniu do podnoszonej ponownie przez Odwołującego kwestii obowiązku posiadania pomieszczenia do magazynowania odpadów, należy ponownie podnieść, iż zapisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. poz. 1975) nie wskazują na obligatoryjność posiadania pomieszczenia. Odpady medyczne powstałe w wyniku udzielania świadczeń zdrowotnych w miejscu wezwania są przez osoby udzielające świadczeń zdrowotnych zbierane do pojemników lub worków, a następnie przekazywane niezwłocznie do pomieszczenia lub urządzenia, którym jest stacjonarne lub przenośne urządzenie chłodnicze (§ 2 ust. 2 w zw. z § 7 ust. 1 rozporządzenia). W oparciu o dokumentację konkursu organ poddał ocenie prawidłowość prowadzenia postępowania przez komisję konkursową w tym zakresie i nie dopatrywał się uchybień w jej działaniu. Komisja konkursowa dokonała sprawdzenia zasobów przedstawionych w ofertach w każdym miejscu udzielania świadczeń – poprzez sprawdzenie ambulansów drogowych wykazanych w ofercie. Posiadane przez ambulanse świadectwa homologacji potwierdzały spełnianie przez ambulanse wymagań ambulansu drogowego typu C, czyli m.in. wyposażenie tych ambulansów w worki na odpady medyczne.

W tym miejscu należy zauważyć, że obszerność wymagań, które każdy z oferentów zobowiązany jest spełnić na podstawie szczegółowych przepisów, związanych z prowadzeniem działalności, w sposób oczywisty ogranicza możliwość sprawdzenia każdego z tych wymagań przez komisję konkursową. Dlatego też oprócz potencjału przedstawionego w danych ofertowych, ocenie podlegają również deklaracje oferentów, złożone w formie oświadczeń. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania każdy z oferentów w przedmiotowym postępowaniu zadeklarował, że „12) *spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej*”. Na podstawie identycznych oświadczeń złożonych w ofertach komisja konkursowa była uprawniona do uznania, iż obaj oferenci spełniają wymogi dotyczące szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi.

Uwzględniając kompetencje komisji konkursowej co do wyboru metodyki oceny i sposobu uwiarygodnienia danych podanych przez oferentów, należy tutaj podkreślić, że o prawidłowości oceny świadczy stosowanie jednolitych zasad w stosunku do wszystkich oferentów, zgodnie z art. 134 ustawy o świadczeniach, obligującym do równego traktowania oferentów i poszanowania uczciwej konkurencji. Nie ulega wątpliwości, że w analizowanym przypadku obaj oferenci byli weryfikowani w analogiczny sposób: podczas weryfikacji w miejscach udzielania świadczeń komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ambulansów wykazanych w zasobach ofertowych, natomiast w zakresie spełniania przez oferentów pozostałych przepisów związanych z odpadami medycznymi komisja konkursowa przyjęła treść oświadczeń, w których obaj oferenci potwierdzili spełnianie wymogów określonych w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej. Wobec stwierdzenia prawidłowości postępowania komisji konkursowej w tym zakresie zarzuty Odwołującego są bezzasadne.

W pozostałej materii zarzuty Odwołującego zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są powieleniem zarzutów zawartych w odwołaniu. Odwołujący nie

zgadza się ze stanowiskiem organu w przedmiotowej sprawie, natomiast nie przedstawia innych okoliczności, niż rozpatrzone przez organ w I instancji, które wskazywałyby na konieczność odmiennego rozpatrzenia w II instancji.

W związku z powyższym, po dokonaniu szczegółowej analizy postępowania konkursowego o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, organ II instancji w całości podziela ustalenia poczynione w ramach postępowania w I instancji oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podkreślić bowiem należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z faktem, że do postępowania mogą przystąpić oferenci, którzy zaoferują lepsze warunki realizacji świadczeń niż on. W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy ponownie stwierdzić, że oferty w przedmiotowym postępowaniu zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego w żadnym z dwóch miejsc udzielania świadczeń nie została wybrana, ponieważ oferta jego kontroferenta, oceniona zgodnie z kryteriami oceny ofert, okazała się korzystniejsza, co determinowało jej wybór w celu zawarcia umowy.

Po ponownym przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji Nr 2/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek

złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Z P. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Agata Anna Dyszkiewicz
Zastępca Dyrektora ds. Świadczeniobiorców
i Służb Mundurowych

Otrzymują:

- 1) Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki – Odwołujący,
- 2) Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa,
- 3) a/a.