

Białystok, dnia 2 czerwca 2020r.

WOP.422.3.2020

**Decyzja Nr 3/2020/PDT
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256), po rozpatrzeniu odwołania złożonego Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256.) – zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 6 kwietnia 2020r. przez **SP ZOZ Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku**, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok, zwaną dalej „Odwołującym”, od decyzji Nr 1/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2003 bielski, 2005 hajnowski, 2008 moniecki, 2010 siemiatycki, 2011 sokólski

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2020r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2003 bielski, 2005 hajnowski, 2008 moniecki, 2010 siemiatycki, 2011 sokólski, w okresie od 1 kwietnia 2020r. do 28 lutego 2023r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 3 300 000,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 kwietnia 2020r. do 31 grudnia 2020r. oraz

wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 4 umowy. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 19 lutego 2020r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1897), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r. poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzenie Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;

2. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r. oraz Zarządzeniem Nr 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 19 lutego 2020r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdził m. in.: „1) *zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania*, oświadczając jednocześnie w pkt 12, że „*spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej*” i w pkt 13, że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Oświadczenie tej treści zostało złożone również przez Falck Medycyna Sp. z o.o. Tym samym obaj oferenci zobowiązali się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywiście w momencie składania oferty.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, oferta Odwołującego nr 10-20-000063[17/1]-0001/00 oraz oferta Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, nr 10-20-000063[17/1]-0002/00. Obie oferty wpłynęły do Podlaskiego OW NFZ dnia 19 lutego 2020r. i dotyczyły wykonywania świadczeń w 4 miejscach.

Otwarcie ofert nastąpiło 24 lutego 2020r.

W części jawnej postępowania, komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert w zakresie spełniania warunków formalnych. W tej części postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalnych oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., który w trybie uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie przedstawił prawidłową kopię umowy zawartą dnia 18 lutego 2020r. z podwykonawcą, zawierającą zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzania kontroli na zasadach określonych w ustawie oraz uzupełnił brakujące podpisy na str. 72 oferty. W dniach 24 - 25 lutego 2020r. obaj oferenci zostali wezwani do złożenia wyjaśnień. Oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. został wezwany do złożenia szczegółowego uzasadnienia odnośnie wskazanego w ofercie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy. Odwołujący został wezwany przez komisję konkursową do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje zawarte w ofercie w zakresie wyjaśnienia zasadności udzielenia odpowiedzi „Tak” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego - „Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut” oraz udzielenia odpowiedzi „Nie dotyczy” na pytanie ankietowe 6.2.1 formularza ofertowego „Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania”. Obaj oferenci przedstawili wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym w dniu 28 lutego 2020r. u Odwołującego, a w dniu 4 marca 2020r. u oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. zostały przeprowadzone weryfikacje ofert - w każdym z wskazanych w ofercie miejsc udzielania świadczeń. Następnie obaj oferenci zostali zaproszeni na negocjacje, w wyniku których w dniu 10 marca 2020r. z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego zostały sporządzone i podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umów dotyczących 4 miejsc udzielania świadczeń został wybrany Falck Medycyna Sp. z o.o. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy w żadnym z wskazanych w niej miejsc udzielania świadczeń.

Dnia 11 marca 2020r. Odwołujący złożył wniosek o wgląd do dokumentacji postępowania konkursowego. Po przygotowaniu do wglądu odpowiednio zanonimizowanych akt postępowania konkursowego, w dniu 13 marca 2020r. Odwołujący zapoznał się z przedstawioną dokumentacją.

Następnie, dnia 17 marca 2020r. wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym wniosł o ponowną rzetelną ocenę ofert w postępowaniu, wskazując na naruszenie zasad postępowania

określonych w art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez zawyżenie oceny oferty kontroferenta przy jednoczesnym zaniżeniu oceny oferty złożonej przez Odwołującego.

Jako potwierdzenie zarzutów w zakresie nieprawidłowej oceny oferty wskazał:

- zastrzeżenia dotyczące punktacji wskazanej w rankingu końcowym, bowiem oferta Odwołującego oceniona punktowo na 51 pkt – tak jak oferta Falck Medycyna Sp. z o.o., tj. 51 pkt, została sklasyfikowana niżej niż oferta kontroferenta, pomimo tego, iż zgodnie z opisem ponad tabelą - oferty zostały uporządkowane „malejąco wg łącznej liczby punktów oceny”;
- niekorzystnego zmniejszenia oceny oferty Odwołującego o 17 pkt, pomimo wyjaśnień, że rozmieszczenie przez niego zespołów w 3 lokalizacjach miało na celu zachowanie mediany czasu dotarcia na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczenia, a konkurencyjna oferta nie przedstawiała podobnego rozwiązania;
- zawyżenia o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny spełnienia przez tego oferenta kryterium dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu ISO, co należy ocenić jako nieprawidłowe z uwagi na to, że przedstawiony przez tego oferenta certyfikat ISO 9001:2015 ważny do 20 stycznia 2022r. oraz załącznik datowany na dzień 12 lutego 2020r. nie mógł obejmować komórek podwykonawcy, z którym umowa została zawarta dopiero 18 lutego 2020r., zatem certyfikat ten nie mógł obejmować komórek, które nie działały w dacie przyznawania certyfikatu, czy też wystawienia jego załącznika, ponieważ nie mogły podlegać ocenie w trakcie audytu certyfikacyjnego;
- naruszenie zapisów § 9 ust. 2 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r., dotyczących zakresu podwykonawstwa, bowiem umowa zawarta przez Falck Medycyna Sp. z o.o. z podwykonawcą dotyczyła udzielania świadczeń przez 4 zespoły transportu medycznego, czyli przez tyle zespołów, na ile zostało ogłoszone postępowanie konkursowe, a po stronie tego oferenta pozostały wyłącznie czynności administracyjne i rozliczeniowe;
- naruszenia § 6 i 7 ust. 5 ww. Zarządzenia Prezesa NFZ, ze względu na niespełnianie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy PN-EN 1789+A2 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie Ambulanse drogowe, Tablica 19-L, która wprost określa konieczność posiadania nadajnika – odbiornika radiowego zainstalowanego w pojeździe i przenośnego nadajnika-odbiornika radiowego. Zgodnie z „Informacją o łączności za transporty medyczne”, załączoną do oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. oferent ten zapewnia łączność za pomocą telefonii komórkowej oraz linii stacjonarnej, co nie może być traktowane jako spełnianie normy 1789. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że ani firma Falck Medycyna Sp. z o.o., ani podwykonawca ASP HALT sp. z o.o., nie wskazały w ofercie wymaganego środka transportu sanitarnego typu B ani C, czyli oferta nie spełnia wymogów ww. Zarządzenia Prezesa NFZ oraz szeregu innych przepisów.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- SP ZOZ Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok – Odwołujący;

- Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa.

Pismem z dnia 18 marca 2020r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ((Dz. U. z 2020r. poz. 256), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie zawiadomiono strony, że zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminu na wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie nie wlicza się terminu wyznaczonego stronom w celu zapewnienia ich czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadna ze stron nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły przedmiotowych zasad. Oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, decyzją Nr 1/2020/PDT z dnia 27 marca 2020r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalił odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne. Postanowieniem z dnia 30 marca 2020r. organ nadał

decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 31 marca 2020r.

Dnia 6 kwietnia 2020r. Odwołujący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym podtrzymał przedstawione w I instancji zarzuty dotyczące przyznania zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniana oferta nie przedstawiała w przypadku Firmy Falck Medycyna sp. z o. o., przy jednoczesnym zaniżeniu oceny oferty złożonej przez SP ZOZ WSPR. Odwołujący ponownie zarzucił, iż komisja konkursowa nie miała podstaw do zmiany odpowiedzi ankietowych w zakresie warunku dodatkowo ocenianego - „Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”, wskazując przy tym, iż deklarując spełnianie tego warunku posługiwał się doświadczeniem w innych rodzajach świadczeń oraz że nie znajduje pokrycia w żadnym przepisie konieczność udokumentowania mediany czasu dotarcia w kartach pracy zespołu transportu medycznego. Odnosząc się do Certyfikatu ISO kontroferenta, Odwołujący podniósł, iż nie mógł on otrzymać dodatkowych 8 punktów, gdyż nie realizował dotychczas świadczeń w zakresie transportu medycznego. Dodatkowo wskazał, iż w uzasadnieniu decyzji oddalającej jego odwołanie brak jest oceny stanu faktycznego w zakresie daty wystawienia załącznika do certyfikatu, daty podpisania umowy o podwykonawstwo, rozpoczęcia udzielania świadczeń, wątpliwości co do obejmowania certyfikatem podwykonawcy. Nie zgadzając się również z uzasadnieniem zaskarżonej decyzji, Odwołujący podtrzymał zarzut zlecenia przez Falck Medycyna sp. z o.o. udzielania świadczeń podwykonawcy w całości oraz niespełnianie normy 1789, w związku ze złożeniem oświadczenia o łączności przez tego oferenta.

W związku z regulacją art. 15 zys ust.1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 ze zm.), Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Białymstoku zawiadomił strony postępowania, iż w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, bieg terminu do załatwienia sprawy wszczętej na skutek wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Nr 1/2020/PDT z dnia 27 marca 2020r. ulega zawieszeniu na ten okres.

Następnie, pismem z dnia 25 maja 2020r. strony zostały zawiadomione że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty – każda z nich przedstawiała potencjał dotyczący 4 miejsc udzielania świadczeń, będących przedmiotem zamówienia.

W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych. Ponadto, obu oferentów wezwano do przedstawienia niezbędnych wyjaśnień co do treści oferty. Na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, u obu oferentów została przeprowadzona weryfikacja zgodności ofert ze stanem faktycznym w miejscu udzielania świadczeń, podczas której oferenci składali dodatkowe dokumenty na potwierdzenie przedstawionego w ofercie potencjału wykonawczego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- jakości,
- kompleksowości,
- dostępności,
- ciągłości,
- ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 16 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki

wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, ocena ofert obejmowała kryterium jakości (J), kompleksowości (K), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 28 lutego 2020r. - w odniesieniu do poszczególnych miejsc udzielania świadczeń wykazanych przez Odwołującego i jego kontroferenta:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
						J	K	D	C	I		
1	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	16054	5	29	17	17	0	0	63	68
1	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	16055	5	29	17	17	0	0	63	68
1	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 17-100 BIELSK PODLASKI ul. REJONOWA 11	36850	5	29	17	17	0	0	63	68
1	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 16-100 SOKÓŁKA ul. POCZTOWA 1	36851	5	29	17	17	0	0	63	68
2	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36950	4,17	37	17	0	0	8	46	50,17

2	10-20-000063(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36961	4,17	37	17	0	0	8	46	50,17
3	10-20-000063(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36958	2,5	37	17	0	0	8	46	48,5
3	10-20-000063(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36959	2,5	37	17	0	0	8	46	48,5

Podczas oceny ofert w zakresie kryteriów dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa zwróciła się do Odwołującego o wyjaśnienia w zakresie danych zawartych w części ankietowej formularza ofertowego, celem uzyskania uzasadnienia udzielonych odpowiedzi:

- odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”*,

Odwołujący wyjaśnił, iż rozmieszczenie zespołów transportowych w odpowiednich 3 lokalizacjach oraz dotychczasowe doświadczenie wynikające z czasów dotarcia podstawowych zespołów ratownictwa medycznego oraz realizacji transportów sanitarnych uzasadnia spełnienie powyższego kryterium.

- odpowiedzi „NIE DOTYCZY” na pytanie ankietowe 6.2.1 formularza ofertowego, dotyczące opinii wojewody lub ministra właściwego do spraw zdrowia: *„Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.”*

Odwołujący wyjaśnił, że świadczenia w ramach nowej umowy realizowane byłyby przez zasoby będące już na wyposażeniu Odwołującego, wykorzystywane w ramach zawartych już umów, a komórki organizacyjne wskazane w ofercie przypisane są do funkcjonujących już miejsc udzielania świadczeń, zatem po dniu 12 lipca 2018r. nie została wszczęta żadna inwestycja, nie pojawił się ani nie jest planowany żaden koszt wymieniony w art. 95d ust. 4

ustawy o świadczeniach, a więc brak było przesłanek do składania wniosku, o którym mowa w art. 95d ust. 1a tej ustawy.

W związku z ustaleniem, że Odwołujący nie był uprawniony do udzielenia odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego, dotyczącym mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego, gdyż jest to nowy zakres świadczeń i brak jest w związku z tym dokumentacji, umożliwiającej ocenę spełniania tego warunku, komisja konkursowa, dokonując ponownej oceny jego oferty, podjęła decyzję o wprowadzeniu zmian w ankietach poszczególnych miejsc udzielania świadczeń, co skutkowało zmniejszeniem punktacji jego oferty w kryterium dostępności o 17 pkt w każdym z miejsc udzielania świadczeń.

Ze względu na ocenę ofert w systemie informatycznym, odbywającą się na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, takie postępowanie komisji konkursowej należy uznać za prawidłowe. Wprowadzenie odpowiednich zmian w części ankietowej oferty, celem dostosowania ankiety danego oferenta do stanu faktycznego odzwierciedla ocenę komisji na poszczególnych etapach postępowania. Prowadzi to do realizacji określonego w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązku równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Natomiast w zakresie udzielonej przez Odwołującego odpowiedzi „NIE DOTYCZY” na pytanie ankietowe 6.2.1 formularza ofertowego, dotyczące braku ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji komisja konkursowa uznała uzasadnienie Odwołującego za wystarczające do przyjęcia, iż udzielona odpowiedź była odpowiedzią prawidłową, co skutkowało tym, iż nie otrzymał on punktów ujemnych.

Pismem z dnia 2 marca 2020r. poinformowano Odwołującego o ocenie złożonych wyjaśnień, uzasadniając szczegółowo przyczyny dokonanej zmiany punktacji.

Odzwierciedleniem oceny komisji konkursowej na tym etapie postępowania jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 9 marca 2020r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych – z uwzględnieniem zasady, wynikającej z § 9 rozporządzenia kryterialnego, na podstawie której w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w tym rankingu kwalifikacyjnym z dnia 9 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów w ocenie	Status kwalifikacji i do negocjacji (TAK/NIE)

						J	K	D	C	I			
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36958	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36959	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36960	4,17	37	17	0	0	-8	46	50,17	TAK
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	36961	4,17	37	17	0	0	-8	46	50,17	TAK
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	16054	5	29	17	0	0	0	46	51	TAK
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	16055	5	29	17	0	0	0	46	51	TAK
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 17-100 BIELSK PODLASKI ul. REJONOWA 11	36850	5	29	17	0	0	0	46	51	TAK
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 16-100 SOKÓŁKA ul. POCZTOWA 1	36851	5	29	17	0	0	0	46	51	TAK

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji,

podczas których z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 11 marca 2020r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 11 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					J	K	D	C	I	razem		
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
1	10-20-000063[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO - ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU 16-016 BIAŁYSTOK ul. ŻŁOTA 5	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 15-874 BIAŁYSTOK ul. POLESKA 89	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 17-100 BIELSK PODLASKI ul. REJONOWA 11	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie
2	10-20-000063[17/1]-0001/00	SP ZOZ WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO W BIAŁYMSTOKU	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO 16-100 SOKÓŁKA ul. POCZTOWA 1	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego, zgodnie z którym w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, oferty szeregowane są

w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., którego oferta w każdym z 4 miejsc udzielania świadczeń uzyskała łączną liczbę punktów 51 i zajęła pierwsze miejsce w rankingu - ze względu na wskazane wyżej zasady szeregowania ofert wynikające z § 9 rozporządzenia kryterialnego. Oferta ta w istotnym stopniu wyczerpała środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania oraz doprowadziły do realizacji wskazanego w ogłoszeniu celu postępowania, zgodnie z którym wskutek przeprowadzenia postępowania miały być zawarte maksymalnie 4 umowy. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta w każdym z 4 miejsc udzielania świadczeń uzyskała ocenę uprawniającą do zajęcia drugiego miejsca w rankingu końcowym, nie został wybrany do zawarcia umowy.

W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 2 970 000,00 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Rozpatrując dokumentację konkursową, obejmującą w szczególności pełną treść ofert stron postępowania, z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych w części ankietowej ofert, mających odzwierciedlenie w potencjale przedstawionym w części szczegółowej, wskazać należy, że porównanie ofert obu oferentów, będących stronami niniejszego postępowania odwoławczego, z zastosowaniem punktacji wynikającej z rozporządzenia kryterialnego i podanego wyżej wzoru wyceny, skutkowało przyznaniem oferentom odpowiedniej punktacji za spełnianie kryteriów, w sposób następujący:

ODPOWIEDZI OFERENTA I ODPOWIADAJĄCĄ IM PUNKTACJĘ OZNACZONO POGRUBIONYM DRUKIEM

**SP ZOZ Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, ul. Poleska 89,
15-874 Białystok – Odwołujący**

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 4 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 16054, 16055, 36850 i 36851 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ**2.1 PERSONEL**

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

UWAGA: Jak opisano szczegółowo powyżej, w zakresie tego pytania ankietowego początkowa odpowiedź „TAK” udzielona przez Odwołującego była odpowiedzią nieprawidłową. Po uzyskaniu wyjaśnień w tym zakresie, w celu dostosowania ankiety do oceny komisji konkursowej nieprawidłowa odpowiedź „TAK” została zmieniona w systemie informatycznym na prawidłową odpowiedź „NIE”, co skutkowało otrzymaniem 0 pkt.

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz

w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny Odwołujący zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczału dobowego, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 5 punktów. Oferta cenowa była identyczna co do wszystkich 4 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 16054, 16055, 36850 i 36851 i nie uległa zmianie wskutek negocjacji.

Falek Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 4 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 36960, 36961, 36958 i 36959 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ

2.1 PERSONEL

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej

3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa narodowego funduszu zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny oferent zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 3000 zł ryczału dobowego dla komórek o identyfikatorach 36958 i 36959, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 2,5 punktów oraz w wysokości 2800 zł ryczału dobowego dla komórek o identyfikatorach 36960 i 36961, co skutkowało otrzymaniem 4,17 punktów.

Wskutek negocjacji strony ustaliły cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczału dobowego dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń, co skutkowało otrzymaniem przez oferenta 5 pkt za cenę w rankingu końcowym.

Przedstawiona powyżej szczegółowa ocena obu ofert potwierdza, iż działania komisji konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady równego traktowania konkurentów i poszanowania uczciwej konkurencji.

W decyzji Nr 1/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację.

Odnosząc się do zastrzeżeń Odwołującego w zakresie sklasyfikowania oferty Odwołującego w rankingu końcowym poniżej oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. pomimo uzyskania przez obie oferty takiej samej oceny punktowej, tj. 51 punktów, wskazać należy – jak wielokrotnie podkreślono powyżej – że jest to zgodne z § 9 rozporządzenia kryterialnego, który stanowi, iż w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty, kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Odnosząc tę zasadę do oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, należy zauważyć, że punktacja, która została przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert przedstawiała się następująco:

Kryterium	oferta Falck Medycyna	oferta Odwołującego*
-----------	-----------------------	----------------------

	Sp. z o.o.*	
jakość	37	29
kompleksowość	17	17
dostępność	0	0
ciągłość	0	0
cena	5	5
inne	-8	0
Razem	51	51

* taka sama punktacja w rankingu końcowym dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń przedstawionych przez danego oferenta

Komisja konkursowa dokonała zatem prawidłowego wyboru oferenta, kierując się przy jednakowej punktacji łącznej wyższą oceną, jaką w kryterium jakości uzyskał we wszystkich miejscach udzielania świadczeń oferent Falck Medycyna Sp. z o.o., co czyni niezasadnym zarzuty Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutów, dotyczących niekorzystnego zmniejszenia oceny oferty Odwołującego o 17 pkt pomimo wyjaśnień, że rozmieszczenie przez niego zespołów w 3 lokalizacjach miało na celu zachowanie mediany czasu dotarcia na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczenia, a konkurencyjna oferta nie przedstawiała podobnego rozwiązania, należy zauważyć, że świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego jako nowy zakres świadczeń kontraktowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zostały wprowadzone:

- rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. poz. 401) - ustalającym warunki wymagane;
- rozporządzeniem Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 9 kwietnia 2019r. (Dz.U. poz. 832) – ustalającym warunki dodatkowo oceniane oraz
- Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. - określającym warunki zawierania i realizacji umów w tym zakresie.

W związku z powyższym, do dnia składania ofert w niniejszym postępowaniu żaden z oferentów nie posiadał zawartej umowy w przedmiotowym zakresie świadczeń, a co z tego wynika - nie mógł sporządzać dokumentacji z udzielania świadczeń na ww. warunkach - kart pracy zespołu transportu medycznego, których wzór stanowi załącznik nr 4 do ww. zarządzenia.

Uwzględniając brzmienie warunku dodatkowo ocenianego w rozporządzeniu kryterialnym – zgodnego z pytaniem ankietowym 3.1.1: „*Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut*” należy zauważyć, że ze względu na nierealizowanie świadczeń w zakresie transportu medycznego przez żadnego z oferentów

i nieposiadanie związanej z tym rzeczywistej dokumentacji do obliczenia mediany, żaden z nich nie był uprawniony do otrzymania dodatkowej punktacji za spełnianie przedmiotowego kryterium. Okoliczność tę podnosi zresztą sam Odwołujący, który wskazał w odwołaniu: „Ponadto jedynie w okresie realizacji umowy można ocenić, czy świadczenia udzielane są zgodnie z umową oraz ze złożoną ofertą”, z czym należy się zgodzić.

Z argumentacji Odwołującego, zawartej w wyjaśnieniach przedstawionych komisji konkursowej oraz w złożonym odwołaniu wynika, iż w jego przekonaniu dodatkowa punktacja powinna przysługiwać nie za rzeczywistą realizację warunku dodatkowo ocenianego, ale już za same działania organizacyjne, podjęte w tym celu – czyli za usytuowanie zespołów. Jednakże należy zauważyć, że warunkiem, jaki należy spełnić zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym, nie jest rozmieszczenie zespołów transportu medycznego, które w przyszłości hipotetycznie umożliwiłoby uzyskanie mediany, ale rzeczywiste osiągnięcie takiej mediany przez realizujący już umowę zespół transportu medycznego.

Określenie warunku kryterialnego przez Ministra Zdrowia wskazuje wyraźnie, iż otrzymanie za jego spełnienie 17 dodatkowych punktów w kryterium dostępności, ma być oparte na zapewnieniu przez zespoły transportu medycznego w trakcie realizacji umowy takich czasów dotarcia, aby mediana obliczona w oparciu o faktyczne dojazdy w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie była większa niż 20 minut.

W związku z powyższym, przy ocenie spełniania warunku dodatkowego komisja konkursowa nie mogła również brać pod uwagę dotychczasowego doświadczenia Odwołującego w zakresie osiąganych czasów dojazdu przez zespoły ratownictwa medycznego czy wynikające z realizacji transportów sanitarnych – bowiem sformułowanie warunku kryterialnego nie pozostawia wątpliwości, iż warunek ma być spełniony przez zespół transportu medycznego, co nie pozwala na dokonywanie obliczeń mediany na podstawie innych świadczeń niż świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

Na marginesie można zauważyć, że analogiczna sytuacja, dotycząca braku możliwości otrzymania punktacji dodatkowej w przypadku braku wcześniejszej realizacji umowy przez oferenta, występowała w przedmiotowym zakresie przy ocenie kryterium ciągłości. W związku z tym, że kontraktowano nowy zakres świadczeń, żaden z oferentów nie mógł spełnić warunku: *W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*. Jednocześnie z tego samego powodu żaden z oferentów nie miał możliwości otrzymania szeregu punktów ujemnych za negatywne wyniki kontroli umów w kryterium jakości – skoro umowy takie nie były wcześniej zawarte z żadnym z oferentów.

Należy również wskazać, że kwestie dotyczące oceny warunku kryterialnego 3.1.1: „Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut” były przedmiotem spotkania informacyjnego dla oferentów w przedmiotowym zakresie, które odbyło się w dniu 8 stycznia 2020r., w którym brali udział 3 przedstawiciele Odwołującego. Zgodnie z informacją, otrzymaną od prowadzącego szkolenie pracownika Sekcji Świadczeń Opieki Zdrowotnej Służb Mundurowych i Ratownictwa Medycznego, pytanie ankietowe nr 3.1.1, dotyczące mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego, było szczegółowo

omawiane i dyskutowane. Osoby będące na spotkaniu zostały wyraźnie poinformowane, że możliwość udokumentowania czasów dotarcia zespołów transportu medycznego w poszczególnych miejscach wyczekiwania może się opierać jedynie na kartach pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej oraz że skoro konkurs ofert ogłoszony został na nowy zakres świadczeń, to nie ma możliwości wiarygodnego potwierdzenia spełnienia ww. warunku i udokumentowania czasów dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w celu ustalenia mediany na podstawie kart pracy transportu medycznego. Na pytanie oferentów, dlaczego w takim razie w ankietach, dotyczących aktualnie ogłoszonego konkursu ofert znajduje się pytanie o medianę i czy mogą na te pytanie udzielić odpowiedzi „TAK”, uczestnicy otrzymali odpowiedź, że *„jakkolwiek oferent samodzielnie odpowiada za złożenie oferty i składa ją zgodnie z własną wolą, a aplikacja ofertowa dopuszcza udzielenie takiej odpowiedzi, to nie można uzyskać dodatkowych punktów za wymóg który jest wymogiem opartym na świadczeniach zrealizowanych, a nie deklaracją na przyszłość”*. W kontekście tych wyjaśnień zauważyć należy, że udzielając odpowiedzi „TAK” odnośnie omawianego wyżej warunku dodatkowo ocenianego, Odwołujący podjął próbę uzyskania punktacji, która mu nie przysługiwała, co zostało sprawdzone i prawidłowo zweryfikowane przez komisję konkursową. Czyni to niezasadnymi wszystkie zarzuty Odwołującego w zakresie nieprawidłowej oceny tego warunku przez komisję konkursową.

Odpowiadając na zarzut, dotyczący zawyżenia o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny warunku dodatkowo ocenianego, dotyczącego certyfikatu ISO, należy zauważyć, że sposób oceny tego warunku przez komisję konkursową określa § 6 rozporządzenia kryterialnego, który wskazuje, iż: certyfikat musi mieć zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę, obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji oraz jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 – zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia. Wszyscy oferenci uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu mogli się wykazać posiadaniem certyfikacji ISO 9001, mając możliwość uzyskania dodatkowo 8 pkt oceny w kryterium jakości. Jak wskazuje dokumentacja konkursowa przedmiotowego postępowania, oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. na pytanie ankietowe „2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” udzielił odpowiedzi „TAK”, załączając jednocześnie w ofercie poświadczoną za zgodność kserokopię certyfikatu dla Systemu Zarządzania wg PN-EN ISO 9001:2015 wraz z załącznikami. Certyfikat został wydany przez TUV NORD Polska Sp. z o.o. oraz obejmował transport medyczny z określonym miejscem wykonywania usług medycznych: ul. Złota 5, 15-016 Białystok, czyli obejmował wszystkie miejsca udzielania świadczeń wskazane w ofercie Falck Medycyna Sp. z o.o.

W związku z powyższym uznać należy, że komisja konkursowa w sposób prawidłowy dokonała oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w kontekście spełniania kryterium dodatkowego, jakim jest legitymowanie się certyfikatem ISO 9001 systemu zarządzania jakością. Przedstawiony przez tego oferenta certyfikat spełnia wszystkie przesłanki określone w § 6 rozporządzenia kryterialnego, potwierdzając zgodność systemu zarządzania jakością,

jakim dysponuje Falck Medycyna Sp. z o.o. z odpowiednią normą jakościową. Z uwagi na powyższe, zarzut Odwołującego jest w tym zakresie niezasadny, bowiem nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Odwołujący podnosi także naruszenie zapisów § 9 ust. 2 warunków zawierania i realizacji umów, dotyczących zakresu podwykonawstwa, uzasadniając, że umowa zawarta przez Falck Medycyna Sp. z o.o. z podwykonawcą dotyczyła udzielania świadczeń przez 4 zespoły transportu medycznego, czyli przez tyle zespołów, na ile zostało ogłoszone postępowanie konkursowe. Zgodnie z § 9 ust. 2 warunków zawierania i realizacji umów dopuszcza się zlecenie podwykonawcy udzielania świadczeń jedynie w części, będącej przedmiotem umowy. Oceniając ofertę Falck Medycyna Sp. z o.o. wbrew zarzutom Odwołującego stwierdzić należy, że w przypadku tego oferenta nie doszło do zlecenia podwykonawcy wykonywania całości umowy. Zgodnie z umową podwykonawstwa, zawartą w dniu 18 lutego 2020r. pomiędzy Falck Medycyna Sp. z o.o. jako świadczeniodawcą a ASP HALT Sp. z o.o. jako podwykonawcą w artykule 2 umowy – Zobowiązania świadczeniodawcy zostało określone m.in., że oferent ten nie tylko wykonuje czynności o charakterze administracyjno-rozliczeniowym, ale również zapewnia środki transportu sanitarnego typu B i C. z wyposażeniem. Wykonywanie umowy na bazie potencjału oferenta potwierdzają kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów, dołączone do protokołu weryfikacji tego oferenta w dniu 4 marca 2020r., z których bezspornie wynika, że świadczenia we wszystkich 4 miejscach udzielania świadczeń będą udzielane z wykorzystaniem ambulansów drogowych, których właścicielem jest Falck Medycyna Sp. z o.o.

Rozpatrując zarzut naruszenia § 6 i 7 ust. 5 warunków zawierania i realizacji umów, uzasadniany przez Odwołującego niespełnianiem przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy PN-EN 1789+A2 Pojazdy medyczne i ich wyposażenie Ambulanse drogowe, Tablica 19-L, która wprost określa konieczność posiadania nadajnika – odbiornika radiowego zainstalowanego w pojeździe i przenośnego nadajnika-odbiornika radiowego, należy zauważyć, że argumentacja Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji konkursowej. Przy kopiach dowodów rejestracyjnych poszczególnych ambulansów, otrzymanych od oferenta podczas weryfikacji oferty w miejscu udzielania świadczeń w dniu 4 marca 2020r. znajdują się kopie deklaracji zgodności pojazdów, z których jednoznacznie wynika, że wszystkie pojazdy wskazane przez Falck Medycyna Sp. z o.o. do realizacji umowy spełniają wymagania dla ambulansów drogowych typu C, są zgodne z wymogami normy 1789:2008, a ich wyposażenie medyczne jest zgodne z normą PN-EN 1865. Oznacza to tym samym, że ambulanse wykazane w ofercie spełniały wymogi w zakresie łączności, które podaje Odwołujący, tj. wymogi objęte Polską Normą EN 1789, przenoszącą europejskie normy zharmonizowane, która definiuje Ambulans typu C jako: ruchomą jednostkę intensywnej opieki - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów wyposażony w zakresie łączności w:

Lp.	Wyrób	Norma	A1	A2	B	C
1.	Nadajnik-odbiornik radiowy zainstalowany w pojeździe	-	1	1	1	1
2.	Przenośny nadajnik-odbiornik radiowy	-	-	-	1	1
3.	Dostęp do publicznej sieci telefonicznej np. przez zwyczajny nadajnik radiowy lub przenośny telefon (komórkowy)				1	1
4.	Przenośny alarmowy układ przywołujący, liczba na osobę (może być elementem przenośnego odbiornika radiowego)				1	1
5.	Wewnętrzna łączność między kierowcą i przedziałem dla pacjenta		1	1	1	1

„Informacja o łączności na transporty medyczne”, załączona jako dodatkowe oświadczenie do oferty Falck Medycyna Sp. z o.o., w brzmieniu: *„Falck Medycyna dla zapewnienia łączności umożliwiającej przyjmowanie informacji o zleceniach przygotowuje jednolity system, z jednakowym w skali województwa, numerem telefonu linii stacjonarnej na bazie posiadanej umowy z operatorem usług telekomunikacyjnych, w tym na linie cyfrowe ISDN 30B+D umożliwiające przyjmowanie wielu połączeń jednocześnie. Natomiast dla zapewnienia łączności z załogami Falck Medycyna wykorzystywać będzie łączność komórkową na bazie posiadanej umowy na usługi komórkowe”* w żadnej mierze nie wskazuje na niespełnianie przez tego oferenta norm wymaganych dla ambulansów w zakresie łączności, jak twierdzi Odwołujący. Oświadczenie to odnosi się do § 8 ust. 11 (w decyzji Nr 1/2020/PDT omyłkowo wskazano ust. 10) warunków zawierania i realizacji umów, zgodnie z którym świadczeniodawca realizujący świadczenia w zakresie zespołu transportu medycznego, zobowiązany jest do określenia zasad organizacji przyjmowania zgłoszeń na transport zespołem transportu medycznego oraz do poinformowania o tych zasadach świadczeniodawców realizujących świadczenia gwarantowane z zakresu leczenia szpitalnego na terenie obsługiwanego przez niego obszaru działania oraz właściwego Oddziału Funduszu. Nie sposób nie zauważyć, że oświadczenie to dotyczyło ewentualnych przyszłych zobowiązań Falck Medycyna Sp. z o.o., w przypadku wybrania tego oferenta do zawarcia umowy, a nie spełnienia warunków wymaganych, podlegających weryfikacji komisji konkursowej w toku postępowania. Jak wskazano powyżej, zapewnienie łączności zgodnie z normami obowiązującymi dla ambulansów drogowych typu C jednoznacznie potwierdzają deklaracje zgodności ambulansów, sprawdzone przez komisję konkursową podczas weryfikacji Falck Medycyna Sp. z o.o. – analogicznie do deklaracji zgodności ambulansów, które przedstawił Odwołujący. Zarzuty Odwołującego w tej kwestii należy zatem uznać za całkowicie bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, rozpatrując ponownie sprawę Dyrektor Podlaskiego OW NFZ w całości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 17 marca 2020r., a powtórzone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 6 kwietnia 2020r., uznając je ponownie za bezzasadne. Organ I instancji wyczerpująco przedstawił stan faktyczny oraz prawny. Przyczyny niewybrania oferty Odwołującego zostały uzasadnione w sposób kompletny, a materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości i nie pozwala na swobodną interpretację.

W odniesieniu do dodatkowych zarzutów podniesionych przez Odwołującego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, należy zauważyć, co następuje.

Odwołujący zarzuca, iż w uzasadnieniu decyzji oddalającej jego odwołanie brak jest oceny stanu faktycznego w zakresie daty wystawienia załącznika do certyfikatu, daty podpisania umowy o podwykonawstwo, rozpoczęcia udzielania świadczeń, ani wątpliwości co do obejmowania certyfikatem podwykonawcy. Podnosi jednocześnie, iż ze względu na fakt nie realizacji dotychczas świadczeń w zakresie transportu medycznego na podstawie umowy NFZ oferent Falck Medycyna sp. z o. o. nie powinien otrzymać dodatkowych 8 punktów za posiadanie certyfikatu.

Odnosząc się do powyższego, ponownie wskazać należy, co następuje.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co wskazano również w zaskarżonej decyzji, kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania, zwanego dalej „certyfikatem”, jest spełnione, jeżeli:

- 1) certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę;
- 2) certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie;
- 3) certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu „EA Multilateral Agreement” i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej;
- 4) certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia;
- 5) akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Natomiast, z zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia kryterialnego - oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy. Oznacza to między innymi, iż zadeklarowane przez oferentów warunki muszą być spełnione na dzień złożenia oferty.

W takim też zakresie, zarówno komisja konkursowa, podczas postępowania konkursowego, jaki i Dyrektor Podlaskiego OW NFZ, oceniający pracę komisji konkursowej pod kątem zarzutów Odwołującego, dokonywali sprawdzenia spełnienia kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania przez oferenta Falck Medycyna sp. z o.o.

W toku postępowania konkursowego w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, oferent Falck Medycyna sp. z o.o. w ramach kryteriów dodatkowo ocenianych na pytanie ankietowe 2.2.1 *ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością* udzielił odpowiedzi twierdzącej i przedłożył kopię, wydanego dnia 3 stycznia 2020r., Certyfikatu AC090 100/1779/4872/2019, ważnego od 21 stycznia 2019r. do 20 stycznia 2022r. Certyfikat wskazywał, iż ww. oferent wraz z oddziałami/lokalizacjami stosuje system zarządzania zgodnie z normą PN-EN ISO 9001:2015 w zakresie transportu medycznego oraz specjalistyczne transporty międzyszpitalne. Oferent ten przedłożył również załącznik do certyfikatu, wskazujący miejsca wykonywania usług medycznych, z dnia 12 lutego 2020r. Obydwa te dokumenty zostały wydane przed terminem składania ofert, czyli przed 19 lutego 2020r. W tym miejscu przypomnieć należy, iż umowa miała obowiązywać od 1 kwietnia 2020r.

Załącznik do certyfikatu wskazywał, że usługi będą realizowane między innymi w Białymstoku, ul. Złota 5.

Z danych zawartych w rejestrze podmiotów leczniczych (Księga rejestrowa nr 00000007431 oferenta Falck Medycyna sp. z o.o.) wynika, że wyżej wskazana lokalizacja (4 komórki organizacyjne wskazane przez ww. oferenta jako miejsca udzielania świadczeń), została zgłoszona do rejestru ze wskazaniem daty rozpoczęcia działalności od dnia 11 lutego 2020r., czyli również przed terminem składania ofert dla postępowania o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01.

Mając na uwadze powyższe oraz argumentację organu podniesioną w uzasadnieniu decyzji Nr 1/2020/PDT z dnia 27 marca 2020r., a podtrzymaną w uzasadnieniu niniejszej decyzji, stwierdzić należy, iż oferent Falck Medycyna sp. z o.o., spełniał kryterium dotyczące certyfikatu systemu zarządzania, zgodnie z § 6 w zw. z § 5 rozporządzenia kryterialnego, gdyż przedłożony przez niego certyfikat wypełniał wszystkie wskazane przez ten akt prawny wymagania. Dlatego też, dodatkowe okoliczności wskazywane przez Odwołującego, tj. data podpisania umowy o podwykonawstwo, objęcie certyfikatem podwykonawcy, czy też nierealizowanie dotychczas umowy z NFZ nie miały wpływu na ocenę spełnienia przez tego oferenta kryterium certyfikatu systemu zarządzania.

Podtrzymując zarzut nieprawidłowej oceny swojej oferty w zakresie warunku mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania, Odwołujący wskazał, iż deklarując spełnianie tego warunku posługiwał się doświadczeniem w innych rodzajach świadczeń, podnosząc dodatkowo, iż nie znajduje pokrycia w żadnym przepisie konieczność udokumentowania mediany czasu dotarcia w kartach pracy zespołu transportu medycznego.

Ustosunkowując się do powyższego, ponownie należy podkreślić, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, wyliczenie średniego czasu dotarcia zespołu musi nastąpić na podstawie rzetelnych i obiektywnych kryteriów, nie zaś na dotychczasowym doświadczeniu w innych rodzajach świadczeń. Jak już wskazano w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, zakres świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego jest nowym zakresem świadczeń

i nie był objęty kontraktowaniem przez Narodowy Fundusz Zdrowia, co jednoznacznie przesądza, że w momencie prowadzenia przez Podlaski OW NFZ pierwszych postępowań w tym nowym zakresie, żaden z oferentów nie posiadał doświadczeń z realizacji świadczeń w tym dokładnie zakresie, realizowanym na zasadach wyznaczonych przez konkretną umowę z Funduszem. Do spełnienia warunku nie mogło zatem służyć dotychczasowe doświadczenie w czasach dotarcia zespołów w ramach umów w innych zakresach świadczeń. Brak możliwości posiadania umów zawartych w zakresie świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego determinował brak możliwości wykazania się medianą zespołu transportu medycznego celem otrzymania dodatkowej punktacji.

Odnosząc się natomiast do twierdzenia Odwołującego, iż nie znajduje pokrycia w żadnym przepisie konieczność udokumentowania mediany czasu dotarcia w kartach pracy zespołu transportu medycznego, powtórzyć należy, iż wyliczenie mediany czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń, powinna odbywać się na podstawie rzeczywistych informacji, zawartych w dokumentacji medycznej.

Zasady udzielania świadczeń finansowanych ze środków publicznych wyznaczone są przepisami określonych zarządzeń. W przedmiotowym postępowaniu zostały one uregulowane Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny. W § 8 ust. 7 pkt 2 wskazano, iż w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej wprowadza się do stosowania kartę pracy zespołu transportu medycznego, której wzór określony jest w załączniku nr 4 do zarządzenia. Zgodnie z przedmiotowym wzorem, każdy świadczeniodawca realizujący zlecenie wyjazdu jest zobowiązany, uzupełniając dane dotyczące realizacji transportu, do podania szczegółowych danych dotyczących czasu transportu:

Wyjazd z miejsca wyczekiwania - data (rrrr-mm-dd): godz.(gg:mm):
Przyjazd do szpitala zlecającego transport - data (rrrr-mm-dd): godz.(gg:mm):
Wyjazd ze szpitala zlecającego transport - data (rrrr-mm-dd): godz.(gg:mm):
Przyjazd do szpitala docelowego - data (rrrr-mm-dd): godz.(gg:mm):
Powrót do miejsca wyczekiwania - data (rrrr-mm-dd): godz.(gg:mm):

W związku z powyższym, bezsprzecznym jest, iż to właśnie w oparciu o zapisy zawarte w sporządzonych kartach pracy zespołu transportu medycznego (dokumentu zawierającego rzeczywiste dane) będzie dopiero możliwa weryfikacja tego warunku w kolejnych postępowaniach konkursowych.

Z uwagi na podważanie przez Odwołującego słuszności stanowiska organu przedstawionego w decyzji I instancji można dodatkowo zauważyć, że tożsame stanowisko w zakresie ewentualnych wątpliwości zgłaszanych przez oferentów prezentuje również Ministerstwo Zdrowia. W piśmie Ministerstwa Zdrowia znak: SZUZ.024.30.2019.KR z dnia 13 grudnia 2019r., będącym odpowiedzią na zapytanie podmiotu ASP-HALT sp. z o.o., przekazany do wiadomości Podlaskiego OW NFZ, stanowisko w tym zakresie zostało

przedstawione następująco, cyt. „Weryfikacja warunku określonego w kryterium „Dostępność” w ppkt. 1.1 *Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.*” powinna odbywać się na podstawie informacji zawartych w karcie pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty pracy zespołu transportu medycznego został określony w zarządzeniu Nr 157/2019/DSM Prezesa NFZ z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny.”

W wyniku szczegółowej analizy postępowania konkursowego o kodzie 10-20-000063/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, organ II instancji w całości podziela ustalenia poczynione w ramach postępowania w I instancji oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podkreślić należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z faktem, że do postępowania mogą przystąpić oferenci, którzy zaoferują lepsze warunki realizacji świadczeń niż on. Po dokonaniu jednolitej oceny ofert, sprawdzającej warunki niezbędne do realizacji świadczeń, jak i wszystkich kryteriów rankingujących oferta Odwołującego (dotycząca wykonywania świadczeń w 4 miejscach) nie została wybrana, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która jako korzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert została wybrana w celu zawarcia umowy.

Reasumując, postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji Nr 1/2020/PDT Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 marca 2020r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje

skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Z IP DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Agata Anna Dyszkiewicz
Zastępca Dyrektora ds. Świadczeniobiorców
i Służb Mundurowych

Otrzymują:

- 1) SP ZOZ Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok;
- 2) Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa;
- 3) a/a.