

Białystok, dnia 27 marca 2020r.

WOP.422.2.2020

Decyzja Nr 2/2020/PDT
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki**, zwaną dalej Odwołującym, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na obszarze powiatów: 2001 augustowski, 2009 sejneński, 2012 Suwalski, 2063 Suwałki

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2020r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2001 augustowski, 2009 sejneński, 2012 Suwalski, 2063 Suwałki, w okresie od 1 kwietnia 2020r. do 28 lutego 2023r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 650 000,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 kwietnia 2020r. do 31 grudnia 2020r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Zgodnie z informacją zawartą w ogłoszeniu, maksymalna liczba umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest to maksymalna liczba odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń określonych w ofertach, które zostaną wybrane w wyniku postępowania.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 19 lutego 2020r.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, oferta Odwołującego nr 10-20-000062[17/1]-0001/00 – wpłynęła w dniu 17 lutego 2020 r. oraz oferta Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, nr 10-20-000062[17/1]-0002/00 – wpłynęła w dniu 19 lutego 2020r. Obie oferty dotyczyły wykonywania świadczeń w 2 miejscach.

JAKOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO
PACJENTÓW
W OŚRODKU

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 1897), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Otwarcie ofert nastąpiło 24 lutego 2020r.

W części jawnej postępowania, rozpoczętej w dniu otwarcia, komisja konkursowa dokonała sprawdzenia ofert w zakresie spełniania warunków formalnych. W tej części postępowania konkursowego komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalnych oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., który w trybie uzupełnienia braków formalnych w wyznaczonym terminie uzupełnił brakujący podpis. W dniu 24 lutego 2020r. oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. został wezwany do złożenia szczegółowego uzasadnienia odnośnie wskazanego w ofercie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, czego dokonał w wyznaczonym terminie.

W dniu 25 lutego 2020r. Odwołujący został wezwany przez komisję konkursową do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje zawarte w ofercie w zakresie wyjaśnienia zasadności udzielenia odpowiedzi „Tak” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* oraz wyjaśnień w zakresie czasu pracy personelu.

Następnie, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofertach ze stanem faktycznym w dniu 3 marca 2020r. u obu oferentów zostały przeprowadzone weryfikacje ofert - we wskazanym w ofercie miejscu udzielania świadczeń.

W dalszej części postępowania konkursowego, w dniu 10 marca 2020r. obaj oferenci zostali zaproszeni na negocjacje, w wyniku których z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, co potwierdzają podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami. W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umów dotyczących 2 miejsc udzielania świadczeń został wybrany Falck Medycyna Sp. z o.o. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy w żadnym z wskazanych w niej miejsc udzielania świadczeń.

Dnia 12 marca 2020r. Odwołujący złożył wniosek o wgląd do dokumentacji postępowania konkursowego. Po przygotowaniu do wglądu odpowiednio zanonimizowanych akt postępowania konkursowego, w dniu 13 marca 2020r. Odwołujący zapoznał się z przedstawioną dokumentacją.

W dniu 19 marca 2020r. wpłynęło odwołanie Odwołującego, w którym wniósł o ponowną rzetelną i wnikliwą ocenę ofert w postępowaniu, wskazując na naruszenie zasad postępowania określonych w art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach oraz zmianę w toku postępowania warunków wymaganych od świadczeniodawców.

Jako potwierdzenie powyższego zarzutu Odwołujący wskazuje na:

1. Arbitralne wprowadzenie zmian w odpowiedzi ankietowej dotyczącej pytania nr 3.1.1 *„ZTM mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”, co spowodowało

obniżenie punktacji Odwołującego (o 17 pkt) i było przyczyną wyboru konkurencyjnej oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. Odwołujący wskazuje, iż realizował umowy cywilno-prawne ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie, w których strony postanowiły, że usługi będą wykonywane nie później niż w ciągu 20 minut od wskazania w zgłoszeniu godziny zapotrzebowania, o której powinien być podstawiony środek transportu (telefonicznie), a odpowiedź na pytanie ankietowe nr 3.1.1 ma jedynie charakter deklaratoryjny, który można zweryfikować w trakcie realizacji umowy. Dodatkowo wskazuje, iż jego zdaniem dokumentacja konkursowa nie zawierała informacji, które wskazywałyby, że kryterium dotyczące mediany czasu dojazdu nie będzie punktowane, o czym też nie było mowy na szkoleniu, które Oddział organizował przed przedmiotowym postępowaniem konkursowym.

2. Zawyżenie o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny spełnienia przez tego oferenta kryterium dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu ISO, co należy ocenić jako nieprawidłowe z uwagi na to, że przedstawiony przez tego oferenta certyfikat ISO 9001:2015 ważny do 20 stycznia 2022r. oraz załącznik datowany na dzień 12 lutego 2020r. nie mógł obejmować komórek podwykonawcy, z którym umowa została zawarta dopiero 18 lutego 2020r., zatem certyfikat ten nie mógł obejmować komórek, które nie działały w dacie przyznawania certyfikatu czy też wystawienia jego załącznika, ponieważ nie mogły podlegać ocenie w trakcie audytu certyfikacyjnego.
3. Naruszenie § 7 ust. 1 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019 r., ze względu na niespełnianie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy EN 1789-2007+A2:2014, przenoszącej europejskie normy zharmonizowane definiujące Ambulans typu C jako: ruchomą jednostkę intensywnej opieki - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów wyposażony w zakresie łączności w: nadajnik-odbiornik radiowy zainstalowany w pojeździe, przenośny nadajnik-odbiornik radiowy, dostęp do publicznej sieci telefonicznej np. przez zwyczajny nadajnik radiowy lub przenośny telefon (komórkowy), przenośny alarmowy układ przywołujący, liczba na osobę (może być elementem przenośnego odbiornika radiowego) oraz wewnętrzną łączność między kierowcą i przedziałem dla pacjenta. Odwołujący wskazuje, iż zapewnienie łączności tylko w oparciu o telefon komórkowy nie spełnia wymogów w powyższym zakresie.
4. Niespełnianie przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1975) oraz w ustawie z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019r. poz. 701 ze zm.). Odwołujący wskazuje, że przytoczone akty prawne wskazują na obowiązek dysponowania przez świadczeniodawcę pomieszczeniem, urządzeniem chłodniczym do przechowywania odpadów. Podczas, gdy oferent dysponuje pomieszczeniami zlokalizowanymi w Suwałkach przy ul. Kościuszki 71 „(...) w postaci lokalu nr 1 o powierzchni 11 m², usytuowanym na I piętrze oraz lokalu nr 10 o powierzchni 35 m², również na I piętrze wymienionego budynku”. Pomieszczenia te powinny zapewniać bezpieczeństwo sanitarne, chociażby poprzez odrębne ciągi komunikacyjne. Zdaniem

Odwołującego wątpliwości budzi możliwość zapewnienia jakości przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.

5. Wątpliwości dotyczące zapewnienia obsady kadrowej przez podwykonawcę oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. bowiem oferent nie dopełnił obowiązku udowodnienia określonego stażu zgłoszonego personelu. Zdaniem Odwołującego mało prawdopodobne jest, że personel ten zapewni gotowość do udzielania świadczeń w powiecie suwalskim, gdyż zdobył staż w jednostkach systemu PRM oddalonych od Suwałk nawet o 170 km. Co więcej, w kwestii ratowników, którzy są wykazani jednocześnie w ofercie Odwołującego i oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., Odwołujący wskazał, że jego pracownicy (zatrudnieni na umowę o pracę ale też w oparciu o umowy cywilno-prawne) mają zawarte umowy o zakazie konkurencji. Oznacza to, że mimo oświadczeń o współpracy z podwykonawcą nie wszystkie umowy zostaną zawarte. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący załączył do odwołania cztery umowy o zakazie konkurencji oraz jedną umowę na świadczenie usług zdrowotnych.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki – Odwołujący,
2. Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa.

Pismem z dnia 19 marca 2020r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie zawiadomiono strony, że zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminu na wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie nie wlicza się terminu wyznaczonego stronom w celu zapewnienia ich czynnego udziału w postępowaniu odwoławczym. Strony postępowania nie skorzystały z przytoczonych powyżej uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział

w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r. poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzenie Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;
2. Zarządzenie Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienione Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r. oraz Zarządzeniem Nr 15/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 lutego 2019r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem kryterialnym”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 17 lutego 2020r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdził m. in.: „*1) zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania*, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Oświadczenie tej treści zostało złożone również przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty – każda z nich przedstawiała potencjał dotyczący 2 miejsc udzielania świadczeń, będących przedmiotem zamówienia.

W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. do uzupełnienia braków formalnych, które uzupełnił w wyznaczonym terminie. Obaj oferenci zostali wezwani do przedstawienia niezbędnych wyjaśnień, które poczynili. Na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, u obu oferentów została przeprowadzona weryfikacja zgodności ofert ze stanem faktycznym w miejscu udzielania świadczeń, w czasie której oferenci składali dodatkowe dokumenty na potwierdzenie przedstawionego w ofercie potencjału wykonawczego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 16 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ}

$$C_{min} - 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, ocena ofert obejmowała kryterium jakości (J), kompleksowości (K), dostępności (D), ciągłości (C), inne (I) oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 28 lutego 2020r. - w odniesieniu do poszczególnych miejsc udzielania świadczeń wykazanych przez Odwołującego i jego kontroferenta:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
						J	K	D	C	I		
1	10-20-000062(17/1)-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	8244	2,5	29	17	17	0	0	63	65,5
1	10-20-000062(17/1)-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSICZKOWA 2	28006	2,5	29	17	17	0	0	63	65,5
2	10-20-000062(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36962	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5

2	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36963	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5
---	----------------------------	--	---	-------	-----	----	----	---	---	----	----	------

Podczas oceny ofert w zakresie odpowiedzi udzielonych przez oferentów w części ankietowej, za które mogą otrzymać dodatkowe punkty na podstawie rozporządzenia kryterialnego, komisja konkursowa zwróciła się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie:

- udzielenia odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1 formularza ofertowego: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”*,
- rozbieżności pomiędzy liczbą godzin pracy personelu w VI części formularza ankietowego Szczegóły oferty – liczba godzin pracy tygodniowo, a wynikającą z tego liczbą godzin pracy personelu w IV części formularza ofertowego Wykaz personelu – miesięczny średni godzinowy czas pracy; wykazana miesięczna liczba godzin pracy poszczególnych osób jest wyższa niż wynikałoby z przeliczenia liczby godzin pracy tygodniowo.

W dniu 2 marca 2020 r. trybie składania wyjaśnień na wezwanie komisji konkursowej, Odwołujący przedstawił, iż przeprowadził analizę dotyczącą możliwości wywiązania się z podjętego zadania w oparciu o dotychczasowe funkcjonowanie w systemie państwowego ratownictwa medycznego oraz transportu realizowanego w oparciu o umowy ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie. Ponadto, wskazał, iż odległości pomiędzy miejscowościami Suwałki – Augustów – Sejny nie są na tyle znaczne, żeby nie pozwalały na dotarcie do poszczególnych ośrodków leczenia szpitalnego celem udzielenia świadczenia w czasie uniemożliwiającym zachowanie mediany 20 minut czasu dotarcia. Tym samym Odwołujący podtrzymał udzieloną odpowiedź „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1. Dodatkowo, wskazał że nie miał możliwości wykazania w ofercie średniego miesięcznego czasu pracy personelu na poziomie tylko i wyłącznie odpowiadającemu średniemu tygodniowemu czasu pracy personelu w zakresie usług objętych niniejszym postępowaniem, zaś aplikacja służąca sporządzaniu oferty nie daje możliwości korygowania średniego miesięcznego czasu pracy personelu, jest on zaczytywany bezpośrednio z profilu świadczeniodawcy bez możliwości modyfikacji w trakcie tworzenia oferty.

Dokonując oceny powyższych wyjaśnień, w dniu 2 marca 2020r. komisja konkursowa podjęła decyzję o nieuznaniu wyjaśnień Odwołującego dotyczących odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe 3.1.1. W ocenie komisji konkursowej możliwość udokumentowania czasów dotarcia zespołów transportu medycznego w poszczególnych miejscach wyczekiwania może się opierać jedynie na kartach pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty pracy transportu medycznego został określony w warunkach zawierania i realizacji umów. Ponieważ konkurs ofert ogłoszony został na nowy zakres świadczeń, jakim są świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, nie ma możliwości wiarygodnego potwierdzenia spełnienia ww. warunku i udokumentowania czasów dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w celu ustalenia mediany.

W związku z powyższym komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmian w ankiecie Odwołującego, co skutkowało zmniejszeniem punktacji w kryterium dostępności z 17 pkt na 0 pkt. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych wcześniej odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 2 marca 2020r. poinformowano Odwołującego o ocenie złożonych wyjaśnień, uzasadniając szczegółowo przyczyny dokonanej zmiany punktacji.

Należy w tym miejscu zauważyć, że w dniu 2 marca 2020r. komisja konkursowa uznała jednocześnie za wiarygodne wyjaśnienia Odwołującego, dotyczące rozbieżności w zakresie wykazanego w ofercie czasu pracy personelu, co skutkowało podjęciem decyzji, iż jego oferta spełnia wymogi dotyczące personelu wymaganego i dodatkowo zadeklarowanego.

Odzwierciedleniem oceny komisji konkursowej na tym etapie postępowania jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 9 marca 2020r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych – z uwzględnieniem zasady, wynikającej z § 9 rozporządzenia kryterialnego, na podstawie której w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w tym rankingu kwalifikacyjnym z dnia 9 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	identyfikator komórki	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
						J	K	D	C	I			
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36962	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
1	10-20-000062[17/1]-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	36963	2,5	37	17	0	0	-8	46	48,5	TAK
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	8244	2,5	29	17	0	0	0	46	48,5	TAK
2	10-20-000062[17/1]-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSICKOWA 2	28006	2,5	29	17	0	0	0	46	48,5	TAK

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję

o przeprowadzeniu negocjacji, podczas których z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 11 marca 2020r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 11 marca 2020r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkta cja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					J	K	D	C	I	razem		
1	10-20-000062(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
1	10-20-000062(17/1)-0002/00	FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO – ŚWIADCZENIA UDZIELANE W SPECJALISTYCZNYM ŚRODKU TRANSPORTU, 16-402 SUWAŁKI, UL. TADEUSZA KOŚCIUSZKI 71	5	37	17	0	0	-8	46	51	Tak
2	10-20-000062(17/1)-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 1, 16-400 SUWAŁKI, UL. MICKIEWICZA 11	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie
2	10-20-000062(17/1)-0001/00	WOJEWÓDZKA STACJA POGOTOWIA RATUNKOWEGO SP ZOZ W SUWAŁKACH	ZESPÓŁ TRANSPORTU MEDYCZNEGO NR 2, 16-300 AUGUSTÓW, UL. ROSICKOWA 2	5	29	17	0	0	0	46	51	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny, z zastosowaniem § 9 rozporządzenia kryterialnego, zgodnie z którym w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., którego oferta w każdym z 2 miejsc udzielania świadczeń uzyskała łączną liczbę punktów oceny - 51 i zajęła pierwsze miejsce w rankingu - ze względu na wskazane wyżej zasady szeregowania ofert. Oferta ta w istotnym stopniu wyczerpała środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania oraz doprowadziła do realizacji wskazanego w ogłoszeniu celu postępowania, zgodnie z którym skutek przeprowadzenia postępowania miały być zawarte maksymalnie 2 umowy. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta w każdym z 2 miejsc udzielania świadczeń uzyskała ocenę uprawniającą do zajęcia drugiego miejsca w rankingu końcowym, nie został wybrany do zawarcia umowy.

W dniu 11 marca 2020r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 485 000,00 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach,

gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Rozpatrując dokumentację konkursową, obejmującą w szczególności pełną treść ofert stron postępowania, z uwzględnieniem odpowiedzi udzielonych w części ankietowej ofert, mających odzwierciedlenie w potencjale przedstawionym w części szczegółowej, wskazać należy, że porównanie ofert obu oferentów, będących stronami niniejszego postępowania odwoławczego, z zastosowaniem punktacji wynikającej z rozporządzenia kryterialnego i podanego wyżej wzoru wyceny, skutkowało przyznaniem oferentom odpowiedniej punktacji za spełnianie kryteriów, w sposób następujący:

**ODPOWIEDZI OFERENTA I ODPOWIADAJĄCĄ IM PUNKTACJĘ OZNACZONO
POGRUBIONYM DRUKIEM**

**Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11,
16-400 Suwałki – Odwołujący**

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 8244 i 28006 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ

2.1 PERSONEL

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

UWAGA: Jak opisano szczegółowo powyżej, w zakresie tego pytania ankietowego początkowa odpowiedź „TAK” udzielona przez Odwołującego była odpowiedzią nieprawidłową. Po uzyskaniu wyjaśnień w tym zakresie, w celu dostosowania ankiety do oceny komisji konkursowej nieprawidłowa odpowiedź „TAK” **została zmieniona w systemie informatycznym na prawidłową odpowiedź „NIE”, co skutkowało otrzymaniem 0 pkt.**

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny Odwołujący zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 3000 zł ryczału dobowego, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 2,5 punktów. Oferta cenowa była identyczna co do wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 8244 oraz 28006.

Wskutek negocjacji strony ustaliły cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczału dobowego dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń, co ostatecznie skutkowało otrzymaniem przez oferenta 5 pkt za cenę w rankingu końcowym.

Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa

Przedstawiona ocena w kryteriach niecenowych dotyczy wszystkich 2 miejsc udzielania świadczeń, tj. komórek organizacyjnych o identyfikatorach 36962 i 36963 – w związku z identycznymi odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie przez oferenta.

1 KOMPLEKSOWOŚĆ

1.1 ZAPEWNIENIE TRANSPORTU MEDYCZNEGO

1.1.1 ZTM_ Realizacja umowy w rodzaju ratownictwo medyczne przez okres co najmniej 3 lat w ciągu ostatnich 5 lat od dnia ogłoszenia postępowania.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

2 JAKOŚĆ

2.1 PERSONEL

2.1.1 ZTM_ Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty, lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym.

TAK pkt 18

NIE pkt 0

2.1.2 ZTM_ Procentowy udział zespołów transportu medycznego realizujących świadczenia w ramach danego zakresu świadczeń w składzie 3-osobowym, w tym przez dwie osoby uprawnione do wykonywania medycznych czynności ratunkowych wynosi co najmniej 51%.

TAK pkt 11

NIE pkt 0

2.2 ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI

2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

TAK pkt 8

NIE pkt 0

2.3 WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI

2.3.1 ZTM_ Udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie, lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających

wymogom określonym w umowie lub brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie, w tym brak atestów lub przeglądów - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.2 ZTM_ Nieuzasadniona odmowa udzielania świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.3 ZTM_ Pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia opieki zdrowotnej będące przedmiotem umowy.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.4 ZTM_ Niezasadne ordynowanie leków lub wyrobów medycznych, lub środków spożywczych specjalnego przeznaczenia - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.5 ZTM_ Nieuzgodniona z oddziałem wojewódzkim Funduszu zmiana harmonogramu udzielania świadczeń.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.6 ZTM_ Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.7 ZTM_ Niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

2.3.8 ZTM_ Stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach.

TAK pkt -1

NIE pkt 0

3 DOSTĘPNOŚĆ

3.1 CZAS DOTARCIA NA MIEJSCE

3.1.1 ZTM_ Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut.

TAK pkt 17

NIE pkt 0

4 CIĄGŁOŚĆ

4.1 CIĄGŁOŚĆ

4.1.1 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie.

TAK pkt 15

NIE pkt 0

4.1.2 ZTM_ W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie nieprzerwanie od:

5 LAT pkt 4

10 LAT pkt 7

ŻADNE Z POWYŻSZYCH pkt 0

5 _WARUNKI WYMAGANE

5.1 WARUNKI WYMAGANE

5.1.1 ZTM_ W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu prezesa narodowego funduszu zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania.

TAK = oferta spełnia warunki wymagane

NIE = niespełnianie warunków wymaganych skutkujące dyskwalifikacją oferty

6 INNE

6.1 WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ

6.1.1 ZTM_ Współpraca z Agencją - świadczeniodawca przekazuje w terminie dane, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

TAK pkt 2

NIE pkt 0

6.2 OPINIA WOJEWODY LUB MINISTRA WŁAŚCIWEGO DO SPRAW ZDROWIA

6.2.1 ZTM_ Brak ważnej pozytywnej opinii o celowości inwestycji albo brak ważnej pozytywnej opinii w sprawie protestu - dotyczy podmiotu leczniczego, jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 12 lipca 2018 r. lub innej inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania.

TAK pkt -8

NIE pkt 0

NIE DOTYCZY pkt 0

W kryterium ceny oferent zaoferował w ofercie cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 3000 zł ryczału dobowego dla komórek o identyfikatorach 36962 i 36963, co z uwzględnieniem ceny oczekiwanej w przedmiotowym postępowaniu 3000 zł, skutkowało otrzymaniem w tym kryterium 2,5 punktów.

Wskutek negocjacji strony ustaliły cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości 2700 zł ryczału dobowego dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń, co ostatecznie skutkowało otrzymaniem przez oferenta 5 pkt za cenę w rankingu końcowym.

Podsumowując punktację obu oferentów należy stwierdzić, iż ich oferty zostały ocenione zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym. W obliczu uzyskania przez obie oferty takiej samej oceny punktowej, tj. 51 punktów, wskazać należy – jak wielokrotnie podkreślono powyżej – że jest to zgodne z § 9 rozporządzenia kryterialnego, który stanowi, iż w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty kryterium różnicującym stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Odnosząc tę zasadę do oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, należy zauważyć, że punktacja, która została przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert przedstawiała się następująco:

Kryterium	oferta Falck Medycyna Sp. z o.o.*	oferta Odwołującego*
jakość	37	29
kompleksowość	17	17
dostępność	0	0
ciągłość	0	0
cena	5	5
inne	-8	0
Razem	51	51

* taka sama punktacja w rankingu końcowym dla wszystkich miejsc udzielania świadczeń przedstawionych przez danego oferenta

Komisja konkursowa dokonała zatem prawidłowego wyboru oferenta, kierując się przy jednakowej punktacji łącznej wyższą oceną, jaką w kryterium jakości uzyskał we wszystkich miejscach udzielania świadczeń oferent Falck Medycyna Sp. z o.o., co czyni niezasadnym zarzuty Odwołującego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego arbitralnego wprowadzenia zmian w odpowiedzi ankietowej dotyczącej pytania nr 3.1.1 „*ZTM mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielenia świadczeń nie może być większa niż 20 minut*” z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”, co spowodowało obniżenie punktacji Odwołującego (o 17 pkt) i było przyczyną wyboru konkurencyjnej oferty, należy zauważyć, że świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego jako nowy zakres świadczeń kontraktowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia zostały wprowadzone:

- rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. poz. 401) – ustalającym warunki wymagane,

- rozporządzeniem Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 9 kwietnia 2019r. (Dz.U. poz. 832) – ustalającym warunki dodatkowo oceniane,

- Zarządzeniem Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r. określającym warunki zawierania i realizacji umów w tym zakresie.

W związku z powyższym do dnia składania ofert w niniejszym postępowaniu żaden z oferentów nie posiadał zawartej umowy w przedmiotowym zakresie świadczeń, a co z tego wynika nie mógł sporządzać dokumentacji z udzielania świadczeń na ww. warunkach - kart pracy zespołu transportu medycznego, których wzór stanowi załącznik nr 4 do ww. Zarządzenia Nr 157/2019/DSM.

Odwołujący wskazuje, iż realizował umowy cywilno-prawne ze szpitalami w Suwałkach i Augustowie, w których strony postanowiły, że usługi będą wykonywane nie

później niż w ciągu 20 minut od wskazania w zgłoszeniu godziny zapotrzebowania, o której powinien być podstawiony środek transportu (telefonicznie), a odpowiedź na pytanie ankietowe nr 3.1.1 ma jedynie charakter deklaratoryjny, który można zweryfikować w trakcie realizacji umowy. Dodatkowo wskazuje, iż jego zdaniem dokumentacja konkursowa nie zawierała informacji, które wskazywałyby, że kryterium dotyczące mediany czasu dojazdu nie będzie punktowane, o czym też nie było mowy na szkoleniu, które Oddział organizował przed przedmiotowym postępowaniem konkursowym.

Uwzględniając brzmienie warunku dodatkowo ocenianego w rozporządzeniu kryterialnym – zgodnego z pytaniem ankietowym 3.1.1: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* należy zauważyć, że ze względu na nierealizowanie przedmiotowych świadczeń przez żadnego z oferentów i nieposiadanie związanej z tym dokumentacji, żaden z nich nie był uprawniony do otrzymania dodatkowej punktacji za spełnianie przedmiotowego kryterium.

Ewentualne przyszłe spełnienie bądź niespełnienie warunku nie mogło mieć zatem wpływu na ocenę ofert w postępowaniu konkursowym o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w którym zasadniczą przesłanką wpływającą na ocenę komisji była przesłanka braku realizacji umowy przez obu oferentów. Okoliczność tę podnosi zresztą sam Odwołujący, który wskazał w odwołaniu: „bezsprzecznie odpowiedź TAK dotycząca spełnienia wymogów zawartych w pkt 3.1.1 ankiety ma charakter deklaracyjny (...)”. Przemawia to za prawidłowością oceny dokonanej przez komisję konkursową, która nie przyznając mu 17 punktów wynikających z nieprawidłowo udzielonej przez niego odpowiedzi, oceniła ofertę zgodnie ze stanem faktycznym adekwatnie do warunków w rozporządzeniu kryterialnym.

Na marginesie można zauważyć, że analogiczna sytuacja, dotycząca braku możliwości otrzymania punktacji dodatkowej w przypadku braku wcześniejszej realizacji umowy przez oferenta, występowała w przedmiotowym zakresie przy ocenie kryterium ciągłości. W związku z tym, że kontraktowano nowy zakres świadczeń, żaden z oferentów nie mógł spełnić warunku: *W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*. Jednocześnie z tego samego powodu żaden z oferentów nie miał możliwości otrzymania szeregu punktów ujemnych za negatywne wyniki kontroli umów w kryterium jakości – skoro umowy takie nie były wcześniej zawarte z żadnym z oferentów.

Należy również wskazać, że kwestie dotyczące oceny warunku kryterialnego 3.1.1: *„Mediana czasu dotarcia zespołu transportu medycznego na miejsce wezwania w przypadku konieczności natychmiastowego udzielania świadczeń nie może być większa niż 20 minut”* były przedmiotem szkolenia dla oferentów w przedmiotowym zakresie, które odbyło się 8 stycznia 2020r., w którym Odwołujący uczestniczył. Zgodnie z informacją przedstawioną przez pracownika Sekcji Świadczeń Opieki Zdrowotnej Służb Mundurowych i Ratownictwa Medycznego prowadzącego szkolenie *„osoby będące na spotkaniu zostały wyraźnie poinformowane, że możliwość udokumentowania czasów dotarcia zespołów transportu medycznego w poszczególnych miejscach wyczekiwania może się opierać jedynie na kartach pracy zespołu transportu medycznego w ramach prowadzonej dokumentacji medycznej. Wzór karty transportu medycznego został określony Zarządzeniem*

Nr 157/2019/DSM (...)). Z uwagi na powyższe ustalenia zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Odpowiadając na zarzut dotyczący zawyżenia o 8 pkt oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w zakresie oceny spełnienia przez tego oferenta kryterium dodatkowo ocenianego dotyczącego certyfikatu ISO, stwierdzić należy co następuje.

Wszyscy oferenci uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu mogli się wykazać posiadaniem Certyfikatu ISO 9001, czym jak już wskazano powyżej mogli uzyskać dodatkowo 8 pkt oceny w kryterium jakości. Jak wskazuje dokumentacja konkursowa postępowania o kodzie 10-20-000062/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. na pytanie ankietowe 2.2.1 ZTM_ Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością udzielił odpowiedzi „TAK”, załączając jednocześnie w ofercie poświadczoną za zgodność kserokopię certyfikatu dla Systemu Zarządzania wg PN-EN ISO 9001:2015 wraz z załącznikami. Certyfikat został wydany przez TUV NORD Polska Sp. z o.o. oraz obejmował transport medyczny z określonym miejscem wykonywania usług medycznych: ul. Kościuszki 71, 16-402 Suwałki.

Sposób oceny kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania określa § 6 rozporządzenia kryterialnego, który wskazuje, iż certyfikat musi mieć zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę, obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji oraz jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń.

Dokonując analizy materiału dowodowego organ stwierdza, iż komisja konkursowa w sposób prawidłowy dokonała oceny oferty Falck Medycyna Sp. z o.o. w kontekście spełniania warunku dodatkowego jakim jest legitymowanie się Certyfikatem ISO 9001 systemu zarządzania jakością, bowiem certyfikat spełnia wszystkie przesłanki określone w § 6 rozporządzenia kryterialnego. Z uwagi na powyższe, zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

Rozpatrując zarzut naruszenia § 7 ust. 5 (Odwołujący błędnie wskazuje § 7 ust. 1 Zarządzenia Nr 157/2019/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 20 listopada 2019r., ze względu na niespełnianie przez Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów dotyczących łączności w zakresie normy EN 1789-2007+A2:2014, przenoszącej europejskie normy zharmonizowane definiujące Ambulans typu C jako: ruchomą jednostkę intensywnej opieki - ambulans drogowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów wyposażony w zakresie łączności w: nadajnik-odbiornik radiowy zainstalowany w pojeździe, przenośny nadajnik-odbiornik radiowy, dostęp do publicznej sieci telefonicznej np. przez zwyczajny nadajnik radiowy lub przenośny telefon (komórkowy), przenośny alarmowy układ przywołujący, liczba na osobę (może być elementem przenośnego odbiornika radiowego) oraz wewnętrzną łączność między kierowcą i przedziałem dla pacjenta, należy zauważyć, że argumentacja Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji konkursowej. W teczce ofertowej oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się dwie „Deklaracje zgodności WE” potwierdzające, iż ambulanse wykazane przez oferenta są typu C oraz są zgodne z normami PN-EN 1789+A2:2015-01 oraz PN-EN 1789. Oznacza to tym samym, że oferta ta spełniała wymogi w zakresie łączności, na które wskazuje sam Odwołujący, tj. wymogi objęte Polską Normą

EN 1789, przenosząc europejskie normy zharmonizowane. Z uwagi na powyższe zarzut Odwołującego nie zasługuje na uznanie.

Kolejnym zarzutem, który podnosi Odwołujący jest niespełnianie przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 października 2017r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1975) oraz w ustawie z 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2019r. poz. 701 ze zm.). Odwołujący wskazuje, że przytoczone akty prawne wskazują na obowiązek dysponowania przez świadczeniodawcę pomieszczeniem, urządzeniem chłodniczym do przechowywania odpadów. Jego zdaniem w miejscu wyczekiwania zespołów transportu medycznego oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. nie posiada pomieszczenia do przechowywania odpadów.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, rozporządzenie Ministra Zdrowia, na które się powołuje, nie nakłada na oferenta obligatoryjności posiadania pomieszczenia do magazynowania odpadów medycznych. Wskazuje ono między innymi, że odpady medyczne powstałe w wyniku udzielania świadczeń zdrowotnych w miejscu wezwania są przez osoby udzielające świadczeń zdrowotnych zbierane do pojemników lub worków, a następnie przekazywane niezwłocznie do pomieszczenia lub urządzenia (§ 2 ust. 2 rozporządzenia). Urządzeniem, o którym mowa, jest stacjonarne lub przenośne urządzenie chłodnicze (§ 7 ust. 1 rozporządzenia). Przenośne urządzenie chłodnicze nie jest uwzględniane w wykazie zasobów w ofercie, a worki na odpady medyczne są na wyposażeniu każdego ambulansu drogowego typu B lub C -- zgodnie z normami (PN-EN 1789+A2:2015-01 oraz PN-EN 1789), których spełnienie było podstawą homologacji dwóch pojazdów wskazanych w ofercie oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. Jak wskazuje materiał dowodowy, potwierdzeniem spełniania normy dla danego ambulansu drogowego jest jego świadectwo homologacji. W ofercie Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie „Deklaracji zgodności WE” potwierdzające, iż są to ambulanse typu C. Dodatkowo, w tym miejscu należy przytoczyć, iż oferenci, złożyli w ofercie oświadczenie, zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym stwierdzili m. in.: „12) *spełniam inne wymogi określone w odrębnych przepisach dla podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej*, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Oświadczenie tej treści zostało złożone również przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. W obliczu przedstawionych dokumentów (ważnych świadectw homologacji) oraz oświadczeń oferenta, organ odwoławczy nie stwierdza uchybień komisji konkursowej. W związku z powyższym zarzut Odwołującego nie zasługuje na uznanie.

W końcowej części odwołania, Odwołujący wskazuje, iż podwykonawca Falck Medycyna Sp. z o.o. nie zapewnia obsady kadrowej do realizacji świadczeń, a oferent nie dopełnił obowiązku udowodnienia określonego stażu zgłoszonego personelu. Dla potwierdzenia swych twierdzeń wyjaśnia, iż personel ten w znacznej mierze zdobył staż, będąc zatrudnionym w jednostkach systemu ratownictwa medycznego, oddalonych od Suwałk nawet o 170 km. Dodatkowo wskazuje, że wśród personelu wykazanego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. znajdują się osoby aktualnie pracujące na rzecz Odwołującego, które podpisały z nim jako pracodawcą umowy o zakazie konkurencji.

Jak wskazuje wynik weryfikacji oferenta z dnia 3 marca 2020r. komisja konkursowa zweryfikowała umowy cywilno-prawne będące podstawą wykazania konkretnych osób jako

personel w ofercie Falck Medycyna Sp. z o.o. Dodatkowo oferent przedstawił komisji konkursowej oświadczenia zgłoszonego przez siebie personelu, z których wynika odpowiedni staż pracy danej osoby. W przypadku jednej osoby komisja konkursowa dokonała weryfikacji stażu pracy w oparciu o posiadane przez Narodowy Fundusz Zdrowia zbiory danych, do czego była uprawniona na podstawie §17 ust. 2a pkt 1 rozporządzenia o pracach komisji. Oceniając dokumentację postępowania konkursowego organ stwierdza, że komisja konkursowa w sposób prawidłowy dokonała oceny personelu przedstawionego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o.

W odniesieniu do umów o zakazie konkurencji przedstawionych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, zdaniem organu nie mają one wpływu na ocenę potencjału personalnego oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. Postanowienia umowne dotyczące zakazu konkurencji należą do sfery cywilnoprawnej, w której obie strony stosunku prawnego mogą go swobodnie kreować (tworzyć, zmieniać oraz rozwiązywać), zachowując jednocześnie względem siebie (nie względem organu) odpowiedzialność za realizację umowy. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż to oferenci składający ofertę podejmują względem Narodowego Funduszu Zdrowia zobowiązanie, że będą realizować umowę zgodnie ze zgłoszonym potencjałem, co muszą udowodnić odpowiednimi dokumentami. Jak pokazuje materiał dowodowy, oferent Falck Medycyna Sp. z o.o. przedstawił komisji konkursowej dokumenty świadczące o związaniu się stosunkiem prawnym ze zgłoszonym w ofercie personelem, tym samym wywiązał się z obowiązku udowodnienia faktu dysponowania potencjałem personalnym.

Na marginesie należy zauważyć, iż stawiając zarzut braku doświadczenia personelu wykazanego przez oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o., Odwołujący jednocześnie sobie zaprzecza bowiem twierdzi, iż personel ten jednak zdobył doświadczenie „(...) *będąc zatrudnionym w jednostkach systemu PRM oddalonych od Suwałk nawet o 170 km*”. Kończąc ten wątek wskazuje się, iż mając na względzie konstytucyjne prawa jednostki do swobodnego przemieszczania się i pracy oraz w oparciu o powszechną wiedzę dotyczącą mobilności społeczeństwa nie ma podstaw do przyjęcia za Odwołującym, iż mało prawdopodobne jest by personel oferenta Falck Medycyna Sp. z o.o. zapewnił gotowość do udzielania świadczeń w powiecie suwalskim.

Mając na uwadze dokumentację postępowania oraz wskazaną w odwołaniu argumentację należy stwierdzić, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uznanie.

Przedstawiona powyżej szczegółowa ocena obu ofert oraz okoliczności przemawiające za niezasadnością wszystkich zarzutów Odwołującego potwierdzają, że działania komisji konkursowej w toku prowadzonego postępowania konkursowego były bezstronne i miały na celu przestrzeganie określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady równego traktowania konkurentów i poszanowania uczciwej konkurencji.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 ustawy o świadczeniach był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria wyboru ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur, które skutkowałyby naruszeniem interesu prawnego Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1373 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu powyższego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019r. poz. 2325 ze zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok) skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Marzena Juczevska
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

- 1) Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Suwałkach, ul. Mickiewicza 11, 16-400 Suwałki – Odwołujący,
- 2) Falck Medycyna Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa,
- 3) a/a.