

Białystok, dnia 30 lipca 2018r.

WOP.422.7.2018

Decyzja Nr 7/2018/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 18 lipca 2018r. przez **Jerzego Sadowskiego** prowadzącego **Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek**,
zwanego dalej „Odwołującym”
od decyzji Nr 5/2018/STM Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 lipca 2018r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01,
w rodzaju: leczenie stomatologiczne,
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,
na obszarze gminy Gródek

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gminy Gródek od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 92 700,00,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018r. do 31 grudnia 2018r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 7 czerwca 2018r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-18-000167[07/1]-0001/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 11 czerwca 2018r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. z 2017r., poz. 193 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie stomatologiczne, zmienionym Zarządzeniem Nr 6/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 25 stycznia 2018r. oraz Zarządzeniem Nr 8/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 stycznia 2018r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Oferenci biorący udział w postępowaniu złożyli w ofercie oświadczenia zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdzili: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”.* Tym samym każdy z oferentów zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości w momencie składania oferty.

W części jawnej postępowania, dnia 11 czerwca 2018r. komisja konkursowa wezwała obu oferentów do uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący został zobowiązany do uzupełnienia braków w zakresie przedłożenia kopii umów zawartych z podwykonawcami. Drugi z oferentów – WOLF TRADE Marcin Wilczko został wezwany do uzupełnienia braków w zakresie kopii umów z podwykonawcami oraz uzupełnienia braków w zakresie numeracji złożonej oferty. Braki formalne zostały uzupełnione przez obu oferentów

w wymaganym terminie, tj. 13 czerwca 2018r. Po sprawdzeniu braków formalnych komisja konkursowa przystąpiła do czynności weryfikacyjnych, mających na celu potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w obu ofertach. Weryfikacja oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko odbyła się w części jawnej – w dniu 13 czerwca 2018r., natomiast weryfikacja oferty Odwołującego została przeprowadzona przez komisję konkursową w dniu 14 czerwca 2018r. – w części niejawnej postępowania.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Odwołującego, złożonych w wyniku weryfikacji, w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi na pytania ankietowe z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego, dnia 14 czerwca 2018r. komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu ponownej oceny oferty w zakresie udzielonych odpowiedzi ankietowych w ofercie Odwołującego, co skutkowało zmniejszeniem punktacji jego oferty.

Po dokonaniu oceny ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oboma oferentami. W wyniku negocjacji z dnia 15 czerwca 2018r. z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego zostały sporządzone i podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami. W dniu 15 czerwca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umowy zostały wybrane 2 oferty: oferta Odwołującego oraz oferta WOLF TRADE Marcin Wilczko.

Dnia 15 czerwca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy zostali wybrani:

- Jerzy Sadowski, prowadzący Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek – Odwołujący;
- WOLF TRADE Marcin Wilczko, ul. Nowa 28, 15-343 Białystok.

Dnia 25 czerwca 2018r. (data nadania 22 czerwca 2018r.) wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w którym podniósł zarzuty:

1. naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania świadczeniodawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty świadczeniodawcy WOLF TRADE Marcin Wilczko jako niespełniającej wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu oraz postanowień § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, bowiem w konkretnym przypadku treść oferty nie pozwala na przyjęcie, że spełnione zostały wymagania w zakresie sprzętu i personelu.
2. naruszenia zasady jawności postępowania gwarantowanego przepisem art. 135 i art. 147 ustawy o świadczeniach, skutkującej utajnieniem całej treści oferty dotyczącej oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków i kryteriów, tj. w części podlegającej ocenie w toku postępowania, podczas gdy złożenie przez oferenta zastrzeżenia z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy wymaga zweryfikowania przez POW NFZ, że oferent faktycznie podjął czynności gwarantujące udzielenie żądanej ochrony, co doprowadziło

do naruszenia zasady równego traktowania oraz zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zdefiniowanej w art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach,

3. naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące wybraniem oferty świadczeniodawcy WOLF TRADE Marcin Wilczko pomimo przeprowadzenia nieprawidłowej oceny złożonej oferty, w tym poprzez przyznanie jej punktacji nieuzasadnionej treścią złożonej oferty,
4. naruszenia przepisów Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.: § 9 poprzez dokonanie wyboru oferty niespełniającej warunków określonych w ww. przepisie, § 10 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 2 poprzez niezłączenie do oferty dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków postępowania w zakresie sprzętu i personelu, § 12 ust. 2 pkt 5 i 7 w zakresie nieoznaczenia oferty w sposób zapewniający zachowanie jej niezmienności i integralności, § 14 ust. 2 w zakresie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, poprzez wybranie oferty złożonej przez WOLF TRADE Marcin Wilczko podlegającej obligatoryjnemu odrzuceniu jako oczywiście niespełniającej wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym, w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Jerzy Sadowski, prowadzącego Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek – Odwołujący;
2. WOLF TRADE Marcin Wilczko, ul. Nowa 28 15-343 Białystok.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000167/STM/07/11/07.0000.218.02/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły

przedmiotowych zasad. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Odwołujący posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem. Potwierdzeniem powyższego jest oświadczenie z 30 maja 2018r, w którym Odwołujący oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W związku z powyższym, decyzją z dnia 2 lipca 2018r. Nr 5/2018/STM Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, oddalił odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 9 lipca 2018r.

Dnia 18 lipca 2018r. (w ustawowym terminie, data nadania 16 lipca 2018r.), wpłynął wniosek Odwołującego o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym podtrzymał wszystkie dotychczas podniesione zarzuty (zawarte w odwołaniu), rozszerzając je o dodatkową argumentację.

Pismem z dnia 18 lipca 2018r. strony postępowania wszczętego na skutek złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony nie skorzystały z przysługujących im w tym zakresie uprawnień.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia

o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Należy zaznaczyć, iż w świetle dyspozycji przepisu art. 154 ust. 2 zdanie 2, wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu jego rozpatrzenia. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu (art. 154 ust. 6 zdanie 2 ustawy o świadczeniach).

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała obu oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Następnie, na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadziła u obu oferentów czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie, przy czym weryfikacja oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko w miejscu udzielania świadczeń odbyła się 13 czerwca 2018r. (w części jawnej), a analogiczna weryfikacja oferty Odwołującego odbyła się 14 czerwca 2018r. (w części niejawnej).

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych

na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 14 czerwca 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 16-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	16	5	12	8	0	41	51
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-040 GRÓDEK ul. MLYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta Odwołującego zajęła pierwsze miejsce, uzyskując ogółem 51 pkt, w tym za jakość – 16 pkt, za kompleksowość – 5 pkt, za dostępność – 12 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę 10 pkt. Natomiast oferta kontroferenta uzyskała ogółem 41,5 pkt, w tym za jakość – 14,5 pkt, za kompleksowość – 5 pkt, za dostępność – 12 pkt za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt, zajmując drugie miejsce.

W trakcie weryfikacji personelu zadeklarowanego do realizacji świadczeń w ofercie Odwołującego, w związku z przedstawionymi przez niego wyjaśnieniami komisja konkursowa stwierdziła niezgodność ze stanem faktycznym udzielonej przez niego odpowiedzi na pytanie ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego Rozdział 2.1 PERSONEL punkt 2.1.4 *Pozostały personel*, w której Odwołujący wskazał odpowiedź w brzmieniu: „o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100% czasu pracy poradni.” Z uwagi na fakt, iż oświadczenie personelu, przedstawione przez Odwołującego na potwierdzenie gotowości udzielania świadczeń przez asystentkę stomatologiczną zostało sporządzone z datą 14 czerwca 2018r., tj. po upływie terminie składania ofert, komisja konkursowa dokonała ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem, iż odpowiedź na ww. pytanie ankietowe powinna brzmieć „Żadna z powyższych”. Weryfikacja skutkowała zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w kryterium jakości z 16 pkt na 13 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 14 czerwca 2018r. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134

ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 14 czerwca 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 16-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	13	5	12	8	0	38	48	TAK
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-040 GRÓDEK ul. MŁYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5	TAK

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji, podczas których ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

W wyniku negocjacji z dnia 15 czerwca 2018r., przeprowadzonych przez komisję konkursową z każdym z oferentów, strony ustaliły cenę jednostkową oraz łączną liczbę świadczeń. Odzwierciedleniem dokonanych ustaleń są protokoły końcowe z negocjacji podpisane przez każdego z oferentów i komisję konkursową ze zbieżnymi stanowiskami negocjujących stron. Dokumenty te opatrzone są następującą klauzulą: „*Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.*”

Zapisy te mają charakter informacyjny i są stosowane w taki sam sposób wobec wszystkich oferentów. Mają na celu poinformowanie stron negocjacji o ostatecznym charakterze decyzji podjętej przez strony co do przedmiotu negocjacji (ceny i liczby świadczeń) oraz o skutkach wynikających z osiągnięcia porozumienia w zakresie ceny i liczby świadczeń lub jego nieosiągnięcia. Świadomość stron co do powyższych kwestii potwierdzona

jest podpisami komisji konkursowej oraz osób reprezentujących oferenta, które znajdują się bezpośrednio pod zacytowaną powyżej klauzulą.

Po zakończeniu negocjacji z oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 15 czerwca 2018r. ranking końcowy w celu dokonania wyboru ofert w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym z dnia 15 czerwca 2018r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacj a za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w ocenie	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 16-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	13	5	12	8	0	38	48	Tak
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-040 GRÓDEK ul. MLYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5	Tak

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze podaną w ogłoszeniu wartość zamówienia oraz maksymalną liczbę 2 umów, które mogły być zawarte po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania, komisja konkursowa wybrała do zawarcia umowy zarówno ofertę Odwołującego jak i ofertę jego kontroferenta. W dniu 15 czerwca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 92 680,80 PLN.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W decyzji Nr 5/2018/STM Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 lipca 2018r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację.

Dokonując rozpatrzenia sprawy pod kątem zarzutów Odwołującego, dotyczących naruszenia zasad wskazanych w art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, wskazać należy,

iz nie znajdują oparcia w stanie faktycznym, wynikającym z akt sprawy. Podkreślić bowiem należy, iż oferty złożone w niniejszym postępowaniu konkursowym, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Komisja konkursowa dokonywała oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść zapytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne.

Mając na uwadze poszczególne kwestie, wskazane w uzasadnieniu odwołania, które zdaniem Odwołującego wskazują na nieprawidłowości w ocenie oferty kontroferenta, należy stwierdzić, co następuje.

Nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym twierdzenie Odwołującego, iż komisja dokonała weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń tylko w stosunku do oferty Odwołującego, nie dokonując wymaganej weryfikacji jego kontroferenta, co potwierdza protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej. Wskazać należy, że komisja konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji ma prawo do przeprowadzenia weryfikacji u każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w ofercie. Przepis ten *expressis verbis* stwierdza, iż komisja konkursowa może przeprowadzić weryfikację każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. Jednocześnie zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji komisja konkursowa przeprowadza weryfikację u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania. Stosownie do powyższych zapisów, w przedmiotowym postępowaniu konkursowym komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację u obu oferentów ubiegających się o zawarcie umowy. Przeprowadzenie weryfikacji oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko w Gabinetie stomatologicznym ul. Młynowa 10/3, Gródek, wskazanym jako miejsce udzielania świadczeń, potwierdza protokół weryfikacji o nazwie „Wynik weryfikacji oferenta” z dnia 13 czerwca 2018r. W związku z faktem, iż weryfikacja tego oferenta odbyła się jeszcze w części jawnej postępowania, nie mogła znaleźć odzwierciedlenia w protokole z części niejawnej. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w „*Protokole z posiedzenia komisji w części jawnej*” z dnia 13 czerwca 2018r. Weryfikacja oferty Odwołującego w miejscu udzielania świadczeń nastąpiła dnia 14 czerwca 2018r. – w części niejawnej, co z kolei znalazło odzwierciedlenie w „*Protokole z posiedzenia komisji w części niejawnej*” z dnia 15 czerwca 2018r. Komisja konkursowa może dokonywać weryfikacji zarówno w części jawnej, jak i w części niejawnej, zatem prawidłowo potwierdziła prawdziwość danych przedstawionych w ofertach

obu oferentów. Powyższe okoliczności wskazują na niezasadność zarzutów Odwołującego w zakresie weryfikacyjnych czynności komisji konkursowej.

Na prawidłowość oceny oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko nie wpływa również fakt mylnie wpisanej przez tego oferenta do formularza ofertowego daty ostatniej aktualizacji wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Zgodnie z § 17 ust. 2a pkt 2 rozporządzenia o pracach komisji, w przypadku danych i informacji zawartych w rejestrach publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których NFZ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 2005r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, komisja konkursowa obowiązana jest do dokonywania potwierdzenia danych i informacji zawartych w ofercie na podstawie tych rejestrów. Zgodnie z § 7 kryteriów oceny ofert „Kryterium wpisu do rejestru jest spełnione, jeżeli wpis jest ujawniony w księdze rejestrowej oferenta”. Zgodnie z wpisem do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą, prowadzonym przez wojewodę podlaskiego pod numerem księgi rejestrowej Nr 000000024414, wg stanu na dzień 7 czerwca 2018r. (termin składania ofert) WOLF TRADE Marcin Wilczko posiadał ujawniony w rejestrze wpis komórki organizacyjnej Gabinet stomatologiczny ul. Młynowa 10/3, Gródek, który został wskazany w ofercie do realizacji umowy. Bezsprzeczne jest zatem, iż spełniał w tym zakresie warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, a wskazana w formularzu ofertowym błędna data aktualizacji wpisu nie miała wpływu na rzeczywistą sytuację formalno-prawną tego oferenta. Na marginesie należy również zauważyć, że podobna omyłka występuje również w formularzu ofertowym Odwołującego, bowiem zgodnie z danymi zawartymi we wpisie do księgi rejestrowej prowadzonym przez Okręgową Radę Lekarską Nr 000000032248, zmiana wpisu datowana jest na 26.04.2017r., podczas gdy Odwołujący wskazał w ofercie jako datę ostatniej aktualizacji 13.11.2012r. Jak wykazano powyżej, nie miało to wpływu na prawidłowość oceny ofert obu oferentów, która została dokonana w oparciu o wiarygodne dane zawarte w urzędowych publicznych rejestrach teleinformatycznych.

Niezasadne jest także stanowisko Odwołującego odnośnie niespełniania przez kontroferenta warunku dodatkowo ocenianego w zakresie rentgenodiagnostyki. Zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w kryterium jakości w kategorii: „Realizacja wybranych świadczeń” dodatkowo punktowane jest spełnienie następujących warunków:

3.1. Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych: 3 pkt
lub

3.2. Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych: 6 pkt.

Znalazło to odzwierciedlenie w części ankietowej oferty, w której w Rozdziale 2.3 REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ warunek „2.3.1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych”, oferenci mogli udzielić następujących odpowiedzi:

„Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur”

lub

„Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur”.

lub

„Żadna z powyższych”.

W żadnym z powyższych warunków nie został określony wymóg spełniania warunku w miejscu udzielania świadczeń. WOLF TRADE Marcin Wilczko udzielił odpowiedzi „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie co najmniej 200”, otrzymując za spełnianie tego warunku dodatkowe 6 pkt.

Należy zauważyć, że odmiennie uregulowania zostały określone dla spełnienia warunków dodatkowo ocenianych w kategorii sprzętu i aparatury medycznej. Zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w kryterium jakości w kategorii: „Sprzęt i aparatura medyczna” każdy z oferentów mógł otrzymać dodatkowe punkty za spełnienie następujących warunków:

2.1. Endometr – w miejscu udzielania świadczeń: 2 pkt.

2.2. Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń: 2 pkt

lub

2.3. Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń: 3 pkt.

Dokumentacja konkursowa wskazuje, że w części VIII formularza ofertowego WOLF TRADE Marcin Wilczko nie deklarował posiadania w miejscu udzielania świadczeń ani aparatu RTG, ani cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych, udzielając w tym zakresie odpowiedzi: „Żadna z powyższych”. Wykazał natomiast posiadanie endometru w miejscu udzielania świadczeń, co zostało potwierdzone w trakcie weryfikacji przez komisję konkursową i skutkowało przyznaniem jego ofercie należnych 2 pkt w kategorii „Sprzęt i aparatura medyczna”.

Powyższe okoliczności przemawiają za niezasadnością zarzutów Odwołującego w kwestii nieprawidłowej oceny oferty kontroferenta w zakresie rentgenodiagnostyki.

Rozpatrując zarzuty Odwołującego w zakresie braku wykazania przez kontroferenta w ofercie lekarzy ze specjalizacją, pomimo iż wpis w księdze rejestrowej dla komórki organizacyjnej w Gródku przy ul. Młynowej 10 lok. 3 wskazuje na udzielanie świadczeń stomatologii zachowawczej z endodoncją oraz stomatologii dziecięcej, co wymaga zatrudnienia lekarza specjalisty, należy przede wszystkim zauważyć, że przedmiotem zamówienia były świadczenia ogólnostomatologiczne, dlatego ocena prawidłowości spełnienia wymagań może odbywać się tylko w oparciu o przepisy związane z tym konkretnym zakresem świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem stomatologicznym (Tabela Nr 2 załącznika Nr 1 „Wykaz świadczeń ogólnostomatologicznych oraz warunki ich realizacji”) warunkiem wymaganym do realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych jest wykazanie w personelu lekarza dentysty. Warunek ten został spełniony przez WOLF TRADE Marcin Wilczko poprzez wykazanie lekarza dentysty w części IV formularza ofertowego „Wykaz personelu”.

Natomiast zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych oraz odpowiadającymi im zapytaniom ankietowymi w części VIII

formularza ofertowego, w ramach warunków dodatkowo ocenianych każdy z oferentów mógł uzyskać dodatkowe punkty za:

2.1.1. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją;

2.1.2. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy;

2.1.3. Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.

Zgodnie z danymi zawartymi w formularzu ofertowym WOLF TRADE Marcin Wilczko nie wykazał on do realizacji umowy lekarzy specjalistów, jednocześnie udzielając na wszystkie trzy zapytania ofertowe odpowiedzi „*Żadna z powyższych*” co skutkowało nieprzyznaniem dodatkowej punktacji. Należy zatem stwierdzić, że wbrew twierdzeniom Odwołującego ocena oferty kontroferenta została dokonana prawidłowo, nie miał on bowiem obowiązku wykazania specjalisty celem spełnienia warunków wymaganych, a w warunkach dodatkowo ocenianych nie deklarował udzielania świadczeń przez lekarzy specjalistów i nie otrzymał za czas pracy lekarzy ze specjalizacjami dodatkowych punktów, które mogłyby wpłynąć na wyższą ocenę jego oferty.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego w zakresie błędów formalnych oferty kontroferenta należy zauważyć, że braki dotyczące nieprawidłowości w numeracji poszczególnych stron oferty są typowymi błędami o charakterze formalnym, które podlegają uzupełnieniu na wezwanie komisji konkursowej w części jawnej postępowania konkursowego. Potwierdza to dokument z dnia 11 czerwca 2018r. znajdujący się w aktach oferenta o nazwie „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty”, w którym w części B pod poz. 1.5. na liście kontrolnej warunków formalnych, służącej do oceny spełnienia warunków formalnych, zostało wymienione pytanie: „Czy kolejne strony oferty zostały opatrzone numerem kolejnym?” Zgodnie z § 19 ust. 1 warunków postępowania, w przypadku wezwania oferenta przez komisję prowadzącą postępowanie do usunięcia braków formalnych oferty, oferent wykonuje wskazane czynności w terminie określonym w wezwaniu. W związku z wezwaniem komisji konkursowej do uzupełnienia braków formalnych w terminie do 13 czerwca 2018r., WOLF TRADE Marcin Wilczko w wymaganym terminie uzupełnił brak formalny polegający na nieponumerowaniu wszystkich stron oferty i oferta ta jako niewadliwa od strony formalno-prawnej została prawidłowo zakwalifikowana przez komisję konkursową do części niejawnej. Nie znajdują uzasadnienia również zarzuty Odwołującego odnośnie innych nieponumerowanych dokumentów, które de facto znajdują się zarówno w dokumentacji WOLF TRADE Marcin Wilczko (certyfikat ISO, oświadczenie), jak i w dokumentacji Odwołującego (oświadczenie, kopia dyplomu, kopia umowy). Dokumenty te nie były bowiem częścią oferty i nie podlegały wymogom w zakresie jej numeracji, gdyż wpływały do komisji konkursowej w ramach wyjaśnień oferentów składanych w związku z oceną poszczególnych warunków na dalszym etapie postępowania konkursowego.

Niezrozumiały jest zarzut Odwołującego wskazujący na zwiększenie kontroferentowi liczby świadczeń w stosunku do oferty w obliczu okoliczności, iż oferta ilościowo-cenowa złożona przez WOLF TRADE Marcin Wilczko dotyczyła 90 000 punktów po cenie 0,92 zł, czyli kontraktu o wartości 82 800,00 zł, a ostatecznie wartość kontraktu została ustalona z tym oferentem na wartość o połowę mniejszą: 45 000 punktów po cenie 0,92 zł czyli

na 41 400,00 zł. Potwierdzają to dane zawarte w rankingu końcowym z dnia 15 czerwca 2018r., jak również informacja o rozstrzygnięciu postępowania z tego samego dnia.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady jawności postępowania gwarantowanego przepisem art. 135 i art. 147 ustawy o świadczeniach, skutkującej utajnieniem całej treści oferty dotyczącej oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków i kryteriów, tj. w części podlegającej ocenie w toku postępowania, należy wskazać, że zgodnie z art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Również § 11 warunków postępowania wskazuje w ust. 1, iż „Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę.”, ustalając jednocześnie w ust. 2, że zastrzeżenie tych informacji następuje w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do warunków postępowania. W przedmiotowym postępowaniu konkursowym informacje zawarte w ofercie WOLF TRADE Marcin Wilczko zostały zastrzeżone w zakresie wyznaczonym przez niego „Oświadczeniem oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy” z dnia 7 czerwca 2018r., z zachowaniem zasady określonej w § 11 ust. 4 warunków postępowania, iż zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób niebudzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy i nie może mieć charakteru zastrzeżenia generalnego. Akta zostały udostępnione Odwołującemu zgodnie z art. 135 ustawy o świadczeniach, z uwzględnieniem tego zastrzeżenia. Jak wskazuje orzecznictwo NSA (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie I OSK 455/13) należy zauważyć, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis stosowanych technologii, urządzeń) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie oba elementy zostały zachowane. Oferent wskazał konkretnie informacje, na które chce nałożyć klauzulę, oraz złożył w tym celu stosowne oświadczenie. Skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia został doprecyzowany w zarządzeniu Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego, to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegał obowiązujących regulacji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2017r. w sprawie II GSK 1784/15).

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu, a powtórzone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uznając je ponownie za bezzasadne. W odniesieniu do nowych zarzutów i twierdzeń podniesionych przez Odwołującego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazać należy co następuje.

Odwołujący podnosi, iż w przypadku weryfikacji miejsca udzielania świadczeń, komisja konkursowa w pkt 2 „*Wyniku weryfikacji oferenta*” opisała sprzęt znajdujący

się w gabinecie jako zgodny z ofertą dodając jednocześnie wzmiankę, iż unit jest wyposażony w skaler i lampę polimeryzacyjną. Z kolei w przypadku podobnego dokumentu, sporządzonego podczas weryfikacji kontroferenta, komisja konkursowa w pkt 2 w ogóle nie opisała sprzętu, jak i jego wyposażenia, poprzestając jedynie na stwierdzeniu zgodności z ofertą.

Wyjaśnić należy, iż weryfikacja miejsca udzielania świadczeń odbywa się na mocy przepisu § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji „...w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń zakładu leczniczego podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa...”. Komisja konkursowa dokonując oględzin pomieszczeń i urządzeń empirycznie sprawdza zgodność sprzętu i aparatury znajdujących się w miejscu udzielania świadczeń ze sprzętem i aparaturą wymaganymi, zgłoszonymi w ofercie. W przypadku obu weryfikacji (Odwołującego i kontroferenta) komisja konkursowa stwierdziła zgodność sprzętu z tym, który oferenci zgłosili w ofertach. Poszczególne zapisy w „Wyniku weryfikacji oferenta” mogą się różnić stopniem szczegółowości, jednakże w sposób jednoznaczny przesadzają o zgodności stanu faktycznego z deklarowanym w ofercie. Dodatkowa wzmianka dokonana przy sprawdzeniu sprzętu u Odwołującego, wynikała z faktu, iż nie wykazał on skalera jako osobnej pozycji w cz. V formularza ofertowego zatytułowanego *Wykaz zasobów*, zatem po stwierdzeniu podczas oględzin, iż skaler wchodzi w skład unitu, komisja konkursowa potwierdziła na piśmie rozszerzoną funkcjonalność unitu zadeklarowanego w ofercie. Wątpliwości co do szczegółowości sprawdzenia sprzętu u kontroferenta są tym bardziej nieuzasadnione, że w dokumentacji postępowania znajduje się wydruk zatytułowany Załącznik nr 1 z tabelą przedstawiającą zasoby zgłoszone przez WOLF TRADE Marcin Wilczko, który posłużył zespołowi weryfikacyjnemu do sprawdzenia poszczególnych pozycji sprzętu podczas weryfikacji miejsca udzielania świadczeń. Z uwagi na powyższe Dyrektor Podlaskiego OW NFZ zarzut Odwołującego uznaje za bezzasadny.

Wskazując na dalsze nieprawidłowości w zakresie weryfikacji ofert, Odwołujący dodatkowo zarzuca, iż komisja konkursowa błędnie zaakceptowała certyfikat ISO 9001 okazywany przez kontroferenta podczas weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń, gdyż adnotacje na protokole weryfikacji nie potwierdzają, iż certyfikat dotyczy miejsca świadczeń podlegającego oględzinom. W tym miejscu należy stwierdzić, iż na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji, w toku postępowania komisja konkursowa może „...zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta”. Kontroferent nie załączył do oferty kserokopii certyfikatu, w związku z tym komisja konkursowa zażądała od niego okazania certyfikatu ISO podczas jego weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń - analogicznie do sytuacji, która miała miejsce podczas weryfikacji Odwołującego, który został zobowiązany do dostarczenia dokumentu potwierdzającego nawiązanie współpracy z personelem dodatkowym. W związku z otrzymaniem certyfikatu już w momencie weryfikacji”, wpisem pod tabelą w dokumencie z weryfikacji o nazwie „Wynik weryfikacji oferenta” komisja konkursowa potwierdziła fakt otrzymania certyfikatu, natomiast potwierdzeniem, iż dotyczy on weryfikowanego miejsca udzielania świadczeń jest zapis zawarty bezpośrednio w treści certyfikatu, iż certyfikowaną lokalizacją jest m.in.: 16-040 Gródek, ul. Młynowa 10/3. W związku z powyższym zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zgłasza także zastrzeżenia odnośnie niezasadnej weryfikacji oferty, skutkującej zmniejszeniem punktacji za niespełnianie kryterium dodatkowo ocenianego w przedmiocie dysponowania pozostałym personelem w wymiarze 100% czasu pracy poradni. Analizując ponownie materiał dowodowy, a w szczególności „Wynik weryfikacji oferenta” (Odwołującego) z dnia 14 czerwca 2018r., wyjaśnienia Odwołującego z dnia 14 czerwca 2018r. oraz protokół z posiedzenia komisji z tego samego dnia, podnieść należy, że Odwołujący został zobowiązany do dostarczenia komisji konkursowej „promesy zatrudnienia personelu pomocniczego” zgłoszonego w ofercie. W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący w dniu 14 czerwca 2018r. przedstawił „Oświadczenie personelu zadeklarowanego w ofercie do realizacji świadczeń”, datowane na dzień 14 czerwca 2018r. Komisja konkursowa nie uznała tego oświadczenia za potwierdzenie spełnienia warunku dodatkowo ocenianego, deklarowanego w części ankietowej oferty, w związku tym, że oświadczenie zostało złożone po dacie składania ofert. Uzasadnieniem takiego postępowania komisji konkursowej jest zapis § 5 kryteriów oceny ofert stanowiący, iż oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. W zakresie oceny warunku dodatkowo ocenianego, w brzmieniu: *Pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni*, w celu otrzymania dodatkowych punktów za ten warunek, każdy z oferentów powinien spełnić ten warunek w okresie związania ofertą. Moment związania ofertą został precyzyjnie określony w § 18 ust. 4 warunków postępowania, stanowiącym, że po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Ponadto zgodnie z § 18 ust. 4 warunków postępowania po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Sporządzona przez niego oferta jest wiążąca zarówno względem niego samego, jak i komisji konkursowej. W tym stanie rzeczy komisja konkursowa nie mogła uznać za potwierdzenie spełnienia warunku oświadczenia personelu pomocniczego, które zostało sporządzone 14 czerwca 2018r. – po terminie składania ofert (7 czerwca 2018r.). Powyższe skutkowało dostosowaniem punktacji oferty do stanu rzeczywistego. Odwołujący zadeklarował spełnianie kryterium dodatkowego zaznaczając odpowiedź ankietową z pkt. 2.1.4 ankiety „*Pozostały personel, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni*”, co uprawniałoby go do otrzymania 3 punktów w kryterium jakości. W momencie stwierdzenia przez komisję konkursową niespełnienia tego kryterium, skutkiem oceny było nieprzyznanie mu za ten warunek nienależnej punktacji. Należy uznać to za działanie prawidłowe. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, pomimo, iż realizacja umowy jest zdarzeniem przyszłym, zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązkiem każdego oferenta było posiadanie dokumentów, które wskazywałyby spełnianie warunków w zakresie personelu w okresie związania ofertą, eliminując ewentualne ryzyko w tym zakresie i stanowiąc gwarancję właściwego wykonywania umowy od momentu jej obowiązywania. Przesądza to o niezasadności zarzutów Odwołującego.

W odpowiedzi na ponowne zarzuty Odwołującego, dotyczące nieporównania przez komisję konkursową personelu kontroferenta z danymi o profilu medycznym, zawartymi w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, należy zauważyć, że przedmiotowy rejestr nie służy do dokonywania weryfikacji zasobów oferentów w zakresie

personelu. Każdy z oferentów wykazuje personel w części IV formularza ofertowego „Wykaz personelu”. Personel wykazany przez oferenta powinien obligatoryjnie spełniać warunki wymagane dla danego zakresu określone w rozporządzeniu stomatologicznym, w przeciwnym wypadku jego oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach. Zgodnie z rozporządzeniem stomatologicznym (Tabela Nr 2 załącznika Nr 1 „Wykaz świadczeń ogólnostomatologicznych oraz warunki ich realizacji”) warunkiem wymaganym do realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych było wykazanie w personelu lekarza dentysty. Warunek ten został spełniony przez WOLF TRADE Marcin Wilczko poprzez wykazanie lekarza dentysty w części IV formularza ofertowego „Wykaz personelu”. Również Odwołujący wykazał w swojej ofercie tylko lekarza dentystę – bez specjalizacji, co prawidłowo zostało uznane przez komisję konkursową za spełnienie warunków wymaganych odnośnie wymaganego personelu lekarskiego.

Dodatkowo każdy z oferentów miał możliwość otrzymania punktów dodatkowych za czas pracy lekarzy ze specjalizacjami, wskazanymi w kryteriach oceny ofert obowiązujących w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych. Jak już przedstawiono w decyzji w I instancji każdy z oferentów mógł uzyskać dodatkowe punkty za:

2.1.1. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją;

2.1.2. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy;

2.1.3. Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej. Żaden z oferentów nie skorzystał z powyższej możliwości, w związku z czym komisja konkursowa prawidłowo nie przyznała w tym zakresie dodatkowej punktacji.

Odrębną kwestią jest ocena, czy każdy z oferentów posiada wymagane prawem wpisy do rejestrów, z komórkami organizacyjnymi adekwatnymi do zakresu świadczeń, będącego przedmiotem postępowania. Zgodnie z art. 103 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018r. poz. 160 ze zm.), działalność leczniczą można rozpocząć po uzyskaniu wpisu do rejestru. Organ prowadzący rejestr nadaje podmiotowi leczniczemu oraz jednostkom lub komórkom organizacyjnym jego zakładu leczniczego resortowe kody identyfikacyjne, zgodnie z zakresem udzielanych świadczeń zdrowotnych (art. 105 ust. 4a tej ustawy). Szczegółowe zasady ich nadawania reguluje Rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych oraz szczegółowego sposobu ich nadawania z dnia 17 maja 2012 r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 594), zwane dalej rozporządzeniem o kodach resortowych. Zapisy § 9-12 tego rozporządzenia precyzują, iż **specjalność komórki organizacyjnej** zakładu leczniczego podmiotu leczniczego określona jest kodem części VIII systemu resortowych kodów identyfikacyjnych, część IX systemu stanowi kod funkcji ochrony zdrowia, a część X stanowi kod charakteryzujący dziedziny medycyny, pielęgniarstwa albo dziedziny mające zastosowanie w ochronie zdrowia, w których są udzielane świadczenia zdrowotne, kody stanowiące części IX i X systemu tworzą łącznie profil medyczny jednostki lub komórki organizacyjnej.

W przedmiotowym postępowaniu konkursowym jednym z elementów oceny formalno-prawnej obu ofert, dokonanej przez komisję konkursową było sprawdzenie, czy obaj oferenci posiadają wpisy komórek organizacyjnych określających specjalności i dziedziny medyczne odpowiednie dla realizacji zakresu, na który została złożona oferta, czyli do zakresu **świadczeń**

ogólnostomatologicznych. Nie ulega wątpliwości, że wpis w rejestrze podmiotów prowadzących działalność leczniczą, prowadzonym przez wojewodę podlaskiego pod numerem księgi rejestrowej Nr 000000024414 dla podmiotu leczniczego WOLF TRADE Marcin Wilczko, w którym dla komórki organizacyjnej Gabinet stomatologiczny pod adresem ul. Młynowa 10, 16-040 Gródek, wskazano w rubryce 8. Zakres świadczeń zdrowotnych udzielanych w komórce 1800 Poradnia stomatologiczna (część VIII systemu resortowych kodów), dodając dodatkowo profil medyczny kodami resortowymi: HC.1.3.2 Leczenie stomatologiczne (część IX systemu resortowych kodów) oraz 77 Stomatologia zachowawcza z endodoncją i 76 Stomatologia dziecięca (część X systemu resortowych kodów), uprawnia tego oferenta do udzielania świadczeń ogólnostomatologicznych.

Należy zatem ponownie podkreślić, że komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny w powyższym zakresie, natomiast błędna jest argumentacja Odwołującego, który z profilu dodatkowego komórki organizacyjnej w rejestrze wywodzi obowiązek wskazania w ofercie WOLF TRADE Marcin Wilczko lekarza dentysty ze specjalizacją. Podmiot leczniczy, składając wniosek o wpis do rejestru, może zadeklarować profile medyczne wybrane zgodnie z załącznikami do rozporządzenia o kodach resortowych, natomiast fakt wpisania profili specjalistycznych nie wyklucza zatrudnienia w ramach tych komórek lekarzy bez specjalizacji. Tym bardziej nie wynika z tego obowiązek wykazania lekarzy specjalistów w ofercie złożonej w postępowaniu konkursowym w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, w którym personelem wymaganym do udzielania świadczeń jest lekarz dentysta – co szczegółowo wykazano Odwołującemu w decyzji I instancji.

Na marginesie należy także zaznaczyć, że w ofercie Odwołującego, w której w „Wykazie personelu” ujął on lekarza dentystę bez specjalizacji, profile medyczne zostały określone podobnie, jak w ofercie kontroferenta.

W części III formularza ofertowego „Wykaz miejsc udzielania świadczeń”, Odwołujący podał dane profili medycznych właściwych dla miejsca udzielania świadczeń w lokalizacji ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek w brzmieniu :

„HC1.3.2. -77 Leczenie stomatologiczne – stomatologia zachowawcza z endodoncją,
HC.1.3.2. -75 Leczenie stomatologiczne – protetyka stomatologiczna
HC.1.3.2. -76 Leczenie stomatologiczne – stomatologia dziecięca.”

Natomiast w szczegółowych danych jego wpisu do rejestru prowadzonego przez Okręgową Radę Lekarską w Białymstoku pod numerem księgi rejestrowej 000000032248, odnoszących się do miejsca udzielania świadczeń przy ul. Fabrycznej w Gródku znajdują się następujące zapisy: Rubryka 17. Zakres udzielanych świadczeń zdrowotnych 1. Diagnostycznych: wykonywanie zdjęć RTG, radiowizjografia, 2. Leczniczych: leczenie stomatologiczne. Komisja konkursowa nie oceniła takiego przedstawienia danych jako nieprawidłowość, bowiem jak wskazano powyżej, nazewnictwo profilu medycznego nie pozostaje w związku przyczynowym z koniecznością zatrudnienia specjalistów. Tym bardziej niezrozumiałe i nieuzasadnione jest podnoszenie przez Odwołującego jako zarzutu w zakresie nieprawidłowej oceny oferty kontroferenta okoliczności, które w odniesieniu do oceny własnej oferty Odwołujący uznaje za ocenę prawidłową.

Odpowiadając na zarzut Odwołującego wskazujący na nieprawidłową ocenę obu ofert w części dotyczącej kryterium jakości, należy wyjaśnić co następuje.

W dniu ogłoszenia postępowania konkursowego (24 maja 2018r.) aktem prawnym określającym sposób oceny ofert było przywoływane powyżej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Zgodnie z załącznikiem nr 7 do niniejszego rozporządzenia pt. „*Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju leczenie stomatologiczne*”, w odniesieniu do oceny ofert obu oferentów, szczegółowa punktacja ofert w kryterium jakości przedstawia się następująco:

I. Odwołujący

nr z ankiety	pytanie ankietowe oraz odpowiedź udzielona przez oferenta	punktacja w chwili otwarcia ofert	punktacja końcowa
2.1.4	<i>STM_1 Pozostały personel</i> o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni	3	0
2.3.1	<i>STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych</i> Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur	6	6
2.4.1	<i>STM_1 Endometr – w miejscu udzielania świadczeń</i> Tak	2	2
2.4.2	<i>STM_1 Sprzęt i aparatura medyczna</i> Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń	3	3
2.5.4	<i>STM_W Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku</i> Tak	2	2
RAZEM:		16	13

II. Oferent WOLF TRADE Marcin Wilczko, ul. Nowa 28, 15-343 Białystok

nr z ankiety	pytanie ankietowe oraz odpowiedź udzielona przez oferenta	punktacja w chwili otwarcia ofert	punktacja końcowa
2.1.4	<i>STM_1 Pozostały personel</i> o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego - 100% czasu pracy poradni.	3	3
2.3.1	<i>STM_1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych.</i> Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - co najmniej 200 procedur.	6	6
2.4.1	<i>STM_1 Endometr – w miejscu udzielania świadczeń.</i> Tak.	2	2
2.5.1	<i>STM_W Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.</i> Tak.	1,5	1,5
2.5.4	<i>STM_W Świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na</i>	2	2

	podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku. Tak.		
RAZEM:		14,5	14,5

Przedstawiona powyżej punktacja jest w pełni zgodna ze znajdującymi się w dokumentach postępowania rankingami oraz kryteriami oceny ofert obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu. Różniące się od powyższych wartości punktacji, na które powołuje się Odwołujący w uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, nie mają odzwierciedlenia ani w stanie faktycznym, ani w stanie prawnym, aktualnym w dacie ogłoszenia konkursu. Ze wskazanych powyżej względów zarzut Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do ponownych zarzutów Odwołującego w zakresie zapewnienia przez oferentów aparatu RTG, które Odwołujący odnosi do oceny oferty w kryterium kompleksowości, przede wszystkim należy zauważyć, że posiadanie aparatu RTG w miejscu udzielania świadczeń, było przedmiotem oceny w kryterium jakości. Zgodnie z tabelą nr 1, zawartą w załączniku nr 7 do kryteriów oceny ofert, za spełnianie przedmiotowego warunku dodatkowo ocenianego, oferent może uzyskać 2 lub 3 punkty. Poniższa tabela stanowi wyciąg z tabeli nr 1 i przedstawia szczegółową punktację za spełnianie tego warunku dodatkowego (niewymaganego).

Lp.	Kryterium	Kategoria	Oceniany warunek	Liczba punktów	Uwagi
I.	Jakość	2. Sprzęt i aparatura medyczna	2.2. Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	2	Jedna odpowiedź do wyboru
			2.3. Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń.	3	

Jak wskazuje powyższa tabela, kryteria oceny ofert nie przewidują wartości punktowej, którą przytacza Odwołujący (5 pkt), bowiem deklarując spełnianie warunku i udzielając w części ankietowej oferty jednej z odpowiedzi, oferent może otrzymać odpowiednio 2 albo 3 punkty. Szczegółowa ocena oferty kontroferenta w zakresie rentgenodiagnostyki została przedstawiona w decyzji I instancji i ponownie należy uznać ją za ocenę prawidłową.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w kryterium kompleksowości, na które wskazuje Odwołujący, oferent mógł uzyskać 5 punktów za spełnianie warunku samodzielnej realizacji świadczeń, który w tabeli nr 1 załącznika nr 7 kryteriów oceny ofert brzmi następująco:

Lp.	Kryterium	Kategoria	Oceniany warunek	Liczba punktów
II.	Kompleksowość	1. Sposób wykonania umowy	1.1. Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych.	5

Obaj oferenci otrzymali przypisaną wartość punktów za spełnianie powyższego warunku. W związku z powyższym Dyrektor Podlaskiego OW NFZ uznaje zarzuty w tym zakresie za niezasadne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Odwołujący wskazał również na rozbieżność oferty ilościowo-cenowej z danymi zawartymi w rankingu końcowym.

Uzasadniając powyższe podał dane z rankingu końcowego w sposób następujący:

	Liczba świadczeń (jedn. rozliczeniowe)		wartość świadczeń	
			w ofercie	narastająco
WOLF TRADE Marcin Wilczko	45000	100740	51280,8	51280,8
Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski	55740	55740	41400	92680,8

Odnosząc się do zarzutu, przede wszystkim należy stwierdzić, iż wartości podane przez Odwołującego nie odzwierciedlają danych zawartych w rankingu końcowym. Odwołujący niepoprawnie przedstawił kolejność oferentów, co wpływa na niewłaściwe odczytanie zawartych w rankingu danych liczbowych. W rzeczywistości ranking końcowy w części przytaczanej przez Odwołującego przedstawia się następująco:

	Nazwa oferenta	Liczba świadczeń (jedn. rozlicz.)		Cena jednostki rozlicz. (zł)	Wartość świadczeń (zł)	
		w ofercie	narastająco		w ofercie	narastająco
1	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	55740	55740	0,92	51280,8	51280,8
2	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	45000	100740	0,92	41400	92680,8

Dane dotyczące liczby świadczeń w podanej powyżej wysokości wskazują na ustalenia odnośnie liczby świadczeń wynikające z przeprowadzonych negocjacji, ranking końcowy nie zawiera bowiem danych ilościowo-cenowych o pierwotnych wartościach proponowanych w momencie złożenia oferty. Takie dane zawiera ranking otwarcia, z którego wyraźnie wynika, że obaj oferenci zaproponowali w ofertach liczbę świadczeń w wysokości 90 000 punktów po cenie 0,92 zł.

Dane zawarte w rankingu końcowym należy natomiast odczytywać w ten sposób, że liczba świadczeń uzgodniona na negocjacjach z poszczególnymi oferentami znajduje się w rubryce oznaczonej „w ofercie”, mnożąc tę liczbę przez cenę jednostki rozliczeniowej otrzymuje się wartość świadczeń, która zapisana jest również w rubryce oznaczonej „w ofercie”.

W rubrykach dotyczących liczby świadczeń oraz wartości oznaczonych jako „narastająco” podane są wartości narastająco, biorąc pod uwagę sumowanie poszczególnych pozycji rankingu. Zatem w przypadku Odwołującego, który znajduje się na pierwszej pozycji w rankingu końcowym, liczba świadczeń i ich wartość „narastająco” jest równa liczbie i wartości świadczeń „w ofercie” i wynosi odpowiednio 55 740 (liczba świadczeń oraz liczba świadczeń narastająco) oraz 51 280,8 (wartość świadczeń oraz wartość świadczeń narastająco). Natomiast dla drugiej pozycji w rankingu - WOLF TRADE Marcin Wilczko, wartości

w rubrykach liczba świadczeń „narastająco” oraz wartość świadczeń „narastająco” są wynikiem sumowania pozycji 1+2 w rankingu.

Wynoszą one zatem odpowiednio:

55 740 (liczba świadczeń uzgodniona z oferentem z poz.1) + **45 000** (liczba świadczeń uzgodniona z oferentem z poz. 2) = **100 740** (liczba świadczeń narastająco uzgodniona z oboma oferentami)

51 280,8 (wartość świadczeń uzgodniona z oferentem z poz.1) + **41 400** (wartość świadczeń uzgodniona z oferentem z poz.2) = **92 680,8** (wartość świadczeń narastająco uzgodniona z oboma oferentami)

Taki sposób przedstawienia danych w rankingu końcowym służy wyliczeniu, jaka kwota w stosunku do wartości zamówienia została rozdysponowana sumarycznie na oferentów. W związku z powyższym zarzuty Odwołującego w zakresie nieprawidłowości danych w rankingu końcowym są chybione, bowiem tak jak wskazano w decyzji I instancji dokumentacja ta potwierdza, iż skutek negocjacji oferta ilościowo-cenowa z WOLF TRADE Marcin Wilczko nie została podwyższona, a została ustalona na wartość 45 000 punktów po cenie 0,92 zł = 41 400,00 zł, czyli na wartość o połowę mniejszą niż wartość wyjściowa, wynikająca ze złożonej oferty.

Odwołujący ponownie podnosi, iż organ błędnie zanonimizował ofertę kontroferenta opierając się jedynie na jego oświadczeniu o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy oraz iż dane w jego ofercie nie zostały zanonimizowane, z czego wywodzi naruszenie zasady równego traktowania oferentów.

Odnosząc się do powyższego należy przywołać przepis art. 135 ust. 1 ustawy o świadczeniach który stanowi, iż „*oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne*”. Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, „*z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert*” (art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach). Zgodnie z powyższą regulacją oraz z §11 ust. 2 warunków postępowania (Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.), oferenci biorący udział w postępowaniu składają dobrowolne oświadczenie o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do zarządzenia. Oferent samodzielnie wskazuje elementy, którym chce nadać klauzulę, a Fundusz zobowiązany jest do realizacji złożonego zastrzeżenia. Treść oświadczenia zawiera zapisy potwierdzające, iż oferent posiada pełną wiedzę co do reguł związanych z zastrzeganiem tajemnicy przedsiębiorcy w postępowaniu, zawiera bowiem zapisy następującej treści: „*Dokumentacja tworzona w celu udokumentowania przebiegu postępowania może zostać udostępniona po uprzednim usunięciu danych zastrzeżonych przez oferenta. Niedopuszczalne jest zastrzeżenie całej oferty. Oświadczenie o zastrzeżeniu całej oferty jest nieskuteczne. Termin złożenia lub modyfikacji oświadczenia upływa w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania*”. W przedmiotowym postępowaniu obaj oferenci złożyli takie oświadczenia. Odwołujący zastrzegł 10 elementów z 11 możliwych do wyboru, a jego kontroferent zastrzegł 9 elementów z możliwych 11, z czego

wynika, iż obaj nie zastrzegli swych ofert w całości. Odwołujący zaakceptował zasady postępowania konkursowego i godząc się na przebieg tego postępowania według wcześniej określonych i znanych mu reguł złożył ofertę. Tym samym zdawał sobie sprawę z tego, że jego kontroferent może zastrzec pewne informacje, wskutek czego może nie uzyskać oczekiwanej wiedzy korzystając z prawa wglądu w oferty. Podobnie w tym zakresie wypowiada się sądownictwo administracyjne: „(...) w przypadku przystąpienia świadczeniodawcy do danego konkursu ofert poprzez złożenie w nim stosownej oferty, zarządzenia mające zastosowanie do prowadzonego postępowania, stają się wiążące dla tegoż świadczeniodawcy” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 stycznia 2007r. w sprawie VII SA/WA 950/06). Dodatkowo z całą stanowczością należy podkreślić, że w sytuacji, gdy oferent wyraźnie oświadcza, co stanowi jego tajemnicę jako przedsiębiorcy, to ujawnienie tych informacji byłoby nieuzasadnioną i arbitralną ingerencją w jego prawnie chronione interesy. W odniesieniu do zarzutu, że oferta Odwołującego nie została zanonimizowana, należy podnieść, że całość tej dokumentacji została udostępniona do wglądu jedynie Odwołującemu. Bezcelowym byłoby anonimizowanie jego własnych informacji. Należy zaznaczyć, iż sama czynność techniczna anonimizacji dokonywana jest bezpośrednio przed okazaniem dokumentacji osobie wnioskującej o prawo wglądu. W niniejszym postępowaniu było dwóch oferentów. Z prawa wglądu do dokumentacji konkursowej skorzystał jedynie Odwołujący, dlatego organ zanonimizował informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa jedynie w dokumentacji ofertowej jego kontroferenta. W tym zakresie Dyrektor Podlaskiego OW NFZ uznaje zarzuty Odwołującego za bezzasadne, nie stwierdzając naruszenia zasady równego traktowania oferentów określonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, ani zawartej w art. 135 ustawy o świadczeniach zasady jawności ofert.

Pozostałe dokumenty dołączone przez Odwołującego do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (fotokopia ulotki i zrzut strony internetowej kontroferenta) nie pozostają w związku z weryfikacją prawidłowości prowadzenia postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych w przedmiotowym zakresie.

Podkreślić należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego, jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z konsekwencjami błędnie przygotowanej oferty, jak też być świadomym istnienia konkurencji i swego rodzaju rywalizacją.

Po ponownym przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Organ prowadzący

postępowanie, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie znajduje przesłanek przemawiających za jego uwzględnieniem.

Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji Nr 5/2018/STM z dnia 2 lipca 2018r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Małgorzata Jęczewska
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

1. Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek;
2. WOLF TRADE Marcin Wilczko, ul. Nowa 28, 15-343 Białystok;
3. a/a.