

Białystok, dnia 26 lipca 2018r.

WOP.422.6.2018

**Decyzja Nr 6/2018/SOK
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 13 lipca 2018r. przez **Cykloferę Sp. z o.o., ul. Feliksa Koniecznego 6/19U, 31-126 Kraków, reprezentowaną przez adw. Izabelę Małopolską-Zawartkę, zwaną dalej „Odwołującym”**, od decyzji Nr 3/2018/PRO Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 czerwca 2018r., oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET), na obszarze województwa podlaskiego,

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze województwa podlaskiego, w okresie od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2021r., świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowej tomografii emisyjnej (PET).

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 558 050,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018r. do 31 grudnia 2018r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie jedna umowa. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 2 maja 2018r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz.U. z 2016r., poz. 357 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem ambulatoryjnym” oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r., poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 127/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, zmienionym Zarządzeniem Nr 29/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 marca 2018r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 30 kwietnia 2018r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywiście w momencie składania oferty.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-18-000089[11/1]-0002/00, która wpłynęła do Podlaskiego OW NFZ dnia 2 maja 2018r.

Otwarcie ofert nastąpiło 7 maja 2018r.

W części jawnej postępowania, w dniu 7 maja 2018r. komisja konkursowa stwierdziła, iż oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne. Dnia 11 maja 2018r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących:

1. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.1.1 zawarte w rozdziale 2.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej*” – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia kwalifikacji lekarzy;
2. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.1 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji*” - komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
3. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.2 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.*” – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
4. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.3 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku*” – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
5. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 5.1.1 zawarte w rozdziale 5.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w Zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania*” – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia kwalifikacji personelu pielęgniarskiego, fizyka medycznego, elektroradiologów oraz technika elektroradiologii;
6. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.3 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. „*Współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.*” – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.

W dniu 15 maja 2018r. (z zachowaniem wyznaczonego terminu) Odwołujący przedstawił wyjaśnienia.

W dalszej części postępowania, w dniu 16 maja 2018r. na podstawie przepisu § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2014r. poz. 1980 ze zm.) komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację w miejscu udzielania świadczeń (pracownia PET-CT przy ul. Żurawiej 71a w Białymstoku), która miała na celu potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie.

W wyniku szczegółowej analizy oferty, komisja konkursowa w dniu 17 maja 2018r. dokonała ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących produktów możliwych do rozliczenia świadczeń będących przedmiotem postępowania oraz stosowania w tym celu radiofarmaceutyków:

1. 5.10.00.0000103 pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy I (tj. obejmująca radiofarmaceutyki: 18F-FDG, 18F-NaF);
2. 5.10.00.0000104 pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy II [tj. obejmująca radiofarmaceutyki: zarejestrowane w Polsce 18F-cholina (18-fluorocholina) lub niezarejestrowane w Polsce a sprowadzane w trybie importu docelowego lub produkowane na potrzeby własne przez laboratorium oferenta zgodnie z prawem atomowym].

Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do komisji konkursowej w dniu 21 maja 2018r. (z zachowaniem wyznaczonego terminu).

Dnia 22 maja 2018r. zakończono część jawną postępowania.

Po dokonaniu oceny obu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzania negocjacji.

Dnia 29 maja 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy został wybrany oferent - Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków. Oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

Dnia 7 lipca 2018r. (z zachowaniem ustawowego terminu, data nadania 5 lipca 2018r.) Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.

02/01, w którym zarzucił:

- 1 naruszenie procedury konkursowej nakładającej obowiązek odrzucenia oferty z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach;
- 2 naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert, jak i poprzez błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze oferty podmiotu, w stosunku do którego przeprowadzono oceną niepełną, nierzetelną i nieprawidłową w kontekście zasad jej przeprowadzania określonych przez Zarządzenie Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2017r. Nr 3/2014/DSOZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1 ponowną weryfikację oceny oferty Odwołującego jak również jego kontroferenta pod względem zgodności z wymaganiami stawianymi świadczeniodawcom;
- 2 dokonanie prawidłowej w tym zakresie oceny, skutkującej uznaniem, iż doszło do spełnienia przesłanek do odrzucenia oferty świadczeniodawcy „Voxel S.A.” w całości, w oparciu o brak realizacji przesłanki spełnienia warunków określonych w przepisach prawa, tj. dysponowania prawidłowo zarejestrowanym w Polsce

radiofarmaceutykiem;

- 3 uznanie, iż oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu z uwagi na fakt spełnienia wszystkich kryteriów konkursowych w zakresie dokonania pozytywnej oceny oferty.

Odwołanie zostało wniesione w terminie (nadano za pośrednictwem Poczty Polskiej dnia 5 czerwca 2018r.).

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Cyklosfera Sp. z o.o., ul. Feliksa Koniecznego 6/19U, 31-126 Kraków - Odwołujący.
- 2) Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków.

Pismem z dnia 7 czerwca 2018r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony w dniu 14 czerwca 2018r. skorzystały z przysługujących im uprawnień i zapoznały się z aktami sprawy.

W dniu 14 czerwca 2018r. wpłynęło pismo Voxel S.A., w którym odniósł się do zarzutów Odwołującego po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, wnosząc o oddalenie odwołania. Uzasadniając powyższe, potwierdził, iż jest wytwórcą radiofarmaceutyków, które produkuje na potrzeby własne w swoim laboratorium – zgodnie z prawem atomowym. Wskazał na niezasadność zarzutów Odwołującego, a jednocześnie zauważył, że dokumentacja przedstawiona w trakcie postępowania konkursowego przez Odwołującego zawierała braki formalne, co powinno skutkować jej odrzuceniem.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły przedmiotowych zasad. Oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu

konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, decyzją Nr 3/2018/SOK z dnia 15 czerwca 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalił odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 3 lipca 2018r.

Dnia 13 lipca 2018r. (z datą nadania 10 lipca 2018r. – w ustawowym terminie) wpłynął wniosek Odwołującego o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której podtrzymał całość argumentacji z odwołania z dnia 5 czerwca 2018r., podnosząc dodatkowo zarzuty bezpodstawnego obniżenia punktacji jego oferty w kryterium ceny i kryterium jakości. Zarzucił także pominięcie w decyzji I instancji kwestii powoływania się przez Voxel S.A. w trakcie konkursu na praktyki stosowane przez Instytut Onkologii w Gliwicach oraz wniósł o wystąpienie przez organ do Najwyższej Izby Kontroli z wnioskiem o przesłanie wystąpienia pokontrolnego dotyczącego kontroli w tym podmiocie, sporządzonego przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach (kontrola P/17/086).

Pismem z dnia 13 lipca 2018r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 19 lipca 2018r. Voxel S.A. skorzystał z uprawnienia do zapoznania się z materiałem dowodowym, a w dniu 23 lipca 2018r. wpłynęło pismo tego podmiotu, w którym wniósł on o utrzymanie w mocy wydanej decyzji. Uzasadniając powyższe, wskazał, że Odwołujący nie przedstawił we wniosku żadnych nowych zarzutów i ponownie potwierdził, iż spełnia warunki niezbędne do realizacji badań pozytonowej tomografii emisyjnej z zastosowaniem radiofarmaceutyków grupy II.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział

w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa dwukrotnie wezwała Odwołującego, do złożenia stosownych wyjaśnień oraz na podstawie § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadziła u Odwołującego czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 2 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych

kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET) na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET), ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 23 maja 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-18-000089[11/1]-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5
2	10-18-000089[11/1]-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	47	0	22	0	-6	63	66

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta Voxel S.A. zajęła pierwsze miejsce, uzyskując ogółem 76,5 pkt, w tym za jakość 47 pkt, kompleksowość 1 pkt, dostępność 22 pkt, ciągłość 5 pkt, inne 0 pkt, za cenę 1,5 pkt. Natomiast oferta Odwołującego uzyskała ogółem 66 pkt, w tym za jakość 47 pkt, za kompleksowość 0, za dostępność 22 pkt, za ciągłość 0 pkt, inne -6 (minus 6) pkt oraz za cenę 3 pkt, zajmując drugie miejsce.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego, pomiędzy ankietą a informacjami zawartymi w ofercie, po uzyskaniu wyjaśnień od Odwołującego (w tym jego wnioskami o zmianę odpowiedzi ankietowych zawartymi w oświadczeniu z dnia 16 maja 2018r.), dnia 21 maja 2018r. komisja konkursowa, dokonując ponownej oceny jego oferty, zmniejszyła punktację w kryterium jakości z 47 pkt na 43 pkt oraz w kryterium inne z -6 pkt na -8 pkt i co znajduje odzwierciedlenie w rankingu bieżącym z dnia 25 maja 2018r. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu bieżącym z dnia 25 maja 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny		
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem			
1	10-18-000089[11/1]-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5		
2	10-18-000089[11/1]-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	43	0	22	0	-8	57	60		

Po zweryfikowaniu obu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów i dokonaniu wyboru oferty poprzez tzw. proste przyjęcie, zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, który stanowi, że w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

Analizując szczegółowo ofertę Odwołującego komisja konkursowa oszacowała ją w następujący sposób z uwzględnieniem poszczególnych kryteriów pozacenowych.

W kryterium **jakości** Odwołujący otrzymał **43 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej: 40pkt;
- świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku: 3pkt.

W kryterium **kompleksowości** Odwołujący otrzymał **0 pkt**.

W kryterium **dostępności** Odwołujący otrzymał **22 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- PET o nośności co najmniej 200 kg: 12pkt;
- czas pracy pracowni – co najmniej 5 godzin dziennie 5 dni w tygodniu: 10 pkt.

W kryterium **ciągłości** Odwołujący otrzymał **0 pkt**.

W kryterium **inne** Odwołujący otrzymał **-8 pkt** za poniższy warunek:

- brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy o świadczeniach – dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania: -8 pkt.

Za kryterium **ceny** Odwołujący otrzymał **3 pkt**, co dało mu **łącznie 60 pkt**.

Natomiast oferta podmiotu Voxel S.A. została oszacowana przez komisję konkursową w następujący sposób z uwzględnieniem poszczególnych kryteriów pozacenowych.

W kryterium **jakości** oferent otrzymał **47 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej: 40 pkt;
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji: 2 pkt;
- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością: 2 pkt;
- świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku: 3 pkt.

W kryterium **kompleksowości** oferent otrzymał **1 pkt** za poniższy warunek:

- realizacja umowy w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie Badania medycyny nuklearnej: 1 pkt.

W kryterium **dostępności** oferent otrzymał **22 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- PET o nośności co najmniej 200 kg: 12pkt;
- czas pracy pracowni – co najmniej 5 godzin dziennie 5 dni w tygodniu: 10 pkt.

W kryterium **ciągłości** oferent otrzymał **5 pkt** za poniższy warunek:

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie: 5 pkt.

W kryterium **inne** oferent otrzymał **0 pkt**.

Za kryterium **ceny** oferent otrzymał **1,5 pkt**, co dało mu **łącznie 76,5 pkt**.

Po przeanalizowaniu powyższego, w dniu 29 maja 2018r. komisja konkursowa, działając w oparciu o ww. przepis, sporządziła ranking końcowy, na podstawie którego dokonała wyboru oferty w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-18-000089[11/1]-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5	Tak
2	10-18-000089[11/1]-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	43	0	22	0	-8	57	60	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, w celu zawarcia umowy komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym, uzyskując łącznie 76,5 pkt. Dokonanie wyboru tej oferty doprowadziło do realizacji celu postępowania, jakim było zawarcie jednej umowy - zgodnie z ogłoszeniem konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną liczbą 60 pkt zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

W dniu 29 maja 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1.558.050,00 PLN. Do zawarcia umowy wskazano Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków. Podlaski OW NFZ zabezpieczył dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z warunkami zamówienia.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W decyzji Nr 3/2018/SOK Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 czerwca 2018r, oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację:

Przechodząc do dwóch zarzutów Odwołującego, należy stwierdzić co następuje. Odwołujący zarzuca komisji konkursowej, że przyjęła ofertę jego kontroferenta w sytuacji, gdy ten nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Odwołujący w dalszej części odwołania (w uzasadnieniu) dokonuje skonkretyzowania zarzutu. Jego zdaniem kontroferent – Voxel S.A. nie posiada wymaganego prawem pozwolenia (tym samym rejestracji) na wykorzystywanie radiofarmaceutyku 18F-fluorocholiny. Co więcej, Odwołujący podnosi, iż jego kontroferent transportuje ten radiofarmaceutyk do Białegostoku z oddalonego o 500 kilometrów Krakowa. Jego zdaniem taka sytuacja prowadzi do znacznego osłabienia efektywności (właściwości) samego radiofarmaceutyku. W swym odwołaniu przytacza fragment wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury NIK w Katowicach, która przy okazji kontroli innego podmiotu (niebędącego podmiotem tego postępowania konkursowego) stwierdziła, iż przewożenie i stosowanie wytworzonych na własny użytek radiofarmaceutyków do ośrodka poza miejsce cyklotronu jest niedopuszczalne.

Analizując powyższe zarzuty Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdza, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Weryfikując postępowanie komisji konkursowej należy uznać, iż prawidłowo oceniła ofertę kontroferenta Odwołującego oraz dochowała należytej staranności w wyjaśnieniu przedmiotowych kwestii. Jak pokazuje materiał dowodowy (dokumentacja postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01) komisja konkursowa pismem z dnia 17 maja 2018r. wzywała oferenta do złożenia wyjaśnień w zakresie wykorzystywania przez niego radiofarmaceutyków. Oferent w dniu 21 maja 2018r. złożył stosowne wyjaśnienia. Przesłał komisji konkursowej kopie decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, kopię certyfikatu GMP Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz kopie zezwoleń Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Dodatkowo wyjaśnił, iż jest on producentem 18F-fluorocholiny i jako jej wytwórca korzysta z dyspozycji art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo

farmaceutyczne (Dz.U. z 2016r. poz. 2142 ze zm.). Przepis powyższego artykułu stanowi, iż *nie wymagają uzyskania pozwolenia produkty lecznicze wykorzystywane przez wytwórców*.

Komisja konkursowa prawidłowo przyjęła wyjaśnienia oferenta. Oferent Voxel S.A. przedstawił stosowne zezwolenia wydane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie pracowni akceleratorowej, wytwarzanie źródeł promieniotwórczych (w tym 18-fluorocholiny) oraz transport na użytek własny źródeł promieniotwórczych i odpadów promieniotwórczych. Wszystkie zezwolenia ważne są bezterminowo. Co więcej, przedstawił również pozwolenie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego fludeoxyglucosum (18F-FDG).

Należy równocześnie zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do warunków zawierania i realizacji umów, produktami możliwymi do rozliczenia jest świadczenie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy I (tj. obejmująca radiofarmaceutyki: 18F-FDG, 18F-NaF) oraz pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy II [tj. obejmująca radiofarmaceutyki: zarejestrowane w Polsce 18F-cholina (18-fluorocholina) lub niezarejestrowane w Polsce a sprowadzane w trybie importu docelowego lub produkowane na potrzeby własne przez laboratorium świadczeniodawcy zgodnie z prawem atomowym].

Podsumowując powyższe oferent jako wytwórca produktu leczniczego nie jest obowiązany do uzyskania odpowiedniego pozwolenia.

Kończąc ten wątek dodania wymaga, iż ani komisja konkursowa, ani Dyrektor Podlaskiego OW NFZ jako organ prowadzący postępowanie administracyjne nie mogą uwzględniać dowodów, które nie dotyczą rozpatrywanej sprawy (postępowania). Wzmianka Odwołującego dotycząca postępowania Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do podmiotu niezwiązanego z postępowaniem nie może stanowić podstawy rozważań.

Drugim zarzutem podnoszonym przez Odwołującego jest naruszenie przez komisję konkursową zasady równego traktowania wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert (art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach).

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy stwierdzić, iż jest on chybiony. Analizując materiał dowodowy w klarowny sposób widać, że komisja konkursowa jednolicie traktowała obu oferentów w przedmiotowym postępowaniu. Dowodzi tego fakt dwukrotnego wzywania do wyjaśnień każdego z oferentów. Jak stanowi dyspozycja §17 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji, *w toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty*. W każdym momencie, gdy komisja konkursowa nabrała wątpliwości co do spełniania przez oferenta konkretnego kryterium, spełniała swój obowiązek wyjaśnienia danych okoliczności. Zarówno Odwołujący jak i jego kontroferent mieli możliwość wyjaśniania wątpliwości dotyczących swoich ofert. Dodatkowo obie oferty zostały należycie ocenione, uwzględniając opisane powyżej kryteria oceny. Dlatego Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie dostrzega w tym zakresie nieprawidłowości w działaniach komisji konkursowej.

Na prawidłowość postępowania konkursowego nie miały również wpływu okoliczności, zgłoszone przez Voxel S.A. po skorzystaniu przez niego z prawa wglądu w materiał dowodowy postępowania administracyjnego, dotyczące braków oferty

Odwołującego. Żadna z przesłanek podanych w piśmie Voxel S.A. nie wskazuje na konieczność odrzucenia oferty Odwołującego. Komisja konkursowa w dniu 17 maja 2018r skierowała do obu oferentów wezwania do wyjaśnień w zakresie możliwości stosowania radiofarmaceutyków, celem zachowania zasady równego traktowania. Istotnym jest, iż powodem wezwania do tych wyjaśnień był fakt, iż Voxel S.A. jako wytwórca radiofarmaceutyków (nieobjęty koniecznością uzyskania pozwolenia) nie widnieje w ogólnodostępnym rejestrze produktów leczniczych prowadzonym przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych – w zakresie 18F-fluorocholiny. Dane dotyczące uprawnień Odwołującego w tym zakresie znajdują się w przedmiotowym rejestrze, dlatego w tym zakresie komisja konkursowa była związana zawartymi w nim informacjami, a nie złożonymi wyjaśnieniami. Przedłożenie wyjaśnień w tej kwestii przez dyrektora Odwołującego, bez jednoczesnego przedłożenia stosownego umocowania, nie miało zatem znaczenia dla prawidłowej oceny oferty Odwołującego. Dodatkowo, w odpowiedzi na stanowisko oferenta dotyczące złożenia odwołania po terminie organ wyjaśnia co następuje. Odwołujący nadał odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego ostatniego dnia terminu do składania odwołań, tj. 5 czerwca 2018r. Korespondencja wpłynęła do tut. organu w dniu 7 czerwca 2018r. Stosownie do §23 ust. 2 warunków postępowania *odwołanie przesłane drogą pocztową uważa się za wniesione w terminie, jeżeli data stempla pocztowego (data nadania) nie jest późniejsza niż termin do jego wniesienia*. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż Odwołujący dochował terminu w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 5 czerwca 2018r., a powtórzone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uznając je ponownie za bezzasadne. W odniesieniu do nowych zarzutów i twierdzeń podniesionych przez Odwołującego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazać należy co następuje.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego zaniżenia oceny oferty Odwołującego w kryterium ceny należy zauważyć, że ocena oferty w zakresie tego kryterium odbywa się poprzez porównanie ceny oferowanej przez oferenta z ceną oczekiwaną przez Fundusz zgodnie z podanym wyżej wzorem matematycznym, określonym w załączniku nr 17 do kryteriów oceny ofert.

Cena oczekiwana przez Fundusz w przedmiotowym postępowaniu konkursowym została podana komunikatem na stronie internetowej w dniu ogłoszenia konkursu i wynosiła 1,00 zł.

W przypadku, gdy cena oferenta jest niższa od ceny minimalnej, do oceny oferty ma zastosowanie wzór:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$.

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący, który zaproponował w swojej ofercie cenę 0,80 zł, czyli cenę niższą od ceny minimalnej, był uprawniony do uzyskania maksymalnej liczby punktów oceny w zakresie kryterium ceny określonej dla przedmiotu postępowania. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do kryteriów oceny ofert w zakresie przedmiotu postępowania, jakim są badania metodą pozytonowej tomografii emisyjnej, w kryterium ceny można było maksymalnie otrzymać 3 punkty. Oferta Odwołującego, która w kryterium ceny otrzymała 3 punkty, została oceniona prawidłowo, nie można zatem mówić o bezzasadnym zaniżeniu punktacji. Prawidłowo została również w tym zakresie oceniona oferta Voxel S.A., który w związku z zaoferowaniem ceny wyższej, otrzymał za ofertę cenową zaledwie 1,5 pkt. Jednakże należy zauważyć, że kryterium ceny jest tylko jednym z kryteriów i nie determinuje wyboru oferty. Ten fakt został dodatkowo podkreślony przez prawodawcę w zapisie § 9 kryteriów oceny ofert stanowiącym, iż w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty przez co najmniej dwóch oferentów kryterium różnicującym oferty stanowi ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym również zarzut Odwołującego odnośnie nieprawidłowej oceny jego oferty w zakresie dysponowania certyfikatami ISO 9001 oraz ISO 27 001, co wpłynęło na punktację w kryterium jakości. W tym miejscu należy przywołać zapis § 5 kryteriów oceny ofert stanowiący, iż oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej. W zakresie oceny warunków dodatkowo ocenianych w kryterium jakości, określonych jako „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” oraz „Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji”, kryteria oceny ofert nie zawierają zapisów, które umożliwiałyby otrzymanie dodatkowych punktów za fakt, iż oferent znajduje się w trakcie procesu certyfikacji. Oznacza to, że w celu otrzymania dodatkowych punktów rankingujących ofertę, każdy z oferentów powinien spełniać te warunki w okresie związania ofertą. Moment związania ofertą został precyzyjnie określony w § 18 ust. 4 warunków postępowania, stanowiącym, że po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Odwołujący bezsprzecznie w tym momencie tego warunku nie spełniał, co potwierdzają pisemne wyjaśnienia Odwołującego przedstawione na wezwanie komisji konkursowej w dniu 15 maja 2018r. Składając te wyjaśnienia Odwołujący poinformował, że jest w trakcie procedury uzyskiwania Certyfikatu ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz że zakończył procedurę uzyskiwania Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością i oczekuje na otrzymanie stosownego certyfikatu. Świadomość Odwołującego w zakresie niespełniania warunków dotyczących certyfikatów potwierdza również oświadczenie Odwołującego z dnia 16 maja 2018r., złożone przez niego w trakcie weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń, w którym Odwołujący poinformował komisję konkursową, że w punkcie ankiety 2.3.1 błędnie wskazał odpowiedź

„Tak” na pytanie „Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji”, podobnie w punkcie ankiety 2.3.2 błędnie wskazał odpowiedź „Tak” na pytanie „Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością”, bowiem prawidłowa odpowiedź na te pytania powinna brzmieć „Nie”. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, zarzuty Odwołującego należy uznać za oczywiście bezzasadne.

W odpowiedzi na zarzut Odwołującego, dotyczący pominięcia w decyzji organu kwestii powoływania się w trakcie konkursu przez Voxel S.A. na praktyki stosowane przez Instytut Onkologii w Gliwicach oraz w związku z wnioskiem Odwołującego, wskazującym na konieczność pozyskania i przeprowadzenia gruntownej analizy wystąpienia pokontrolnego sporządzonego przez Delegaturę Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach w wyniku kontroli P/17/086 w tym podmiocie, należy zauważyć, że oferta Voxel S.A. nie była przez komisję konkursową oceniana przez pryzmat porównania z praktykami stosowanymi przez inne podmioty, a podstawą badania prawidłowości działań komisji konkursowej przez organ jest zgodność oceny ofert z konkretnymi przepisami prawa, służącymi do oceny warunków wymaganych i dodatkowo ocenianych. W tym kontekście prawidłowości działań komisji nie można oceniać przez pryzmat zgodności oceny oferty Voxel S.A. z wystąpieniem pokontrolnym, dotyczącym realizacji świadczeń zdrowotnych przez Instytut Onkologii w Gliwicach. Należy bowiem przywołać, że celem postępowania odwoławczego, o którym mowa w art. 154 ustawy o świadczeniach, jest zbadanie przez organ prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009r. VII SA/Wa 2012/08, LEX 533330). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania przez organ zgłaszanych zarzutów. W rozpatrywanej sprawie organ dokonał analizy działań komisji konkursowej na gruncie przepisów prawa, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, nie stwierdzając nieprawidłowości skutkujących naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Podnieść należy, że żaden z warunków określonych przez prawodawcę i obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu nie określał, iż w przypadku wytwarzania radiofarmaceutyków przez oferenta, miejscem udzielania świadczeń powinno być miejsce ich wytwarzania. Na etapie dokonywania oceny prawidłowości pracy komisji konkursowej w przedmiotowym postępowaniu za nieuzasadnione należy również uznać zarzuty i wątpliwości Odwołującego, który zakłada nieprawidłowe wykonywanie przyszłej umowy wskutek wykorzystania w procesie diagnostycznym radiofarmaceutyków przewożonych poza miejsce ich wytwarzania. Pełną odpowiedzialność za właściwą realizację umowy ponosi bowiem świadczeniodawca, a prawidłowość lub nieprawidłowość realizacji umowy może być stwierdzona dopiero po rozpoczęciu jej realizacji w wyniku kontroli przez powołane do tego instytucje, w tym m.in. Narodowy Fundusz Zdrowia i Najwyższą Izbę Kontroli.

Na marginesie należy również zauważyć, że zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie internetowej Najwyższej Izby Kontroli, tematem kontroli o numerze wskazanym

przez Odwołującego w odwołaniu i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (P/17/086) było „Funkcjonowanie środowiskowych domów samopomocy w województwie warmińsko-mazurskim”, brak jest natomiast informacji o wynikach kontroli Centrum Onkologii w Gliwicach, co jednakże nie ma wpływu na rozpatrzenie sprawy, zgodnie z podanym wyżej uzasadnieniem.

W wyniku szczegółowej analizy postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, organ II instancji w całości podziela ustalenia poczynione w ramach postępowania w I instancji oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podkreślić bowiem należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z faktem, że do postępowania mogą przystąpić oferenci, którzy zaoferują lepsze warunki realizacji świadczeń niż on. W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy ponownie stwierdzić, że obie oferty w przedmiotowym postępowaniu zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego, nie została wybrana, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która zgodnie z kryteriami oceny ofert jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

Po ponownym przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji w całości wyczerpuje ocenę stanu faktycznego i prawnego rozpatrywanej oferty. Organ prowadzący postępowanie, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie znajduje przesłanek przemawiających za jego uwzględnieniem, w całości podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji Nr 3/2018/SOK Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 czerwca 2018r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

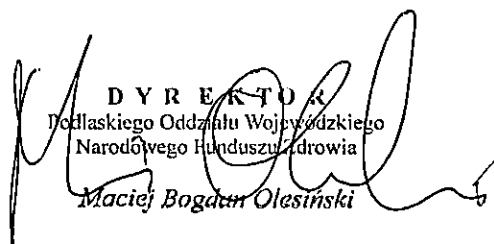
Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje

skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).


D Y R E K T O R
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Maciej Bogdan Oleśński

Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka Adwokat Izabela-Małopolska-Zawartka, ul. Smoleńsk 25a/4, 31-108 Kraków.
2. Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków.
3. a/a.