

Białystok, dnia 2 lipca 2018r.

WOP.422.5.2018

Decyzja Nr 5/2018/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Jerzego Sadowskiego, prowadzącego Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek,

zwaną dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01,

w rodzaju: leczenie stomatologiczne,

w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,

na obszarze gminy Gródek

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gminy Gródek od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 92 700,00,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018r. do 31 grudnia 2018r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 7 czerwca 2018r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-18-000167[07/1]-0001/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 11 czerwca 2018r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania, dnia 11 czerwca 2018r. komisja konkursowa wezwała obu oferentów do uzupełnienia braków formalnych. Odwołujący został zobowiązany do uzupełnienia braków w zakresie przedłożenia kopii umów zawartych z podwykonawcami. Drugi z oferentów – WOLF TRADE Marcin Wilczko został wezwany do uzupełnienia braków w zakresie kopii umów z podwykonawcami oraz uzupełnienia braków w zakresie numeracji złożonej oferty. Braki formalne zostały uzupełnione przez obu oferentów w wymaganym terminie, tj. 13 czerwca 2018r. Po sprawdzeniu braków formalnych komisja konkursowa przystąpiła do czynności weryfikacyjnych, mających na celu potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w obu ofertach. Weryfikacja oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko odbyła się w części jawnej – w dniu 13 czerwca 2018r., natomiast weryfikacja oferty Odwołującego została przeprowadzona przez komisję konkursową w dniu 14 czerwca 2018r. – w części niejawnej postępowania.

Po rozpatrzeniu wyjaśnień Odwołującego, złożonych w wyniku weryfikacji, w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi na pytania ankietowe z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego, dnia 14 czerwca 2018r. komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu ponownej oceny oferty w zakresie udzielonych odpowiedzi ankietowych w ofercie Odwołującego, co skutkowało zmniejszeniem punktacji jego oferty.

Po dokonaniu oceny ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oboma oferentami. W wyniku negocjacji z dnia 15 czerwca 2018r. z każdym z oferentów ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego zostały sporządzone i podpisane protokoły końcowe ze zbieżnymi stanowiskami. W dniu 15 czerwca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym do zawarcia umowy zostały wybrane 2 oferty: oferta Odwołującego oraz oferta WOLF TRADE Marcin Wilczko.

Dnia 21 czerwca 2018r. Odwołujący zapoznał się z aktami sprawy zgromadzonymi w trakcie przedmiotowego postępowania konkursowego, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Następnie, dnia 25 czerwca 2018r. (data nadania 22 czerwca 2018r.) wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w którym podniósł zarzuty:

1. naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania świadczeniodawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty świadczeniodawcy WOLF TRADE Marcin Wilczko jako niespełniającej wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu oraz postanowień § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, bowiem w konkretnym przypadku treść oferty nie pozwala na przyjęcie, że spełnione zostały wymagania w zakresie sprzętu i personelu.

2. naruszenia zasady jawności postępowania gwarantowanego przepisem art. 135 i art. 147 ustawy o świadczeniach, skutkującej utajnieniem całej treści oferty dotyczącej oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków i kryteriów, tj. w części podlegającej ocenie w toku postępowania, podczas gdy złożenie przez oferenta zastrzeżenia z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy wymaga zweryfikowania przez POW NFZ, że oferent faktycznie podjął czynności gwarantujące udzielenie żądanej ochrony, co doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania oraz zasady prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zdefiniowanej w art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach
3. naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące wybraniem oferty świadczeniodawcy WOLF TRADE Marcin Wilczko pomimo przeprowadzenia nieprawidłowej oceny złożonej oferty, w tym poprzez przyznanie jej punktacji nieuzasadnionej treścią złożonej oferty,
4. naruszenia przepisów Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj.: § 9 poprzez dokonanie wyboru oferty niespełniającej warunków określonych w ww. przepisie, § 10 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 4 pkt 2 poprzez niezłączenie do oferty dokumentów wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków postępowania w zakresie sprzętu i personelu, § 12 ust. 2 pkt 5 i 7 w zakresie nieoznaczenia oferty w sposób zapewniający zachowanie jej niezmienności i integralności, § 14 ust. 2 w zakresie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, poprzez wybranie oferty złożonej przez WOLF TRADE Marcin Wilczko podlegającej obligatoryjnemu odrzuceniu jako oczywiście niespełniającej wymagań określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący uszczegółowił zarzuty, wskazując na nieprawidłowości w ocenie oferty kontroferenta w zakresie braku weryfikacji oferty w miejscu udzielania świadczeń, nieprawidłowej daty aktualizacji wpisu podanej przez tego oferenta w formularzu ofertowym, niespełniania przez niego wymagań w zakresie rentgenodiagnostyki, niewykazania w ofercie lekarzy ze specjalizacją pomimo posiadania wpisów rejestrowych wskazujących na profile specjalistyczne, nieprawidłowej numeracji stron i dokumentów zawartych w ofercie, zwiększenia kontroferentowi liczby świadczeń w rankingu końcowym, co pozostaje w sprzeczności ze złożoną ofertą oraz nieprawidłowego zastrzeżenia wszystkich elementów oferty podlegających ocenie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, odrzucenie oferty kontroferenta, przyznanie Odwołującemu całego zakresu świadczeń objętych przedmiotem postępowania oraz o dołączenie do akt sprawy akt postępowania ofertowego, w tym oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym, w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Jerzy Sadowski, prowadzącego Gabinet Stomatologiczny Jerzy Sadowski, ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek – Odwołujący;
2. WOLF TRADE Marcin Wilczko, ul. Nowa 28 15-343 Białystok.

Pismem z dnia 25 czerwca 2018r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. z 2017r., poz. 193 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie stomatologiczne, zmienionym Zarządzeniem Nr 6/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 25 stycznia 2018r. oraz Zarządzeniem Nr 8/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 stycznia 2018r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa

Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Oferenci biorący udział w postępowaniu złożyli w ofercie oświadczenia zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdzili: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym każdy z oferentów zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała obu oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Następnie, na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadziła u obu oferentów czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie, przy czym weryfikacja oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko w miejscu udzielania świadczeń odbyła się 13 czerwca 2018r. (w części jawnej), a analogiczna weryfikacja oferty Odwołującego odbyła się 14 czerwca 2018r. (w części niejawnej).

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym

kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 14 czerwca 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 18-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	16	5	12	8	0	41	51
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 18-040 GRÓDEK ul. MŁYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta Odwołującego zajęła pierwsze miejsce, uzyskując ogółem 51 pkt, w tym za jakość – 16 pkt, za kompleksowość – 5 pkt, za dostępność – 12 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę 10 pkt. Natomiast oferta kontroferenta uzyskała ogółem 41,5 pkt, w tym za jakość – 14,5 pkt, za kompleksowość – 5 pkt, za dostępność – 12 pkt za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt, zajmując drugie miejsce.

W trakcie weryfikacji personelu zadeklarowanego do realizacji świadczeń w ofercie Odwołującego, w związku z przedstawionymi przez niego wyjaśnieniami komisja konkursowa stwierdziła niezgodność ze stanem faktycznym udzielonej przez niego odpowiedzi na pytanie ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego Rozdział 2.1 PERSONEL punkt 2.1.4 *Pozostały personel*, w której Odwołujący wskazał odpowiedź w brzmieniu: „o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego – 100% czasu pracy poradni.” Z uwagi na fakt, iż oświadczenie personelu, przedstawione przez Odwołującego na potwierdzenie gotowości udzielania świadczeń przez asystentkę stomatologiczną zostało sporządzone z datą 14 czerwca 2018r., tj. po upływie terminie składania ofert, komisja konkursowa dokonała ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem, iż odpowiedź na ww. pytanie ankietowe powinna brzmieć „*Żadna z powyższych*”. Weryfikacja skutkowała zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w kryterium jakości z 16 pkt na 13 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 14 czerwca 2018r. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców

ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 14 czerwca 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 16-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	13	5	12	8	0	38	48	TAK
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-040 GRÓDEK ul. MŁYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5	TAK

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji, podczas których ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

W wyniku negocjacji z dnia 15 czerwca 2018r., przeprowadzonych przez komisję konkursową z każdym z oferentów, strony ustaliły cenę jednostkową oraz łączną liczbę świadczeń. Odzwierciedleniem dokonanych ustaleń są protokoły końcowe z negocjacji podpisane przez każdego z oferentów i komisję konkursową ze zbieżnymi stanowiskami negocjujących stron. Dokumenty te opatrzone są następującą klauzulą: „*Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.*”

Zapisy te mają charakter informacyjny i są stosowane w taki sam sposób wobec wszystkich oferentów. Mają na celu poinformowanie stron negocjacji o ostatecznym charakterze decyzji podjętej przez strony co do przedmiotu negocjacji (ceny i liczby świadczeń) oraz o skutkach wynikających z osiągnięcia porozumienia w zakresie ceny i liczby świadczeń lub jego nieosiągnięcia. Świadomość stron co do powyższych kwestii potwierdzona jest podpisami komisji konkursowej oraz osób reprezentujących oferenta, które znajdują się bezpośrednio pod zacytowaną powyżej klauzulą.

Po zakończeniu negocjacji z oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 15 czerwca 2018r. ranking końcowy

w celu dokonania wyboru ofert w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym z dnia 15 czerwca 2018r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-18-000167[07/1]-0001/00	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI	GABINET STOMATOLOGICZNY JERZY SADOWSKI 16-040 GRÓDEK ul. FABRYCZNA 8	10	13	5	12	8	0	38	48	Tak
2	10-18-000167[07/1]-0002/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-040 GRÓDEK ul. MŁYNOWA 10/3	10	14,5	5	12	0	0	31,5	41,5	Tak

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze podaną w ogłoszeniu wartość zamówienia oraz maksymalną liczbę 2 umów, które mogły być zawarte po przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania, komisja konkursowa wybrała do zawarcia umowy zarówno ofertę Odwołującego jak i ofertę jego kontroferenta. W dniu 15 czerwca 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-18-000167/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 92 680,80 PLN.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Dokonując rozpatrzenia sprawy pod kątem zarzutów Odwołującego, dotyczących naruszenia zasad wskazanych w art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, wskazać należy, iż nie znajdują oparcia w stanie faktycznym, wynikającym z akt sprawy. Podkreślić bowiem należy, iż oferty złożone w niniejszym postępowaniu konkursowym, zostały poddane

jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Komisja konkursowa dokonywała oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść zapytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne.

Mając na uwadze poszczególne kwestie, wskazane w uzasadnieniu odwołania, które zdaniem Odwołującego wskazują na nieprawidłowości w ocenie oferty kontroferenta, należy stwierdzić, co następuje.

Nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym twierdzenie Odwołującego, iż komisja dokonała weryfikacji w miejscu udzielania świadczeń tylko w stosunku do oferty Odwołującego, nie dokonując wymaganej weryfikacji jego kontroferenta, co potwierdza protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej. Wskazać należy, że komisja konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji ma prawo do przeprowadzenia weryfikacji u każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w ofercie. Przepis ten *expressis verbis* stwierdza, iż komisja konkursowa może przeprowadzić weryfikację każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. Jednocześnie zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji komisja konkursowa przeprowadza weryfikację u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania. Stosownie do powyższych zapisów, w przedmiotowym postępowaniu konkursowych komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację u obu oferentów ubiegających się o zawarcie umowy. Przeprowadzenie weryfikacji oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko w Gabinetie stomatologicznym ul. Młynowa 10/3, Gródek, wskazanym jako miejsce udzielania świadczeń, potwierdza protokół weryfikacji o nazwie „Wynik weryfikacji oferenta” z dnia 13 czerwca 2018r. W związku z faktem, iż weryfikacja tego oferenta odbyła się jeszcze w części jawnej postępowania, nie mogła znaleźć odzwierciedlenia w protokole z części niejawnej. Potwierdzenie tego faktu znajduje się w „*Protokole z posiedzenia komisji w części jawnej*” z dnia 13 czerwca 2018r. Weryfikacja oferty Odwołującego w miejscu udzielania świadczeń nastąpiła dnia 14 czerwca 2018r. – w części niejawnej, co z kolei znalazło odzwierciedlenie w „*Protokole z posiedzenia komisji w części niejawnej*” z dnia 15 czerwca 2018r. Komisja konkursowa może dokonywać weryfikacji zarówno w części jawnej, jak i w części niejawnej, zatem prawidłowo potwierdziła prawdziwość danych przedstawionych

w ofertach obu oferentów. Powyższe okoliczności wskazują na niezasadność zarzutów Odwołującego w zakresie weryfikacyjnych czynności komisji konkursowej.

Na prawidłowość oceny oferty WOLF TRADE Marcin Wilczko nie wpływa również fakt mylnie wpisanej przez tego oferenta do formularza ofertowego daty ostatniej aktualizacji wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą. Zgodnie z § 17 ust. 2a pkt 2 rozporządzenia o pracach komisji, w przypadku danych i informacji zawartych w rejestrach publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których NFZ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 2005r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne, komisja konkursowa obowiązana jest do dokonywania potwierdzenia danych i informacji zawartych w ofercie na podstawie tych rejestrów. Zgodnie z § 7 kryteriów oceny ofert „Kryterium wpisu do rejestru jest spełnione, jeżeli wpis jest ujawniony w księdze rejestrowej oferenta”. Zgodnie z wpisem do rejestru podmiotów prowadzących działalność leczniczą, prowadzonym przez wojewodę podlaskiego pod numerem księgi rejestrowej Nr 000000024414, wg stanu na dzień 7 czerwca 2018r. (termin składania ofert) WOLF TRADE Marcin Wilczko posiadał ujawniony w rejestrze wpis komórki organizacyjnej Gabinet stomatologiczny ul. Młynowa 10/3, Gródek, który został wskazany w ofercie do realizacji umowy. Bezsprzeczne jest zatem, iż spełniał w tym zakresie warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, a wskazana w formularzu ofertowym błędna data aktualizacji wpisu nie miała wpływu na rzeczywistą sytuację formalno-prawną tego oferenta. Na marginesie należy również zauważyć, że podobna omyłka występuje również w formularzu ofertowym Odwołującego, bowiem zgodnie z danymi zawartymi we wpisie do księgi rejestrowej prowadzonym przez Okręgową Radę Lekarską Nr 000000032248, zmiana wpisu datowana jest na 26.04.2017r., podczas gdy Odwołujący wskazał w ofercie jako datę ostatniej aktualizacji 13.11.2012r. Jak wykazano powyżej, nie miało to wpływu na prawidłowość oceny ofert obu oferentów, która została dokonana w oparciu o wiarygodne dane zawarte w urzędowych publicznych rejestrach teleinformatycznych.

Niezasadne jest także stanowisko Odwołującego odnośnie niespełniania przez kontroferenta warunku dodatkowo ocenianego w zakresie rentgenodiagnostyki. Zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w kryterium jakości w kategorii: „Realizacja wybranych świadczeń” dodatkowo punktowane jest spełnienie następujących warunków:

3.1. Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych: 3 pkt

lub

3.2. Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych: 6 pkt.

Znalazło to odzwierciedlenie w części ankietowej oferty, w której w Rozdziale 2.3 REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ warunek „2.3.1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych”, oferenci mogli udzielić następujących odpowiedzi:

„Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur”

lub

„Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur”.

lub

„Żadna z powyższych”.

W żadnym z powyższych warunków nie został określony wymóg spełniania warunku w miejscu udzielania świadczeń. WOLF TRADE Marcin Wilczko udzielił odpowiedzi „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie co najmniej 200”, otrzymując za spełnianie tego warunku dodatkowe 6 pkt.

Należy zauważyć, że odmienne uregulowania zostały określone dla spełnienia warunków dodatkowo ocenianych w kategorii sprzętu i aparatury medycznej. Zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w kryterium jakości w kategorii: „Sprzęt i aparatura medyczna” każdy z oferentów mógł otrzymać dodatkowe punkty za spełnienie następujących warunków:

2.1. Endometr – w miejscu udzielania świadczeń: 2 pkt.

2.2. Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń: 2 pkt

lub

2.3. Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń: 3 pkt.

Dokumentacja konkursowa wskazuje, że w części VIII formularza ofertowego WOLF TRADE Marcin Wilczko nie deklarował posiadania w miejscu udzielania świadczeń ani aparatu RTG, ani cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych, udzielając w tym zakresie odpowiedzi: „Żadna z powyższych”. Wykazał natomiast posiadanie endometru w miejscu udzielania świadczeń, co zostało potwierdzone w trakcie weryfikacji przez komisję konkursową i skutkowało przyznaniem jego ofercie należnych 2 pkt w kategorii „Sprzęt i aparatura medyczna”.

Powyższe okoliczności przemawiają za niezasadnością zarzutów Odwołującego w kwestii nieprawidłowej oceny oferty kontroferenta w zakresie rentgenodiagnostyki.

Rozpatrując zarzuty Odwołującego w zakresie braku wykazania przez kontroferenta w ofercie lekarzy ze specjalizacją, pomimo iż wpis w księdze rejestrowej dla komórki organizacyjnej w Gródku przy ul. Młynowej 10 lok. 3 wskazuje na udzielanie świadczeń stomatologii zachowawczej z endodoncją oraz stomatologii dziecięcej, co wymaga zatrudnienia lekarza specjalisty, należy przede wszystkim zauważyć, że przedmiotem zamówienia były świadczenia ogólnostomatologiczne, dlatego ocena prawidłowości spełnienia wymagań może odbywać się tylko w oparciu o przepisy związane z tym konkretnym zakresem świadczeń. Zgodnie z rozporządzeniem stomatologicznym (Tabela Nr 2 załącznika Nr 1 „Wykaz świadczeń ogólnostomatologicznych oraz warunki ich realizacji”) warunkiem wymaganym do realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych jest wykazanie w personelu lekarza dentysty. Warunek ten został spełniony przez WOLF TRADE Marcin Wilczko poprzez wykazanie lekarza dentysty w części IV formularza ofertowego „Wykaz personelu”.

Natomiast zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych oraz odpowiadającymi im zapytaniom ankietowym w części VIII formularza ofertowego, w ramach warunków dodatkowo ocenianych każdy z oferentów mógł uzyskać dodatkowe punkty za:

2.1.1. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej lub stomatologii zachowawczej z endodoncją;

2.1.2. Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii ogólnej z co najmniej 10-letnim stażem pracy;

2.1.3. Czas pracy lekarza dentysty ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej.

Zgodnie z danymi zawartymi w formularzu ofertowym WOLF TRADE Marcin Wilczko nie wykazał on do realizacji umowy lekarzy specjalistów, jednocześnie udzielając na wszystkie trzy zapytania ofertowe odpowiedzi „*Żadna z powyższych*” co skutkowało nieprzyznaniem dodatkowej punktacji. Należy zatem stwierdzić, że wbrew twierdzeniom Odwołującego ocena oferty kontroferenta została dokonana prawidłowo, nie miał on bowiem obowiązku wykazania specjalisty celem spełnienia warunków wymaganych, a w warunkach dodatkowo ocenianych nie deklarował udzielania świadczeń przez lekarzy specjalistów i nie otrzymał za czas pracy lekarzy ze specjalizacjami dodatkowych punktów, które mogłyby wpłynąć na wyższą ocenę jego oferty.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego w zakresie błędów formalnych oferty kontroferenta należy zauważyć, że braki dotyczące nieprawidłowości w numeracji poszczególnych stron oferty są typowymi błędami o charakterze formalnym, które podlegają uzupełnieniu na wezwanie komisji konkursowej w części jawnej postępowania konkursowego. Potwierdza to dokument z dnia 11 czerwca 2018r. znajdujący się w aktach oferenta o nazwie „Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty”, w którym w części B pod poz. 1.5. na liście kontrolnej warunków formalnych, służącej do oceny spełnienia warunków formalnych, zostało wymienione pytanie: „Czy kolejne strony oferty zostały opatrzone numerem kolejnym?” Zgodnie z § 19 ust. 1 warunków postępowania, w przypadku wezwania oferenta przez komisję prowadzącą postępowanie do usunięcia braków formalnych oferty, oferent wykonuje wskazane czynności w terminie określonym w wezwaniu. W związku z wezwaniem komisji konkursowej do uzupełnienia braków formalnych w terminie do 13 czerwca 2018r., WOLF TRADE Marcin Wilczko w wymaganym terminie uzupełnił brak formalny polegający na nieponumerowaniu wszystkich stron oferty i oferta ta jako niewadliwa od strony formalno-prawnej została prawidłowo zakwalifikowana przez komisję konkursową do części niejawnej. Nie znajdują uzasadnienia również zarzuty Odwołującego odnośnie innych nieponumerowanych dokumentów, które de facto znajdują się zarówno w dokumentacji WOLF TRADE Marcin Wilczko (certyfikat ISO, oświadczenie), jak i w dokumentacji Odwołującego (oświadczenie, kopia dyplomu, kopia umowy). Dokumenty te nie były bowiem częścią oferty i nie podlegały wymogom w zakresie jej numeracji, gdyż wpływały do komisji konkursowej w ramach wyjaśnień oferentów składanych w związku z oceną poszczególnych warunków na dalszym etapie postępowania konkursowego.

Niezrozumiały jest zarzut Odwołującego wskazujący na zwiększenie kontroferentowi liczby świadczeń w stosunku do oferty w obliczu okoliczności, iż oferta ilościowo-cenowa

złożona przez WOLF TRADE Marcin Wilczko dotyczyła 90 000 punktów po cenie 0,92 zł, czyli kontraktu o wartości 82 800,00 zł, a ostatecznie wartość kontraktu została ustalona z tym oferentem na wartość o połowę mniejszą : 45 000 punktów po cenie 0,92 zł czyli na 41 400,00 zł. Potwierdzają to dane zawarte w rankingu końcowym z dnia 15 czerwca 2018r., jak również informacja o rozstrzygnięciu postępowania z tego samego dnia.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasady jawności postępowania gwarantowanego przepisem art. 135 i art. 147 ustawy o świadczeniach, skutkującej utajnieniem całej treści oferty dotyczącej oświadczeń i dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków i kryteriów, tj. w części podlegającej ocenie w toku postępowania, należy wskazać, że zgodnie z art. 135 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę – w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Również § 11 warunków postępowania wskazuje w ust. 1, iż „Oferty złożone w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy są jawne po jego zakończeniu, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę.”, ustalając jednocześnie w ust. 2, że zastrzeżenie tych informacji następuje w formie pisemnej, w szczególności przez wypełnienie i załączenie do oferty formularza, którego wzór określony jest w załączniku nr 8 do warunków postępowania. W przedmiotowym postępowaniu konkursowym informacje zawarte w ofercie WOLF TRADE Marcin Wilczko zostały zastrzeżone w zakresie wyznaczonym przez niego „Oświadczeniem oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy” z dnia 7 czerwca 2018r. , z zachowaniem zasady określonej w § 11 ust. 4 warunków postępowania, iż zastrzeżenie dotyczące wyłączenia jawności oferty winno wskazywać, w sposób niebudzący wątpliwości, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorcy i nie może mieć charakteru zastrzeżenia generalnego. Akta zostały udostępnione Odwołującemu zgodnie z art. 135 ustawy o świadczeniach, z uwzględnieniem tego zastrzeżenia. Jak wskazuje orzecznictwo NSA (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie I OSK 455/13) należy zauważyć, że na tajemnicę przedsiębiorcy składają się dwa elementy: materialny (np. szczegółowy opis stosowanych technologii, urządzeń) oraz formalny - wola utajnienia danych informacji. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie oba elementy zostały zachowane. Oferent wskazał konkretnie informacje, na które chce nałożyć klauzulę, oraz złożył w tym celu stosowne oświadczenie. Skoro możliwość zastrzeżenia informacji zawartych w ofertach przewidział sam ustawodawca, a sposób dokonania takiego zastrzeżenia został doprecyzowany w zarządzeniu Prezesa NFZ, które znane było oferentom jeszcze przed przystąpieniem do postępowania konkursowego, to nie sposób czynić organowi zarzutu, że przestrzegał obowiązujących regulacji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2017r. w sprawie II GSK 1784/15).

W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielania świadczeń

opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009r. VII SA/Wa 2012/08, LEX 533330). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego należy przypomnieć, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok NSA z 27 września 2001r., I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach nakłada nadto na Fundusz obowiązek, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na tych samych zasadach. Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe w powyższym zakresie i w zakresie ogółu zarzutów Odwołującego należy stwierdzić, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Ocena ofert została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, a oferenci w oświadczeniu załączanym do oferty potwierdzili zapoznanie się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów, nie zgłaszając do nich zastrzeżeń oraz że przyjmując je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie

określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu powyższego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369 ze zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok) skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Marzena Juczevska
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

1. Jerzy Sadowski ul. Fabryczna 8, 16-040 Gródek
2. WOLF TRADE Marcin Wilczko ul. Nowa 28 15-343 Białystok
3. a/a.