

**WOP.422.4.2018**

**Decyzja Nr 4/2018/SZP  
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 21 czerwca 2018r. przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach, ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy**, zwanego dalej „Odwołującym” od decyzji Nr 1/2018/SZP Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 czerwca 2018r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000149/SZP/03/1/03.4020.080.02/01, w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: diabetologia specjalistyczna – hospitalizacja, na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2003 bielski, 2005 hajnowski, 2008 moniecki, 2010 siemiatycki, 2011 sokólski

**Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postanawia:**  
**- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniu 30 kwietnia 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-18-000149/SZP/03/1/03.4020.080.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: białostocki, Białystok, bielski, hajnowski, moniecki, siemiatycki, sokólski, w okresie od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2021r., świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: diabetologia specjalistyczna – hospitalizacja.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018r. do 31 grudnia 2018r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie 1 umowa. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 14 maja 2018r.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-18-000149[03/1]-0002/00, która wpłynęła do Podlaskiego OW NFZ dnia 14 maja 2018r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania

o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r., poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 119/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 listopada 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne, zmienionym zarządzeniem Nr 14/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 lutego 2018r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”;

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. d rozporządzenia szpitalnego świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych, o których mowa w § 3 ust. 1, w trybie hospitalizacji i hospitalizacji planowej, z wyłączeniem świadczeń realizowanych w szpitalnym oddziale ratunkowym, izbie przyjęć oraz wyjazdowym zespole sanitarnym typu „N”, powinien zapewniać **całodobowy dostęp do badań endoskopowych, zgodnych z profilem udzielanych świadczeń gwarantowanych**. Podkreślić należy, iż ww. wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, są wymaganiami bezwzględnie obowiązującymi a ich niespełnianie obliuguje komisję konkursową do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 11 maja 2018r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Odwołujący potwierdził również fakt spełniania warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie 5.1.1 „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń

*gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”.*

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 16 maja 2018r.

W części jawnej postępowania, w dniu 16 maja 2018r. komisja konkursowa dokonała sprawdzenia oferty w zakresie spełniania warunków formalnych. Następnie, w dniu 17 maja 2018r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających dane i informacje zawarte w ofercie, tj. do potwierdzenia stosowania standardów leczenia cukrzycy PTD 2014 ISPAD 2009, wyjaśnienia w jaki sposób spełnia wymóg zapewnienia leczenia pacjentów i ciągłości postępowania w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii w wewnętrznych aktach regulujących funkcjonowania świadczeniodawcy(...), wyjaśnienia, w jaki sposób oferent spełnia wymóg zapewnienia całodobowego dostępu do badań endoskopowych, zgodnych z profilem udzielanych świadczeń gwarantowanych oraz wyjaśnienia rozbieżności polegającej na udzieleniu odpowiedzi twierdzącej na pytanie ofertowe 2.4.5, dotyczące prowadzenia historii choroby w postaci elektronicznej, co nie zostało potwierdzone w ofercie - w terminie do 21 maja 2018r. Odwołujący złożył wyjaśnienia i dokumenty w dniu 21 maja 2018r., czyli w wymaganym terminie. Po dokonaniu analizy treści oferty, wyjaśnień oraz dokumentów przedłożonych przez Odwołującego, w związku ze stwierdzeniem niespełniania warunku zapewnienia całodobowego dostępu do badań endoskopowych przez Odwołującego, na posiedzeniu w dniu 22 maja 2018r. komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, z powodu „*niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy*”. O powyższym fakcie Odwołujący został poinformowany „Zawiadomieniem oferenta o odrzuceniu oferty” z dnia 22 maja 2018r.

W dniu 23 maja 2018r. wpłynął protest Odwołującego na odrzucenie oferty, w którym podniósł, iż od momentu złożenia oferty spełniał warunki określone w przepisach Ministra Zdrowia i Prezesa NFZ, a umowa zawarta z podwykonawcą Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalem Klinicznym w zakresie badań endoskopowych nie zawierała ani zapisu o całodobowym ich zabezpieczeniu, ani zapisu o czasowym ograniczeniu wykonywania badań, co należy interpretować rozszerzająco jako zapewnienie całodobowego dostępu do przedmiotowego badania. Jednocześnie podniósł, iż przedłożenie umowy z dodatkowym podwykonawcą Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym po wezwaniu do złożenia wyjaśnień przez komisję konkursową było jedynie wykazaniem spełnienia wymagań i nie może być interpretowane na niekorzyść Odwołującego z uwagi na fakt realizowania przedmiotowych świadczeń w przyszłości.

W związku z uznaniem protestu za oczywiście bezzasadny, w dniu 23 maja 2018r. komisja konkursowa powiadomiła oferenta o rozstrzygnięciu protestu poprzez jego oddalenie, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję.

Dnia 30 maja 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy został wybrany Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Dnia 5 czerwca 2018r. Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000149/SZP/03/1/03.4020.080.02/01, w którym wskazał na naruszenie interesu prawnego w związku z odrzuceniem jego oferty. W odwołaniu, podobnie jak

we wcześniejszym proteście, podniósł, iż spełniał warunki określone w przepisach Ministra Zdrowia i Prezesa NFZ, zatem oferta została odrzucona bezzasadnie. Zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego, umowa w zakresie badań endoskopowych zawarta ze wskazanym w ofercie podwykonawcą - Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalem Klinicznym w Białymstoku nie zawierała ani zapisu o całodobowym ich zabezpieczeniu, ani zapisu o czasowym ograniczeniu wykonywania badań, co należy interpretować rozszerzająco jako zapewnienie całodobowego dostępu do przedmiotowego badania, natomiast przedłożenie umowy z dodatkowym podwykonawcą po wezwaniu do złożenia wyjaśnień miało na celu jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wymagań i nie może być interpretowane na niekorzyść Odwołującego w związku z tym, że świadczenia określone w postępowaniu będą realizowane w przyszłości.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach, ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy;
- 2) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok.

Pismem z dnia 6 czerwca 2018r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000149/SZP/03/1/03.4020.080.02/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły przedmiotowych zasad. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Wnioskujący posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem. Potwierdzeniem powyższego jest oświadczenie z 11 maja 2018r, w którym Odwołujący oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W związku z powyższym, decyzją z dnia 11 czerwca 2018r. Nr 1/2018/SZP Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, oddalił odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 14 czerwca 2018r.

Dnia 21 czerwca 2018r. – w ustawowym terminie, wpłynął wniosek Odwołującego o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym podtrzymał wszystkie dotychczas podniesione zarzuty (zawarte w odwołaniu), nie przytaczając nowej argumentacji. Przedmiotowy wniosek został opatrzony podpisem Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa SPZOZ w Łapach – bez stosownego pełnomocnictwa. W związku z powyższym dnia 22 czerwca 2018r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku (w terminie 7 dni od otrzymania) poprzez przedstawienie odpowiedniego pełnomocnictwa uprawniającego do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zastępstwie za osobę reprezentującą Odwołującego na etapie postępowania konkursowego. W dniu 27 czerwca 2018r. (z zachowaniem wyznaczonego terminu) do Oddziału wpłynęło uzupełnienie braków formalnych wniosku.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 2 lipca 2018r. Odwołujący zapoznał się z aktami postępowania, czego dowodem jest sporządzony na tę okoliczność protokół.

**Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.**

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji

przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W decyzji Nr 1/2018/SZP Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 czerwca 2018r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację.

W wyniku szczegółowej analizy oferty Odwołującego i złożonych do niej dokumentów, podczas oceny spełniania warunku wymaganego tj. **całodobowego dostępu do badań endoskopowych, zgodnych z profilem udzielanych świadczeń gwarantowanych**, komisja konkursowa stwierdziła, iż w wykazie podwykonawców, stanowiących część II formularza ofertowego Odwołujący wskazał Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofs w Białymstoku (UDSK) jako podwykonawcę do wykonywania badań endoskopowych. W treści załączonej do oferty umowy na przeprowadzanie badań endoskopowych z dnia 22.11.2011r., zawartej pomiędzy Odwołującym a Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalem Klinicznym im. L. Zamenhofs w Białymstoku, brak było zapisów dotyczących całodobowego dostępu do przedmiotowych badań. Na wezwanie komisji konkursowej do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, dnia 21 maja 2018r. wpłynęło pismo Odwołującego, przy którym jako potwierdzenie zapewnienia całodobowego dostępu do badań endoskopowych, zgodnych z profilem udzielanych świadczeń gwarantowanych, przedstawił on kopię umowy o świadczenie usług diagnostycznych zawartej w dniu 10.05.2018r. pomiędzy Odwołującym a Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym w Białymstoku (USK), która w § 1 pkt 1 zawierała zobowiązanie do wykonywania całodobowych usług diagnostycznych z zakresu badań endoskopowych. Komisja konkursowa nie uznała tego wyjaśnienia za potwierdzenie spełnienia warunku wymaganego, ponieważ Uniwersytecki Szpital Kliniczny nie był ujęty w ofercie Odwołującego jako podwykonawca.

Z uwagi na niespełnianie w momencie złożenia oferty ww. warunku wymaganego, dotyczącego zapewnienia całodobowego dostępu do badań endoskopowych, komisja konkursowa po stwierdzeniu wystąpienia przesłanki z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach tj. „niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”, w dniu 22 maja 2018r. podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wskutek odrzucenia oferta Odwołującego nie brała udziału w dalszej części postępowania konkursowego - nie mogła bowiem konkurować z ofertą spełniającą wymagania określone przepisami obowiązującymi w niniejszym postępowaniu.

Powyższe okoliczności bezspornie wskazują, iż nie można uznać za zasadne zarzutów Odwołującego, który podnosi, iż jego oferta spełniała warunki wymagane. Pomimo deklarowania spełniania tych warunków na dzień złożenia oferty, czynności sprawdzające

komisji konkursowej wykazały bowiem, iż warunku dotyczącego całodobowego dostępu do badań endoskopowych Odwołujący nie spełniał.

Należy zauważyć, że w toku postępowania konkursowego komisja konkursowa na podstawie § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy może żądać od oferenta ubiegającego się o zawarcie umowy złożenia wyjaśnień dotyczących oferty, ma prawo przeprowadzenia jego weryfikacji, a także może żądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane przez oferenta w toku postępowania. W rozpatrywanym postępowaniu konkursowym, komisja konkursowa skorzystała z przedmiotowego uprawnienia, wzywając Odwołującego do złożenia wyjaśnień celem potwierdzenia całodobowości wykonywania badań endoskopowych przez wskazanego w ofercie podwykonawcę. W toku czynności wyjaśniających Odwołujący nie przedstawił komisji żadnego dokumentu, który potwierdzałby, że składając ofertę posiadał gwarancję udzielania tych świadczeń w sposób całodobowy, co było warunkiem wymaganym w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Za taki dokument nie mogła być bowiem uznana umowa z USK - podwykonawcą niewykazanym w złożonej ofercie.

Za niezasadną należy uznać argumentację Odwołującego, iż skoro umowa zawarta z wykazanym w ofercie podwykonawcą - UDSK nie zawierała zapisów o ograniczeniach czasowych, to komisja konkursowa powinna była zastosować w tej kwestii wykładnię rozszerzającą i uznać, że Odwołujący zapewnia tą umową całodobowy dostęp do przedmiotowego badania. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem sformalizowanym, co nie pozwala komisji konkursowej na dowolność interpretacyjną w zakresie przedstawionych dokumentów w sposób, który byłby naruszeniem obowiązujących w nim zasad równego traktowania oferentów i poszanowania uczciwej konkurencji. Spełnianie przez każdego z oferentów warunków wymaganych nie może budzić wątpliwości. W przypadku zapewniania całodobowego dostępu do badań endoskopowych potencjałem podwykonawcy, umowa z nim zawarta powinna jednoznacznie potwierdzać spełnianie warunku wymaganego zgodnie z jego brzmieniem. Nieprzedstawienie przez Odwołującego takiego dokumentu było równoznaczne z wystąpieniem bezwzględnej przesłanki do odrzucenia oferty z powodu niespełniania warunków wymaganych.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, iż przedłożenie przez niego dodatkowej umowy z podwykonawcą nie może być interpretowane na niekorzyść Odwołującego w związku z tym, że świadczenia określone w postępowaniu będą realizowane w przyszłości, należy podkreślić, że fakt, iż przedmiotem zamówienia są świadczenia, które będą realizowane w przyszłości, nie zwalnia od obowiązku spełniania warunków wymaganych w momencie złożenia oferty. Obowiązek ten nakładają na wszystkich uczestników konkursu zapisy § 5 warunków postępowania, które jasno określają, że oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami tego zarządzenia. Warunkami zawierania umów są zaś warunki określone w rozporządzeniach ministra właściwego do spraw zdrowia wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu w sprawie warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla danego rodzaju lub zakresu świadczeń. Oznacza to tym samym, iż w momencie złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu winna ona spełniać warunki wymagane określone w rozporządzeniu szpitalnym, w tym – jak wskazano powyżej – warunek całodobowego dostępu do badań endoskopowych,

zgodnych z profilem udzielanych świadczeń gwarantowanych. Nie można zgodzić się z argumentacją Odwołującego, iż warunek ten został błędnie zinterpretowany przez komisję konkursową. Należy bowiem zauważyć, iż spełnianiem warunku wymaganego nie było realizowanie świadczenia od momentu złożenia oferty, a jedynie posiadanie na ten dzień umowy z podwykonawcą przedstawionym w ofercie, która od 1 lipca 2018r. gwarantowałaaby całodobowy dostęp do badań endoskopowych pacjentom Odwołującego, skoro Odwołujący nie zapewniał tego we własnym zakresie. Jak wskazano powyżej, Odwołujący potwierdził również spełnianie warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie 5.1.1., *W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania*. Termin związania ofertą został ściśle określony w § 18 ust. 4 warunków postępowania, który stanowi, że „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.” Oświadczenie powyższe potwierdza zatem świadomość Odwołującego co do konieczności spełniania warunków wymaganych na dzień związania ofertą, pomimo iż przedmiotem zamówienia były świadczenia przyszłe.

Dodatkowo, podkreślić należy, iż każdy ze świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu składa stosowne oświadczenie, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów, nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Oświadczenie powyższej treści zostało również złożone przez Odwołującego w niniejszej sprawie. Przystępując do konkursu Odwołujący wiedział zatem, jakie są warunki skutecznego w nim uczestnictwa. Obu świadczeniodawcom zostały stworzone jednakowe szanse przez równe ich traktowanie, zagwarantowanie uczciwej konkurencji, jawności, niezmienności kryteriów oceny ofert i wymagań w toku postępowania. Analiza czynności dokonanych przez komisję konkursową w trakcie postępowania pozwala stwierdzić, że nie doszło do naruszenia tych zasad. Wylimitowanie z dalszej części postępowania konkursowego oferty Odwołującego, która zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie regulacjami prawnymi nie spełniała wymaganych warunków, jest potwierdzeniem przestrzegania zasad równego traktowania oraz zapewnienia uczciwej konkurencji, w szczególności mając na uwadze kontroferenta, który wymagania spełniał. Odmienne stanowisko prowadziłoby do naruszenia reguł postępowania jednakowych dla oferentów oraz nieuprawnionych odstępstw na korzyść jednego z nich.

Mając powyższe na uwadze, Dyrektor POW NFZ podtrzymuje w całości swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji w odpowiedzi na zarzuty Odwołującego podniesione w odwołaniu z dnia 5 czerwca 2018r., a powtórzone we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 21 czerwca 2018r., uznając je ponownie za bezzasadne. Organ I instancji wyczerpująco przedstawił stan faktyczny oraz prawny. Przyczyny odrzucenia oferty Odwołującego zostały uzasadnione w sposób kompletny. Materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości i nie pozwala na swobodną interpretację. Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających całodobowej dostępności do badań endoskopowych. Z załączonej do oferty kserokopii umowy podwykonawczej zawartej w dniu 22 listopada 2011r. z Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalem Klinicznym im. L. Zamenhofs w Białymstoku nie wynika całodobowość usług w zakresie badań endoskopowych. Wyjaśnienia Odwołującego uzasadniają wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy



nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący wnioskuję, że podwykonawca (UDSK) jest podmiotem szpitalnym i jako taki jest dostępny (czynny) całą dobę. Przyjmując takie wnioski za uniwersalne, czyli traktujące szpital jako całość, należałoby stwierdzić, że poradnie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej znajdujące się w budynku szpitala również są dostępne całodobowo, a tak nie jest. Co więcej, na stronie nr 105 oferty znajduje się umowa zawarta w dniu 30 kwietnia 2018r. pomiędzy Odwołującym, a UDSK w przedmiocie świadczenia usług w zakresie całodobowego dostępu do badań tomografii komputerowej (TK) i rezonansu magnetycznego (RM) na potrzeby Odwołującego. Dalej w §1 umowy czytamy, że wykonawca (UDSK) deklaruje gotowość do realizacji zamówienia 7 dni w tygodniu, także w dni ustawowo wolne od pracy przez 24 h na dobę. Z powyższego wynika, iż Odwołującemu znane są takie precyzyjne sformułowania przedmiotu umowy z podwykonawcą. Skoro podobnego zapisu nie ma w umowie z 22 listopada 2011r. dot. usług w zakresie badań endoskopowych, to znaczy, że strony umowy nie miały takiej woli.

Z uwagi na powyższe organ II instancji uznaje ustalenia poczynione na etapie postępowania w I instancji za aktualne i w pełni wyjaśnione, co czyni niezasadnymi zarzuty Odwołującego w tym zakresie.

Podkreślić należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego, jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z konsekwencjami błędnie przygotowanej oferty. Po ponownym przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Dopuszczenie oferty Odwołującego do dalszych etapów postępowania, jako oferty niespełniającej warunków obligatoryjnie wymaganych, stanowiłoby naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Organ prowadzący postępowanie, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie znajduje przesłanek przemawiających za jego uwzględnieniem.

Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji Nr 1/2018/SZP z dnia 11 czerwca 2018r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Z up. DYREKTORA  
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
Agata Anna Dąbrowska  
Zastępca Dyrektora ds. Świadczeniobiorców  
i Szkoł Mundurowych

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

**Otrzymują:**

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach, ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy;
- 2) SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok;
- 3) a/a.