

Białystok, dnia 15 czerwca 2018r.

WOP.422.3.2018

Decyzja Nr 3/2018/SOK
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Cyklosfera Sp. z o.o., ul. Feliksa Konecznego 6/19U, 31-126 Kraków, reprezentowaną przez adw. Izabelę Małopolską-Zawartkę** zwana dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET), na obszarze województwa podlaskiego

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2018r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze województwa podlaskiego, w okresie od 1 lipca 2018r. do 30 czerwca 2021r., świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowej tomografii emisyjnej (PET). W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 558 050,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2018r. do 31 grudnia 2018r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie jedna umowa. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 2 maja 2018r.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-18-000089[11/1]-0002/00, która wpłynęła do Podlaskiego OW NFZ dnia 2 maja 2018r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Otwarcie ofert nastąpiło 7 maja 2018r.

W części jawnej postępowania, w dniu 7 maja 2018r. komisja konkursowa stwierdziła, iż oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne. Dnia 11 maja 2018r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących:

1. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.1.1 zawarte w rozdziale 2.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„Wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej”* – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia kwalifikacji lekarzy;
2. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.1 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„Certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji”* - komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
3. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.2 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.”* – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
4. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.3 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„Świadczeniodawca prowadzi historię choroby lub historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku”* – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium;
5. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 5.1.1 zawarte w rozdziale 5.1 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w Zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”* – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia kwalifikacji personelu pielęgniarskiego, fizyka medycznego, elektroradiologów oraz technika elektroradiologii;
6. W związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie 2.3.3 zawarte w rozdziale 2.3 VIII cz. Formularza ofertowego cyt. *„Współpraca z Agencją – świadczeniodawca przekazywał w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania – dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.”* – komisja konkursowa wezwała Odwołującego do potwierdzenia spełnienia w/w kryterium.

W dniu 15 maja 2018r. (z zachowaniem wyznaczonego terminu) Odwołujący przedstawił wyjaśnienia.

W dalszej części postępowania, w dniu 16 maja 2018r. na podstawie przepisu § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy

(Dz.U. z 2014r. poz. 1980 ze zm.) komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację w miejscu udzielania świadczeń (pracownia PET-CT przy ul. Żurawiej 71a w Białymstoku), która miała na celu potwierdzenie prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie.

W wyniku szczegółowej analizy oferty, komisja konkursowa w dniu 17 maja 2018r. dokonała ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących produktów możliwych do rozliczenia świadczeń będących przedmiotem postępowania oraz stosowania w tym celu radiofarmaceutyków:

1. 5.10.00.0000103 pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy I (tj. obejmująca radiofarmaceutyki: 18F-FDG, 18F-NaF);
2. 5.10.00.0000104 pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy II [tj. obejmująca radiofarmaceutyki: zarejestrowane w Polsce 18F-cholina (18-fluorocholina) lub niezarejestrowane w Polsce a sprowadzane w trybie importu docelowego lub produkowane na potrzeby własne przez laboratorium oferenta zgodnie z prawem atomowym].

Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do komisji konkursowej w dniu 21 maja 2018r. (z zachowaniem wyznaczonego terminu).

Dnia 22 maja 2018r. zakończono część jawną postępowania, a dnia 29 maja 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy został wybrany oferent - Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków.

Dnia 7 lipca 2018r. (z zachowaniem ustawowego terminu) Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, w którym zarzucił:

- 1 naruszenie procedury konkursowej nakładającej obowiązek odrzucenia oferty z powodu niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach;
- 2 naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert, jak i poprzez błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze oferty podmiotu, w stosunku do którego przeprowadzono oceną niepełną, nierzetelną i nieprawidłową w kontekście zasad jej przeprowadzania określonych przez Zarządzenie Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2017r. Nr 3/2014/DSOZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

- 1 ponowną weryfikację oceny oferty Odwołującego jak również jego kontroferenta pod względem zgodności z wymaganiami stawianymi świadczeniodawcom;
- 2 dokonanie prawidłowej w tym zakresie oceny, skutkującej uznaniem, iż doszło do spełnienia przesłanek do odrzucenia oferty świadczeniodawcy „Voxel S.A.” w całości, w oparciu o brak realizacji przesłanki spełnienia warunków określonych w przepisach prawa, tj. dysponowania prawidłowo zarejestrowanym w Polsce radiofarmaceutykiem;
- 3 uznanie, iż oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu z uwagi na fakt spełnienia wszystkich kryteriów konkursowych w zakresie dokonania pozytywnej oceny oferty.

Odwołanie zostało wniesione w terminie (nadano za pośrednictwem Poczty Polskiej dnia 5 czerwca 2018r.).

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków;
- 2) Cyklosfera Sp. z o.o., ul. Feliksa Koniecznego 6/19U, 31-126 Kraków - Odwołujący.

Pismem z dnia 7 czerwca 2018r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony w dniu 14 czerwca 2018r. skorzystały z przysługujących im uprawnień i zapoznały się z aktami sprawy.

W dniu 14 czerwca 2018r. wpłynęło pismo Voxel S.A., w którym odniósł się do zarzutów Odwołującego po zapoznaniu się z materiałem dowodowym, wnosząc o oddalenie odwołania. Uzasadniając powyższe, potwierdził, iż jest wytwórcą radiofarmaceutyków, które produkuje na potrzeby własne w swoim laboratorium – zgodnie z prawem atomowym. Wskazał na niezasadność zarzutów Odwołującego, a jednocześnie zauważył, że dokumentacja przedstawiona w trakcie postępowania konkursowego przez Odwołującego zawierała braki formalne, co powinno skutkować jej odrzuceniem.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia

z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz.U. z 2016r., poz. 357 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem ambulatoryjnym” oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U. z 2017r., poz. 2295 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem szpitalnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 127/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 19 grudnia 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, zmienionym Zarządzeniem Nr 29/2018/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 marca 2018r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 30 kwietnia 2018r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa dwukrotnie wezwała Odwołującego, do złożenia stosownych wyjaśnień oraz na podstawie § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadziła u Odwołującego czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 2 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnego postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,

- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca:

- 1) przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 311c ust. 2;
- 2) posiada ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 9 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: świadczenia zdrowotne kontraktowane odrębnie, w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET) na podstawie złożonych

i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET), ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 23 maja 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-18-000089[11/1]-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5
2	10-18-000089[11/1]-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	47	0	22	0	-6	63	66

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta Voxel S.A. zajęła pierwsze miejsce, uzyskując ogółem 76,5 pkt, w tym za jakość 47 pkt, kompleksowość 1 pkt, dostępność 22 pkt, ciągłość 5 pkt, inne 0 pkt, za cenę 1,5 pkt. Natomiast oferta Odwołującego uzyskała ogółem 66 pkt, w tym za jakość 47 pkt, za kompleksowość 0, za dostępność 22 pkt, za ciągłość 0 pkt, inne -6 (minus 6) pkt oraz za cenę 3 pkt, zajmując drugie miejsce.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego, pomiędzy ankietą a informacjami zawartymi w ofercie, po uzyskaniu wyjaśnień od Odwołującego (w tym jego wnioskami o zmianę odpowiedzi ankietowych zawartymi w oświadczeniu z dnia 16 maja 2018r.), dnia 21 maja 2018r. komisja konkursowa, dokonując ponownej oceny jego oferty, zmniejszyła punktację w kryterium jakości z 47 pkt na 43 pkt oraz w kryterium inne z -6 pkt na -8 pkt i co znajduje odzwierciedlenie w rankingu bieżącym z dnia 25 maja 2018r. Takie postępowanie komisji, ze względu na ocenianie ofert w systemie informatycznym na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych, należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu bieżącym z dnia 25 maja 2018r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
1	10-18-000089(11/1)-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5
2	10-18-000089(11/1)-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	43	0	22	0	-8	57	60

Po zweryfikowaniu obu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów i dokonaniu wyboru oferty poprzez tzw. proste przyjęcie, zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, który stanowi, że w części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

Analizując szczegółowo ofertę Odwołującego komisja konkursowa oszacowała ją w następujący sposób z uwzględnieniem poszczególnych kryteriów pozacenowych.

W kryterium **jakości** Odwołujący otrzymał **43 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej: 40pkt;
- świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku: 3pkt.

W kryterium **kompleksowości** Odwołujący otrzymał **0 pkt**.

W kryterium **dostępności** Odwołujący otrzymał **22 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- PET o nośności co najmniej 200 kg: 12pkt;
- czas pracy pracowni – co najmniej 5 godzin dziennie 5 dni w tygodniu: 10 pkt.

W kryterium **ciągłości** Odwołujący otrzymał **0 pkt**.

W kryterium **inne** Odwołujący otrzymał **-8 pkt** za poniższy warunek:

- brak ważnej pozytywnej opinii, o której mowa w art. 95d ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy o świadczeniach – dotyczy podmiotu leczniczego lub jednostek lub komórek organizacyjnych zakładu leczniczego podmiotu leczniczego utworzonych po dniu 29 czerwca 2016r. lub inwestycji wszczętej po tym dniu, przy pomocy których mają być udzielane świadczenia opieki zdrowotnej objęte przedmiotem postępowania: -8 pkt.

Za kryterium **ceny** Odwołujący otrzymał **3 pkt**, co dało mu **łącznie 60 pkt**.

Natomiast oferta podmiotu Voxel S.A. została oszacowana przez komisję konkursową w następujący sposób z uwzględnieniem poszczególnych kryteriów pozacenowych.

W kryterium **jakości** oferent otrzymał **47 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- wszyscy lekarze wyłącznie specjaliści w dziedzinach: medycyny nuklearnej, radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej: 40 pkt;
- certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji: 2 pkt;
- certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością: 2 pkt;
- świadczeniodawca prowadzi historię zdrowia i choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku: 3 pkt.

W kryterium **kompleksowości** oferent otrzymał **1 pkt** za poniższy warunek:

- realizacja umowy w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie Badania medycyny nuklearnej: 1 pkt.

W kryterium **dostępności** oferent otrzymał **22 pkt** za spełnienie poniższych warunków:

- PET o nośności co najmniej 200 kg: 12pkt;
- czas pracy pracowni – co najmniej 5 godzin dziennie 5 dni w tygodniu: 10 pkt.

W kryterium **ciągłości** Odwołujący otrzymał **5 pkt** za poniższy warunek:

- w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie: 5 pkt.

W kryterium **inne** Odwołujący otrzymał **0 pkt**.

Za kryterium **ceny** Odwołujący otrzymał **1,5 pkt**, co dało mu **łącznie 76,5 pkt**.

Po przeanalizowaniu powyższego, w dniu 29 maja 2018r. komisja konkursowa, działając w oparciu o ww. przepis, sporządziła ranking końcowy, na podstawie którego dokonała wyboru oferty w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-18-000089[11/1]-0001/00	VOXEL SPÓŁKA AKCYJNA	PRACOWNIA PET-TK 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 12	1,5	47	1	22	5	0	75	76,5	Tak
2	10-18-000089[11/1]-0002/00	CYKLOSFERA	PRACOWNIA PET-CT 15-540 BIAŁYSTOK ul. ŻURAWIA 71A	3	43	0	22	0	-8	57	60	Nie

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, w celu zawarcia umowy komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym, uzyskując łącznie 76,5 pkt. Dokonanie wyboru tej oferty doprowadziło do realizacji celu postępowania, jakim było zawarcie jednej umowy - zgodnie z ogłoszeniem konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną liczbą 60 pkt zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

W dniu 29 maja 2018r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1.558.050,00 PLN. Do zawarcia umowy wskazano Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków. Podlaski OW NFZ zabezpieczył dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z warunkami zamówienia.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Przechodząc do dwóch zarzutów Odwołującego, należy stwierdzić co następuje. Odwołujący zarzuca komisji konkursowej, że przyjęła ofertę jego kontroferenta w sytuacji, gdy ten nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. Odwołujący w dalszej części odwołania (w uzasadnieniu) dokonuje skonkretyzowania zarzutu. Jego zdaniem kontroferent – Voxel S.A. nie posiada wymaganego prawem pozwolenia (tym samym rejestracji) na wykorzystywanie radiofarmaceutyku 18F-fluorocholiny. Co więcej, Odwołujący podnosi, iż jego kontroferent transportuje ten radiofarmaceutyk do Białegostoku z oddalonego o 500 kilometrów Krakowa. Jego zdaniem taka sytuacja prowadzi do znacznego osłabienia efektywności (właściwości) samego radiofarmaceutyku. W swym odwołaniu przytacza fragment wyniku kontroli Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury NIK w Katowicach, która przy okazji kontroli innego podmiotu (niebędącego podmiotem tego postępowania konkursowego) stwierdziła, iż przewożenie i stosowanie wytworzonych na własny użytek radiofarmaceutyków do ośrodka poza miejsce cyklotronu jest niedopuszczalne.

Analizując powyższe zarzuty Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdza, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Weryfikując postępowanie komisji konkursowej należy uznać, iż prawidłowo oceniła ofertę kontroferenta Odwołującego oraz dochowała należytej staranności w wyjaśnieniu przedmiotowych kwestii. Jak pokazuje materiał dowodowy (dokumentacja postępowania konkursowego o kodzie 10-18-000089/SOK/11/1/11.7220.001.02/01) komisja konkursowa pismem z dnia 17 maja 2018r. wzywała oferenta do złożenia wyjaśnień w zakresie wykorzystywania przez niego radiofarmaceutyków. Oferent w dniu 21 maja 2018r. złożył

stosowne wyjaśnienia. Przesłał komisji konkursowej kopie decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, kopię certyfikatu GMP Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz kopie zezwoleń Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Dodatkowo wyjaśnił, iż jest on producentem 18F-fluorocholiny i jako jej wytwórca korzysta z dyspozycji art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2016r. poz. 2142 ze zm.). Przepis powyższego artykułu stanowi, iż *nie wymagają uzyskania pozwolenia produkty lecznicze wykorzystywane przez wytwórców.*

Komisja konkursowa prawidłowo przyjęła wyjaśnienia oferenta. Oferent Voxel S.A. przedstawił stosowne zezwolenia wydane przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie pracowni akceleratorowej, wytwarzanie źródeł promieniotwórczych (w tym 18-fluorocholiny) oraz transport na użytek własny źródeł promieniotwórczych i odpadów promieniotwórczych. Wszystkie zezwolenia ważne są bezterminowo. Co więcej, przedstawił również pozwolenie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego fludeoxyglucosum (18F-FDG).

Należy równocześnie zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami załącznika nr 1 do warunków zawierania i realizacji umów, produktami możliwymi do rozliczenia jest świadczenie: pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy I (tj. obejmująca radiofarmaceutyki: 18F-FDG, 18F-NaF) oraz pozytonowa tomografia emisyjna (PET) z zastosowaniem radiofarmaceutyków z grupy II [tj. obejmująca radiofarmaceutyki: zarejestrowane w Polsce 18F-cholina (18-fluorocholina) lub niezarejestrowane w Polsce a sprowadzane w trybie importu docelowego lub produkowane na potrzeby własne przez laboratorium świadczeniodawcy zgodnie z prawem atomowym].

Podsumowując powyższe oferent jako wytwórca produktu leczniczego nie jest obowiązany do uzyskania odpowiedniego pozwolenia.

Kończąc ten wątek dodania wymaga, iż ani komisja konkursowa, ani Dyrektor Podlaskiego OW NFZ jako organ prowadzący postępowanie administracyjne nie mogą uwzględniać dowodów, które nie dotyczą rozpatrywanej sprawy (postępowania). Wzmianka Odwołującego dotycząca postępowania Najwyższej Izby Kontroli w stosunku do podmiotu niezwiązanego z postępowaniem nie może stanowić podstawy rozważań.

Drugim zarzutem podnoszonym przez Odwołującego jest naruszenie przez komisję konkursową zasady równego traktowania wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w trybie konkursu ofert (art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach).

Odnosząc się do powyższego zarzutu należy stwierdzić, iż jest on chybiony. Analizując materiał dowodowy w klarowny sposób widać, że komisja konkursowa jednolicie traktowała obu oferentów w przedmiotowym postępowaniu. Dowodzi temu fakt dwukrotnego wzywania do wyjaśnień każdego z oferentów. Jak stanowi dyspozycja §17 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji, *w toku postępowania komisja konkursowa może żądać od oferenta złożenia wyjaśnień dotyczących oferty.* W każdym momencie, gdy komisja konkursowa nabrała wątpliwości co do spełniania przez oferenta konkretnego kryterium, spełniała swój obowiązek wyjaśnienia danych okoliczności. Zarówno Odwołujący jak i jego kontroferent mieli możliwość wyjaśniania wątpliwości dotyczących swoich ofert. Dodatkowo obie oferty zostały należycie ocenione uwzględniając opisane powyżej kryteria oceny.

Dlatego Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie dostrzega w tym zakresie nieprawidłowości w działaniach komisji konkursowej.

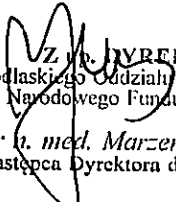
Na prawidłowość postępowania konkursowego nie miały również wpływu okoliczności, zgłoszone przez Voxel S.A. po skorzystaniu przez niego z prawa wglądu w materiał dowodowy postępowania administracyjnego, dotyczące braków oferty Odwołującego. Żadna z przesłanek podanych w piśmie Voxel S.A. nie wskazuje na konieczność odrzucenia oferty Odwołującego. Komisja konkursowa w dniu 17 maja 2018r skierowała do obu oferentów wezwania do wyjaśnień w zakresie możliwości stosowania radiofarmaceutyków, celem zachowania zasady równego traktowania. Istotnym jest, iż powodem wezwania do tych wyjaśnień był fakt, iż Voxel S.A. jako wytwórca radiofarmaceutyków (nieobjęty koniecznością uzyskania pozwolenia) nie widnieje w ogólnodostępnym rejestrze produktów leczniczych prowadzonym przez Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych WYROBÓW MEDYCZNYCH I PRODUKTÓW BIOPÓJCZYCH – w zakresie 18F-fluorocholiny. Dane dotyczące uprawnień Odwołującego w tym zakresie znajdują się w przedmiotowym rejestrze, dlatego w tym zakresie komisja konkursowa była związana zawartymi w nim informacjami, a nie złożonymi wyjaśnieniami. Przedłożenie wyjaśnień w tej kwestii przez dyrektora Odwołującego, bez jednoczesnego przedłożenia stosownego umocowania, nie miało zatem znaczenia dla prawidłowej oceny oferty Odwołującego. Dodatkowo, w odpowiedzi na stanowisko oferenta dotyczące złożenia odwołania po terminie organ wyjaśnia co następuje. *Odwołujący nadał odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego ostatniego dnia terminu do składania odwołań, tj. 5 czerwca 2018r. Korespondencja wpłynęła do tut. organu w dniu 7 czerwca 2018r. Stosownie do §23 ust. 2 warunków postępowania *odwołanie przesłane drogą pocztową uważa się za wniesione w terminie, jeżeli data stempla pocztowego (data nadania) nie jest późniejsza niż termin do jego wniesienia.* Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż Odwołujący dochował terminu w tym zakresie.*

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 ustawy o świadczeniach był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie

określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.


Zł. Dyrektora
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
dr n. med. Marzena Juczevska
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu powyższego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369 ze zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok) skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka Adwokat Izabela-Małopolska-Zawartka, ul. Smoleńsk 25a/4, 31-108 Kraków,
2. Voxel S.A., ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków,
3. a/a.