

Białystok, dnia 14 kwietnia 2017r.

WOP.422.3.2017

**Decyzja Nr 3/2017/SPO
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Help Homecare spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jasielska 10, 60-476 Poznań,**

zwaną dalej „Odwołującym”

od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie: świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie, na obszarze powiatów: augustowski, grajewski, kolneński, moniecki, sejneński, sokólski, suwalski, Suwałki, o kodzie 10-17-000049/SPO/14/2141.026.04/01,

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000049/SPO/14/2141.026.04/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: augustowski, grajewski, kolneński, moniecki, sejneński, sokólski, suwalski, Suwałki, w okresie od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r., świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze, w zakresie: świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie,

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 223 380,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 22 lutego 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000049[14/1]-0001/00.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Otwarcie ofert nastąpiło 28 lutego 2017r.

W części jawnej postępowania, w dniu 28 lutego 2017r. komisja konkursowa stwierdziła, iż oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne. Następnie, w dniu 7 marca 2017r. komisja konkursowa, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym, przeprowadziła weryfikację w miejscu udzielania świadczeń przez Odwołującego, tj. przy ul. Osiedle Południe 9 w Grajewie. Podczas weryfikacji komisja konkursowa stwierdziła, iż Odwołujący spełnia wymagania w zakresie dostępu dla osób niepełnosprawnych oraz potwierdziła zatrudnienie i kwalifikacje personelu wykazanego w formularzu ofertowym. Obecny podczas weryfikacji przedstawiciel Odwołującego okazał sześć zestawów do udzielenia pierwszej pomocy lekarskiej, paszporty techniczne sprzętu wskazanego w formularzu ofertowym, cztery oświadczenia pacjentów o przyjęciu sprzętu oraz dowody zakupu sprzętu, znajdującego się w magazynie w Poznaniu. Następnie, dnia 9 marca 2017r. do komisji konkursowej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 8 marca 2017r., w którym wniósł o wyjaśnienie stanowiska komisji w związku z przeprowadzoną weryfikacją. W piśmie Odwołujący złożył wyjaśnienia dotyczące sprzętu, który nie znajdował się w miejscu udzielania świadczeń oraz przedstawił swoje stanowisko w przedmiocie zażądania przez osoby kontrolujące fizycznego okazania sprzętu. Po dokonaniu analizy treści oferty i wyjaśnień Odwołującego, w związku ze stwierdzeniem podczas weryfikacji, że wykazany w ofercie sprzęt nie znajdował się w miejscu udzielania świadczeń, na posiedzeniu w dniu 13 marca 2017r., komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, z powodu „*niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy*”. O powyższym fakcie Odwołujący został poinformowany „Zawiadomieniem oferenta o odrzuceniu oferty” z dnia 13 marca 2017r.

Jednocześnie, w dniu 15 marca 2017r. komisja konkursowa wysłała do Odwołującego pismo, stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 8 marca 2017r. W związku z odrzuceniem oferty Odwołującego, nie brała ona udziału w dalszej części postępowania konkursowego.

W dniu 22 marca 2017r. do komisji konkursowej wpłynął protest Odwołującego na czynność odrzucenia jego oferty. Odwołujący w proteście zarzucił, iż komisja nie miała podstaw prawnych do przeprowadzenia weryfikacji, dokonała nieprawidłowego zawiadomienia o terminie weryfikacji, błędnie przyjęła obowiązek posiadania przez Odwołującego sprzętu medycznego w miejscu udzielania świadczeń oraz prowadziła postępowanie z pominięciem zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji. W dniu 24 marca 2017r. komisja konkursowa powiadomiła oferenta o rozstrzygnięciu protestu poprzez jego oddalenie, szczegółowo uzasadniając swoją decyzję.

Dnia 24 marca 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy został wybrany Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach.

Dnia 31 marca 2017r. Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000049/SPO/14/2141.026.04/01, w którym zarzucił komisji konkursowej:

- 1) naruszenie § 17 ust. 3 wskazanego we wstępie rozporządzenia o pracach komisji, poprzez przeprowadzenie weryfikacji oferenta, który miał wcześniej zawartą umowę w zakresie świadczenia stanowiącego przedmiot postępowania, co czyni przeprowadzoną weryfikację bezpodstawną oraz niedopuszczalną;
- 2) naruszenie § 5 ust.1 rozporządzenia o pracach komisji, poprzez niezawiadomienie w formie pisemnej oferenta o weryfikacji, zastrzeżonej pod rygorem nieważności;
- 3) naruszenie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, poprzez nieprawidłową interpretację pojęcia, że komisja konkursowa może dokonać weryfikacji urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, poprzez przyjęcie, że sprzęt medyczny powinien znajdować się w miejscu wykonywania świadczenia,
- 4) błąd w ustaleniach faktycznych, że Odwołujący w dniu przeprowadzenia weryfikacji nie posiadał sprzętu i pomocniczego w przypadku, gdy oferent jest zobowiązany do okazania sprzętu medycznego, a nie do jego fizycznego posiadania w miejscu udzielania świadczeń,
- 5) naruszenie art. 134 ust. 1 i ust. 2 ustawy o świadczeniach, poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich świadczeniodawców oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Help Homecare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Odwołujący.
2. Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach.

Pismem z dnia 31 marca 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, organ powiadomił o przedłużeniu postępowania. Żadna ze stron nie skorzystała z ww. uprawienia.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział

w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, winni byli spełnić wymagania określone przez Ministra Zdrowia, na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach, w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 1658), zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych” oraz wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 60/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 12/2015/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 lutego 2015r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 - „Warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej” do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej, wymaganym warunkiem realizacji świadczeń (lp. 2 część A – „Sprzęt medyczny i pomocniczy” oraz „Warunki lokalowe”), jest:

Sprzęt medyczny i pomocniczy:

1) w miejscu pobytu świadczeniobiorcy:

a) respirator wyposażony w:

– akumulator pozwalający na:

– swobodne korzystanie z wózka inwalidzkiego,

- – podtrzymanie czynności respiratora do 4 godzin,
- filtry powietrza w układzie,
- komplet parametrów nastawnych,
- 2 alarmy: rozłączenia układu i nadmiernego ciśnienia w drogach oddechowych,
- b) ssaki – zależnie od potrzeb pacjenta,
- c) zestaw do pielęgnacji tracheostomii – zależnie od potrzeb pacjenta,
- d) sprzęt niezbędny do obsługi respiratora, w tym jednorazowego użycia,
- e) pulsoksymetr,
- f) samorozprężalny worek oddechowy z zastawką jednokierunkową i maską twarzą;

2) w miejscu udzielania świadczenia:

- a) przenośny aparat EKG,
- b) zestaw do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej,
- c) neseser pielęgniarski dla każdej pielęgniarki wyposażony w:
 - podstawowy sprzęt i materiały jednorazowego użytku, w tym zestaw do wykonania iniekcji, przetaczania płynów infuzyjnych, zestaw do wykonywania opatrunków, zestaw podstawowych narzędzi chirurgicznych, pakiet ochronny,
 - zestaw do założenia i usunięcia zgłębnika oraz do karmienia przez zgłębnik, stomię,
 - zestaw do karmienia przez przetokę i pielęgnacji przetoki,
 - zestaw do założenia, płukania i usunięcia cewnika,
 - pakiet do dezynfekcji,
 - zestaw przeciwwstrząsowy,
 - glukometr,
 - termometr,
 - aparat do pomiaru ciśnienia krwi,
 - zestaw do wykonywania zabiegów i czynności higieniczno-pielęgnacyjnych,
 - środki ochrony osobistej: fartuchy, maseczki, rękawice.

Warunki lokalowe:

- 1) pomieszczenie przystosowane do celów biurowych oraz do przechowywania leków, materiałów opatrunkowych i sprzętu medycznego;
- 2) zapewnienie kontaktu telefonicznego.

Wskazać należy, iż ww. wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, są wymaganiami bezwzględnie obowiązującymi a ich niespełnianie obliguje komisję konkursową do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 20 lutego 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Odwołujący potwierdził również fakt spełniania warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie „W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz

w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”.

Dnia 7 marca 2017r. w celu porównania danych zawartych w złożonej ofercie ze stanem faktycznym, przeprowadzono weryfikację we wskazanym przez Odwołującego w ofercie miejscu udzielania świadczeń, tj. domowa opieka nad dziećmi wentylowanymi mechanicznie – Oddział Podlaski II, położonym przy ul. Południe 9, 19-200 Grajewo. Wyniki przeprowadzonej weryfikacji jednoznacznie wskazały, iż Odwołujący nie spełnia wymogu niezbędnego do zawarcia umowy, tj. nie posiada sprzętu medycznego i pomocniczego wymienionego w części V formularza ofertowego – „Wykaz zasobów”, za wyjątkiem zestawu do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej - szt. 6. W toku weryfikacji Odwołujący nie okazał wymaganego rozporządzeniem Ministra Zdrowia sprzętu, a jedynie faktury zakupu oraz oświadczył, iż wykazany w ofercie sprzęt znajduje się fizycznie u pacjentów lub w centralnym magazynie w Poznaniu, zaś nesesery pielęgniarskie znajdują się na wyposażeniu pielęgniarek. W związku z powyższym komisja konkursowa po stwierdzeniu wystąpienia przesłanki z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach tj. „niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”, w dniu 13 marca 2017r. podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wskutek odrzucenia oferta Odwołującego nie brała udziału w dalszej części postępowania konkursowego - nie mogła bowiem konkurować z ofertą spełniającą wymagania określone przepisami obowiązującymi w niniejszym postępowaniu.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy pod kątem zarzutu Odwołującego, iż przeprowadzona weryfikacja oferenta była niedopuszczalna i bezpodstawna, stwierdzić należy, iż jest on całkowicie chybiony. Na wstępie wskazać bowiem należy, iż komisja konkursowa na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji ma prawo do przeprowadzenia weryfikacji u każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości danych zawartych w ofercie. Przepis ten *expressis verbis* stwierdza, iż komisja konkursowa może przeprowadzić weryfikację każdego oferenta w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta. Jednocześnie zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji komisja konkursowa przeprowadza weryfikację u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania. Stosownie do powyższego przepisu, komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację u wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju świadczenia pielęgnacyjnego i opiekuńczego w ramach opieki długoterminowej w zakresie: świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie na obszarze powiatów: augustowski, grajewski, kolneński, moniecki, sejneński, sokólski, suwalski, Suwałki, którzy utworzyli nową komórkę organizacyjną (nowe miejsce udzielania świadczeń). Bezspornym w przedmiotowej sprawie jest fakt, iż każdy z oferentów, składając ofertę w ww. zakresie musiał spełnić wymóg rejestracji komórki organizacyjnej, zlokalizowanej na terenie obszaru powiatów objętych

niniejszym postępowaniem konkursowym. Odwołujący w celu złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, zarejestrował nową komórkę organizacyjną zlokalizowaną na terenie obszaru ww. powiatów. Zgodnie z danymi zawartymi w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą (wg stanu na dzień 22 lutego 2017 r. - termin składania ofert) Nr księgi: 000000016079, Odwołujący zarejestrował komórkę organizacyjną, wskazaną w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń – „*Domowa opieka nad dziećmi wentylowanymi mechanicznie – Oddział Podlaski II*” (lp. 47), z datą rozpoczęcia działalności przez komórkę – 9 lutego 2017r. (Rubryka 10). Mając na uwadze, iż podczas weryfikacji komisja konkursowa powinna sprawdzić między innymi fakt posiadania przez oferentów pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń, a także wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie, stwierdzić należy, iż rozpoczęcie przez Odwołującego działalności w nowej komórce organizacyjnej, która nie jest przedmiotowo ujęta w aktualnie zawartej umowie, wraz z wykazaniem w ofercie nowego sprzętu, obligowało komisję konkursową do przeprowadzenia weryfikacji u Odwołującego pod adresem 19-200 Grajewo ul. Południe 9, pomimo posiadania umowy w tożsamym zakresie. Tym samym za niezasadny należy uznać zarzut Odwołującego, dotyczący naruszenia § 17 ust. 3 rozporządzenia o pracach komisji.

Odwołujący stwierdza ponadto, iż przeprowadzona weryfikacja winna zostać uznana za nieważną, gdyż komisja konkursowa nie powiadomiła go o dacie oraz zakresie weryfikacji na piśmie. Odnosząc się do powyższego, podnieść należy, iż zgodnie z informacjami zawartymi w aktach postępowania, Odwołujący w dniu 3 marca 2017r. - telefonicznie został skutecznie zawiadomiony o terminie przeprowadzenia weryfikacji, czego dowodem jest fakt, iż w dniu weryfikacji pełnomocnik Odwołującego był obecny w miejscu udzielania świadczeń. Zasada pisemności, na którą powołuje się Odwołujący, określona została w § 5 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji, który stanowi, iż wszelkie oświadczenia i zawiadomienia składane w toku postępowania wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Jednakże ust. 2 tegoż paragrafu określa wyjątek od tej zasady, bowiem - za zachowanie formy pisemnej uważa się także zapis treści czynności w protokole przeprowadzenia postępowania. Stosownie do jego dyspozycji komisja konkursowa sporządziła protokół z czynności telefonicznego zawiadomienia Odwołującego o zamiarze przeprowadzenia weryfikacji, który został potwierdzony podpisami członków komisji konkursowej. Z uwagi na powyższe zarzut Odwołującego, dotyczący naruszenia dyspozycji § 5 ust. 1 rozporządzenia o pracach komisji jest chybiony.

Odwołujący uważa, iż komisja konkursowa niesłusznie przyjęła, iż wykazany w ofercie sprzęt powinien fizycznie znajdować się w miejscu udzielania świadczeń w dniu weryfikacji. Zarzuca również, iż poprzez nieprawidłowe zawiadomienie o planowanej kontroli, komisja konkursowa uniemożliwiła mu przygotowanie do okazania sprzętu medycznego w oznaczonym na potrzeby postępowania miejscu świadczenia. Odnosząc się do powyższego, należy zauważyć, że zgodnie § 5 warunków postępowania „oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia”. Oznacza to tym samym, iż każda z ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, winna spełniać w momencie złożenia warunki określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013r. w sprawie świadczeń

gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej oraz wymagania określone w Zarządzeniu Nr 60/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej. Ponadto, zgodnie z § 18 ust. 4 warunków postępowania po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Odwołujący w złożonej w przedmiotowym postępowaniu ofercie, na zapytanie ankietowe – w brzmieniu: „*W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w Zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania*” udzielił odpowiedzi „TAK”, wskazując jednocześnie w części VI formularza ofertowego, iż sprzęt medyczny i pomocniczy, jest dostępny „w miejscu” – co oznacza, iż ww. sprzęt zgodnie z oświadczeniem Odwołującego winien znajdować się w miejscu wykazanym w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, był on zobligowany do spełniania warunków bezwzględnie wymaganych nie tylko na dzień weryfikacji, tj. 7 marca 2017r. ale powinien je gwarantować już w okresie związania ofertą, tj. po dniu 22 lutego 2017r. Ponadto nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Odwołującego, że nie miał obowiązku fizycznego okazania sprzętu podczas weryfikacji. Zgodnie z § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, komisja konkursowa przeprowadza weryfikację oferenta w szczególności poprzez ogłędziny urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa. Z literalnego brzmienia ww. przepisu wynika wprost, iż komisja konkursowa dokonuje oględzin urządzeń, a nie dowodów ich zakupu.

Podsumowując powyższe, wskazać należy, iż oświadczenia oferentów składane do oferty winne być zgodne ze stanem faktycznym i prawnym, zarówno w dniu składania oferty, jak i od początku obowiązywania umowy, co zapewnia trwałość spełniania warunków w tak określonej przestrzeni czasowej, a co za tym idzie również i w toku postępowania prowadzonego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Prowadzi to do konkluzji, że oferta ma być aktualna w toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, aż do rozpoczęcia obowiązywania umowy, co służyć ma konkretnemu celowi, a mianowicie stworzenia możliwości jej zweryfikowania na odpowiednim etapie postępowania konkursowego (wyrok NSA z dnia 22 kwietnia 2015r., o w sprawie II GSK 816/14). Komisja konkursowa prowadząc postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej musi opierać się na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków artykułowanych w treści przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz w zarządzeniach wydanych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w zakresie stanu faktycznego i prawnego za nieuzasadniony należy uznać zarzut naruszenia zasady równego traktowania świadczeniodawców. Stosownie bowiem do art. 134 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zasada równego traktowania polega na tym, aby wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje,

a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępniane były świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Podkreślić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu Podlaski OW NFZ zapewnił równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców, ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały udostępnione oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznać się także z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, jednakowymi dla wszystkich oferentów, które zostały podane w ogłoszeniu o kodzie 10-17-000049/SPO/14/.2141.026.04/01. Każdy ze świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu składał stosowne oświadczenie, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów, nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Oświadczenie powyższej treści zostało również złożone przez Odwołującego w niniejszej sprawie. Przystępując do konkursu Odwołujący wiedział zatem, jakie są warunki skutecznego w nim uczestnictwa. Wszelkim świadczeniodawcom zostały stworzone jednakowe szanse przez równe ich traktowanie, zagwarantowanie uczciwej konkurencji, jawności, niezmienności kryteriów oceny ofert i wymagań w toku postępowania. Analiza czynności dokonanych przez komisję konkursową w trakcie postępowania pozwala stwierdzić, że nie doszło do naruszenia tych zasad. Wyeliminowanie z dalszej części postępowania konkursowego oferty Odwołującego, która zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie regulacjami prawnymi nie spełniała wymaganych warunków, jest potwierdzeniem przestrzegania zasad równego traktowania oraz zapewnienia uczciwej konkurencji, w szczególności mając na uwadze kontroferenta, który wymagania spełniał. Odmienne stanowisko prowadziłoby do naruszenia reguł postępowania jednakowych dla oferentów oraz nieuprawnionych odstępstw na korzyść jednego z nich.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie

określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 581 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

D Y R E K T O R
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Maciej Bogdan Olesiński

Otrzymują:

- 1) Help Homecare spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jasielska 10, 60-476 Poznań,
- 2) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Paliatywnej im. Jana Pawła II w Suwałkach, ul. Szpitalna 54, 16-400 Suwałki,
- 3) a/a.