

Białystok, dnia 29 listopada 2017r.

WOP.422.85.2017

**Decyzja Nr 85/2017/AOS**  
**Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku**, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok, zwany dalej „Odwołującym”, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000480/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: badania rezonansu magnetycznego (RM), na obszarze powiatów: białostocki, Białystok, bielski, hajnowski, moniecki, siemiatycki, sokólski

**Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.**

**Uzasadnienie**

W dniu 18 października 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000480/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: białostocki, Białystok, bielski, hajnowski, moniecki, siemiatycki, sokólski, w okresie od 1 grudnia 2017r. do 30 czerwca 2018r., świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: badania rezonansu magnetycznego (RM).

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 100 820,00 PLN, na okres rozliczeniowy od 1 grudnia 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 2 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 2 listopada 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie zostały złożone 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000480[02/3]-0001/00, która wpłynęła do Podlaskiego OW NFZ dnia 30 października 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Otwarcie ofert nastąpiło 6 listopada 2017r.

W części jawnej postępowania, w dniu 6 listopada 2017r. komisja konkursowa stwierdziła, iż oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne. Dnia 8 listopada 2017r. komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia oświadczeń wykazanych w ofercie lekarzy potwierdzających doświadczenie w wykonywaniu i opisywaniu badań rezonansu magnetycznego u dzieci w wieku do 7 lat, w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie oraz do udokumentowania wykonania badań rezonansu magnetycznego u świadczeniobiorców do 18 roku życia, u których wykonano świadczenie, w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – u co najmniej 20% wszystkich świadczeniobiorców, w terminie do dnia 10 listopada 2017r. Stosowne oświadczenia i dokumenty wpłynęły do komisji konkursowej we wskazanym przez nią terminie. Następnie, w dniu 10 listopada 2017r. komisja konkursowa, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym, przeprowadziła weryfikację w miejscu udzielania świadczeń Odwołującego. Podczas weryfikacji, w celu potwierdzenia zatrudnienia i kwalifikacji personelu wykazanego w formularzu ofertowym, Odwołujący przedstawił m.in. Umowę nr 115.62.2017 zawartą pomiędzy Odwołującym a NZOZ „KENDRON” w dniu 23.12.2016r. Zgodnie z § 1 ust. 1 przedmiotem powyższej umowy było „ (...) określenie zasad współpracy Stron przy wykonywaniu przez Przyjmującego zamówienie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki obrazowej w obszarze rezonansu magnetycznego (MR) na rzecz pacjentów z oddziałów i SOR-u legitymujących się skierowaniem wystawionym przez Udzielającego zamówienia podpisanym przez lekarza kierującego, połączonych ze szkoleniem personelu wskazanego przez Udzielającego zamówienie w zakresie badań MR”. Ponadto z § 1 ust. 2 umowy wynikało, iż obejmuje ona „ (...) wykonanie opisu lub weryfikacji opisu badania MR przez lekarza ze specjalizacją z zakresu diagnostyki obrazowej”. W związku z powyższym, po stwierdzeniu, iż przedmiotowa umowa nie potwierdza wykonywania przez Odwołującego świadczeń zdrowotnych, będących przedmiotem niniejszego postępowania konkursowego, dnia 13 listopada 2017r., komisja konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia, w terminie do dnia 14 listopada 2017r., dokumentów potwierdzających wykonywanie (przez 3 lekarzy – specjalistów radiologii i diagnostyki obrazowej) ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego w Pracowni RM od 1 grudnia 2017r. W odpowiedzi na powyższe, dnia 14 listopada 2017r. do komisji konkursowej wpłynęło oświadczenie Odwołującego, iż we wskazanej umowie zawrze zapis potwierdzający wykonywanie przez wskazanych w ofercie lekarzy ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego w Pracowni Rezonansu Magnetycznego od 1 grudnia 2017r. Po dokonaniu analizy treści oferty, wyjaśnień oraz dokumentów przedłożonych przez Odwołującego, w związku ze stwierdzeniem braku obsady lekarskiej w Pracowni RM, na posiedzeniu w dniu 16 listopada 2017r. komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, z powodu „niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy”. O powyższym fakcie Odwołujący został

poinformowany „Zawiadomieniem oferenta o odrzuceniu oferty” z dnia 16 listopada 2017r. W związku z powyższym oferta Odwołującego nie brała udziału w dalszej części postępowania.

Dnia 16 listopada 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, w wyniku którego do zawarcia umowy został wybrany oferent - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Dnia 22 listopada 2017r. Odwołujący złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000480/AOS/02/3/02.7250.072.02/01, w którym zarzucił:

1) sprzeczność istotnych ustaleń komisji konkursowej z treścią zgromadzonych dokumentów, a w szczególności przyjęcie, że Odwołujący przyznał, iż na dzień złożenia oferty nie spełniał warunków udziału w konkursie ofert z uwagi na użycie w treści pisma z dnia 13 listopada 2017 r. czasownika w czasie przyszłym „zawrze”, mającego w ocenie komisji stanowić jedynie przyrzeczenie przyszłego działania w sytuacji, gdy Odwołujący w przedmiotowym piśmie wskazał, że „zawrze w umowie nr 115.62.2017 z dnia 23.12.2016r. zapis potwierdzający”, tj. Odwołujący podkreślił, że spełnienie wymogów udziału w konkursie ofert istniało już na dzień złożenia oferty, a jedynie dla uniknięcia wątpliwości podnoszonych przez komisję konkursową umowa zostanie zmieniona o literalne wyśłowienie wskazanych w tym piśmie treści;

2) naruszenie art. 56 w zw. z art. 65 § 1 w zw. z § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. 2017 poz. 459 z późn. zm.), poprzez dokonanie błędnej wykładni umowy z dnia 23 grudnia 2016r. nr 115.62.2017 polegającej na przyjęciu, że z treści umowy:

a) nie wynika zobowiązanie lekarzy do udzielania świadczeń zgodnie ze złożoną przez Odwołującego ofertą w sytuacji, gdy umowa z dnia 23 grudnia 2016 r. nr 115.62.2017 zobowiązuje lekarzy wymienionych w jej Załączniku nr 1 do udzielania świadczeń na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych Odwołującego, w tym w zakresie ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego;

b) przedmiotem umowy nr 115.62.2017 z dnia 23.12.2016 r. jest tylko wykonywanie opisu lub weryfikacji opisu badania MR, wskazanych w § 1 ust 2 tejże umowy w sytuacji, gdy postanowienie § 1 ust. 2 doprecyzowuje jedynie, że umowa obejmuje nie tylko wykonywanie badań określonych w § 1 ust. 1 lecz również ich opis - § 1 ust. 2 nie zawęża przedmiotu umowy nr 115.62.2017, gdyż nie użyto w nim słowa „wyłącznie” lub innego równoważnego wskazującego, że świadczenie podwykonawcy jest ograniczone do zakresu wskazanego w tymże § 1 ust. 2;

w konsekwencji naruszenie:

3) art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem się na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełniała wszystkie właściwe warunki określone przez przepisy prawa oraz Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Uzasadniając powyższe Odwołujący przedstawił swoją intencję zawarcia umowy nr 115.62.2017 z dnia 23.12.2016 r., podnosząc, iż komisja konkursowa powinna była dokonać jej wykładni ze szczególną ostrożnością, skoro nie znała okoliczności jej zawarcia ani celu

wiadomego i zgodnie respektowanego przez strony. Ponadto, Odwołujący przedstawił własną interpretację wybranych zapisów umowy oraz opisał zasady udzielania świadczeń w zakresie badań rezonansu magnetycznego przez poszczególnych członków personelu. Dodatkowo, na poparcie spełniania warunków wymaganych w zakresie udzielania świadczeń ambulatoryjnych Odwołujący przedstawił wybrane zapisy regulaminu organizacyjnego, określające m.in. zadania ordynatorów oraz zasady zawierania umów z innymi podmiotami. Na koniec Odwołujący podniósł, iż odrzuceniu jego oferty sprzeciwia się nadrzędny interes publiczny, gdyż będzie zmuszony odsyłać pacjentów do innych podmiotów. Na poparcie powyższego, Odwołujący dołączył do odwołania jako dowód: aneks do powyższej umowy zawarty w dniu 20 listopada 2017r., zalecenia Polskiego Lekarskiego Towarzystwa Radiologicznego, dotyczące minimalnych wymagań dla Pracowni Tomografii Komputerowej (TK) i Rezonansu Magnetycznego (MR) do wykonywania poszczególnych typów badań TK i MR oraz regulamin organizacyjny szpitala. Dnia 27 listopada 2017r. do Podlaskiego OW NFZ wpłynęło uzupełnienie odwołania, w którym Odwołujący zarzucił naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach w związku z przyjęciem przez komisję konkursową oświadczenia kontroferenta, dotyczącego doświadczenia lekarzy, z dnia 9 listopada 2017r., podczas gdy termin składania ofert minął 2 listopada 2017r. oraz uznanie, iż kontroferent zabezpiecza dostępność zespołu anestezyjologicznego przy wykonywaniu badań MR w znieczuleniu ogólnym, w sytuacji gdy przedłożona przez niego umowa z dnia 2 listopada 2017r. stanowi wyłącznie o przyjmowaniu pacjentów oraz nie wynika z niej, iż przyjmujący zamówienie zapewnia obecność więcej niż jednej osoby, tj. zespołu anestezyjologicznego. Odwołujący zarzuca ponadto, iż z Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą wynika, że w ramach zakładu leczniczego NZOZ BIO-SKANER PET-MR funkcjonują tylko dwie komórki organizacyjne, tj. Pracownia Rezonansu Magnetycznego oraz Pracownia PET-MR i nie posiada żadnej poradni, w której anestezyjolog mógłby przyjmować pacjentów. Na koniec Odwołujący zarzucił, iż podejrzeń komisji konkursowej nie wzbudził fakt złożenia przez kontroferenta umowy z dnia 2 listopada 2017r., podczas gdy jego oferta nosi datę wydruku

1 listopada 2017r.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok;
- 2) Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o., ul. Żurawia 71A, 15-540 Białystok.

Pismem z dnia 22 listopada 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do

zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 24 listopada 2017r. Odwołujący skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

**Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz.U. z 2016r., poz. 357 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem ambulatoryjnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 62/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, zmienionym Zarządzeniem Nr 79/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 28 lipca 2016r., Zarządzeniem Nr 125/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 grudnia 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez podmioty realizujące świadczenia koordynowanej opieki nad kobietą i dzieckiem oraz zmiany niektórych zarządzeń Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w związku z przepisami ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem", Zarządzeniem Nr 62/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 26 lipca 2017r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 – Wykaz świadczeń gwarantowanych w przypadku badań diagnostycznych oraz warunki ich realizacji, cz. VIII – Świadczenia Rezonansu Magnetycznego do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, wymaganym warunkiem realizacji świadczeń (lp. 1, ust.1 pkt 1) w zakresie personelu jest:

1) lekarz:

- a) specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki, lub rentgenodiagnostyki, lub radiologii i diagnostyki obrazowej lub
- b) specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej oraz
  - lekarz w trakcie specjalizacji w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, lub
  - lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki lub rentgenodiagnostyki.

Podkreślić należy, iż ww. wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia, są wymaganiami bezwzględnie obowiązującymi a ich niespełnianie obliguje komisję konkursową do odrzucenia oferty, zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 30 października 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”*, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Odwołujący potwierdził również fakt spełniania warunków wymaganych w części VIII formularza ankietowego, udzielając odpowiedzi „Tak” na zapytanie *„W okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania”*.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentów przedłożonych przez Odwołującego podczas weryfikacji w dniu 10 listopada 2017 r., w tym umowy nr 115.62.2017 z dnia 23.12.2016 r. zawartej pomiędzy Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. J. Śniadeckiego w Białymstoku a NZOZ KENDRON w przedmiocie diagnostyki obrazowej w obszarze rezonansu magnetycznego na rzecz pacjentów oddziałów i SOR-u, komisja konkursowa stwierdziła brak dokumentów

potwierdzających wykonywanie od 1 grudnia 2017r. ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego przez 3 lekarzy - specjalistów radiologii i diagnostyki obrazowej. Na wezwanie komisji konkursowej do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, do komisji konkursowej dnia 14 listopada 2017r. wpłynęło oświadczenie Odwołującego, iż cyt.: „ (...) zawrze w umowie nr 115.62.2017 z dnia 23.12.2016r. zapis potwierdzający wykonywanie przez wskazanych w ofercie lekarzy: (...) ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego w Pracowni Rezonansu Magnetycznego od 01.12.2017r.”

W związku z brakiem na dzień złożenia oferty udokumentowania zatrudnienia bądź zobowiązań przedmiotowych lekarzy do udzielania świadczeń, komisja konkursowa stwierdziła brak obsady lekarskiej w niżej wymienionych dniach i godzinach pracy Pracowni MRI wskazanej w ofercie:

- poniedziałek w godz. 8.00-15.00,
- wtorek w godz. 8.00-15.00,
- czwartek w godz. 12.00-15.00,

co stanowi niespełnienie ww. warunków wymaganych dotyczących udzielania świadczeń rezonansu magnetycznego.

W związku z powyższym, komisja konkursowa po stwierdzeniu wystąpienia przesłanki z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach tj. „niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2”, w dniu 16 listopada 2017r. podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Wskutek odrzucenia oferta Odwołującego nie brała udziału w dalszej części postępowania konkursowego - nie mogła bowiem konkurować z ofertą spełniającą wymagania określone przepisami obowiązującymi w niniejszym postępowaniu.

Dokonując rozpatrzenia sprawy pod kątem zarzutu Odwołującego, dotyczącego naruszenia art. 56 w zw. z art. 65 § 1 w zw. z § 2 kodeksu cywilnego, poprzez dokonanie błędnej wykładni umowy z dnia 23 grudnia nr 115.62.2017, wskazać należy, iż jest on całkowicie bezpodstawny. Odwołujący zarzuca, iż komisja konkursowa nieprawidłowo zinterpretowała, iż z treści umowy nie wynika zobowiązanie lekarzy do udzielania świadczeń na rzecz wszystkich jednostek organizacyjnych Odwołującego, w tym w zakresie ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego oraz że przedmiotem umowy jest tylko wykonywanie opisu lub weryfikacji badania MR, co doprowadziło do naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

Odnosząc się do powyższego, podkreślić należy, iż postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów, które zapewnią wszystkim świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń określonego rodzaju, zgodnie z przedmiotem postępowania. Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach Prezes Funduszu określa przedmiot postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Definicja przedmiotu postępowania została określona w § 2 pkt 20 warunków postępowania – przedmiot postępowania stanowią określone w ogłoszeniu o postępowaniu świadczenia opieki zdrowotnej należące do rodzaju i zakresu świadczeń, które są kontraktowane w ramach

danego postępowania. W ogłoszeniu postępowania o kodzie 10-17-000480/AOS/02/3/02.7250.072.02/01 przedmiot postępowania został określony jako świadczenia opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: badania rezonansu magnetycznego (RM) na obszarze powiatów: białostocki, Białystok, bielski, hajnowski, moniecki, siemiatycki, sokólski, w okresie od 1 grudnia 2017r. do 30 czerwca 2018r.

Zasady, według których prowadzone jest postępowanie, określone są wprost w ustawie o świadczeniach oraz aktach wykonawczych, w tym w szczególności w rozporządzeniu Ministra Zdrowia wydanym na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach oraz zarządzeniach Prezesa NFZ. Zgodnie z treścią ogłoszenia przedmiotowego postępowania konkursowego o zawarcie umów w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: badania rezonansu magnetycznego (RM), warunkiem złożenia prawidłowej oferty było m.in. spełnianie przez świadczeniodawcę warunków wymaganych określonych w treści rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej. Przedmiotowe rozporządzenie określa warunki wymagane do realizacji poszczególnych zakresów świadczeń w tym rodzaju, czyli te, które oferent musi spełniać w momencie składania oferty oraz przez cały okres realizacji umowy. Jak wskazano powyżej, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia ambulatoryjnego, wymaganym warunkiem realizacji świadczeń jest m.in. lekarz - specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki, lub rentgenodiagnostyki, lub radiologii i diagnostyki obrazowej lub lekarz - specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej oraz lekarz w trakcie specjalizacji w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, lub lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki lub rentgenodiagnostyki. Jednocześnie w § 10 ust. 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.), określono, co podlega ocenie przez komisję konkursową i jakie dokumenty powinny być na tę okoliczność złożone. Zgodnie z tym przepisem formularz ofertowy zawiera:

- 1) dane identyfikacyjne oferenta;
- 2) wykaz podwykonawców z informacją o umowach podwykonawstwa, w przypadku, gdy w warunkach zawierania umów lub we wzorze umowy dopuszczone jest zlecenie podwykonawcom udzielania świadczeń opieki zdrowotnej;
- 3) wykaz personelu z opisem kompetencji; oferent obowiązany jest na wezwanie komisji prowadzącej postępowanie udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób wymienionych w wykazie. Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów;
- 4) wykaz zasobów (w szczególności sprzętu, pojazdów, pomieszczeń);
- 5) wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców;
- 6) ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń, w tym:



- a) potencjał wykonawczy dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń na podstawie wykazów, o których mowa w pkt 2-5,
- b) harmonogram udzielania świadczeń,
- c) harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową;
- 7) ankiety dotyczące danego postępowania.

Z przytoczonego wyżej przepisu wynika jednoznacznie, iż przedstawiając w ofercie zamawiającemu wykaz personelu, Odwołujący powinien posiadać dokumenty potwierdzające gotowość udzielania świadczeń przez osoby wskazane w tym wykazie.

W toku postępowania konkursowego komisja konkursowa na podstawie § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy może żądać od oferenta ubiegającego się o zawarcie umowy złożenia wyjaśnień dotyczących oferty (ust. 1) oraz ma prawo przeprowadzenia weryfikacji oferenta ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać przekazania dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez oferenta (ust. 2). W rozpatrywanym postępowaniu konkursowym, komisja konkursowa skorzystała z przedmiotowego uprawnienia. W czasie czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych u Odwołującego, nie przedstawił on komisji żadnego dokumentu, który potwierdzałby, że składając ofertę posiadał gwarancję gotowości udzielania świadczeń przez wskazany w ofercie personel - zgodnie z przedmiotem zamówienia, jakim było udzielanie wszystkim uprawnionym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna, w zakresie: badania rezonansu magnetycznego, na obszarze określonym w ogłoszeniu. Za taki dokument nie mogła być bowiem uznana umowa z dnia 23.12.2016r., zawarta pomiędzy Odwołującym a NZOZ „KENDRON”, przedstawiona komisji konkursowej podczas weryfikacji w dniu 10 listopada 2017r., która nie odpowiadała zakresowi przedmiotowego postępowania konkursowego. Zgodnie z § 1 ust. 1 tej umowy: „Przedmiotem niniejszej umowy, zwanej dalej Umową, jest określenie zasad współpracy Stron przy wykonywaniu przez Przyjmującego zamówienie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki obrazowej w obszarze rezonansu magnetycznego (MR) na rzecz pacjentów z oddziałów i SOR-u legitymujących się skierowaniem wystawionym przez Udzielającego zamówienia podpisanym przez lekarza kierującego, połączonych ze szkoleniem personelu wskazanego przez Udzielającego zamówienie w zakresie opisu badań MR.” Należy zauważyć, że w myśl tej umowy NZOZ „KENDRON” zobowiązał się do udzielania świadczeń zdrowotnych w obszarze rezonansu magnetycznego na rzecz ściśle określonej grupy pacjentów – tylko i wyłącznie pacjentów oddziałów i SOR, którym skierowanie na badania RM zostało wystawione tylko i wyłącznie przez Odwołującego. Takie sformułowanie umowne pozbawiało dostępu do świadczeń RM pozostałych pacjentów, w szczególności dysponujących ważnymi skierowaniami na badanie od innych świadczeniodawców.

Dokumentem, który potwierdzałby gotowość udzielania świadczeń przez wskazany w ofercie personel nie było również oświadczenie Odwołującego, złożone po wezwaniu komisji dnia 14 listopada 2017r., w którym zobowiązał się, iż w przedstawionej wcześniej

umowie zawrze zapis potwierdzający wykonywanie przez wskazanych w ofercie lekarzy ambulatoryjnych badań rezonansu magnetycznego w Pracowni Rezonansu Magnetycznego od 1 grudnia 2017r.

Za niezasadną należy uznać argumentację Odwołującego, iż komisja konkursowa powinna była stosować inną wykładnię przedstawionej umowy niż ta, jaka wynikała z jej zapisów. Postępowanie konkursowe jest postępowaniem sformalizowanym, co nie pozwala komisji konkursowej na dowolność interpretacyjną w zakresie przedstawionych dokumentów w sposób, który byłby naruszeniem obowiązujących w nim zasad równego traktowania oferentów i poszanowania uczciwej konkurencji. Spełnianie przez każdego z oferentów warunków wymaganych w zakresie personelu uwarunkowane jest posiadaniem w dniu składania oferty dokumentów, które potwierdzają gotowość tego personelu do udzielania świadczeń zgodnych z przedmiotem zamówienia od początku obowiązywania umowy. Nieprzedstawienie przez Odwołującego tych dokumentów było równoznaczne z wystąpieniem bezwzględnej przesłanki do odrzucenia oferty z powodu niespełniania warunków wymaganych.

W tym miejscu należy także zauważyć, że zarówno warunki wymagane, jak i zapisy warunków postępowania, dotyczące konieczności przedstawienia dokumentacji w zakresie wykazanego w ofercie personelu były jawne - poprzez wskazanie ich w ogłoszeniu postępowania, powinny być zatem znane obu oferentom uczestniczącym w konkursie, w tym Odwołującemu. Fakt niedostosowania przez Odwołującego zapisów zawartej wcześniej umowy do przedmiotowego postępowania konkursowego nie ma wpływu na ocenę działań komisji konkursowej, która w sposób prawidłowy odrzuciła ofertę Odwołującego.

W odniesieniu do dokumentów przedstawionych przez Odwołującego przy odwołaniu należy przypomnieć, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i nie dokonuje ponownej oceny ofert, sprawdza natomiast czy rozstrzygnięcie postępowania zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. W związku z faktem, że w czasie postępowania konkursowego oferty zostały ocenione na podstawie dokumentów oraz informacji zawartych w ofercie, organ nie jest uprawniony do dokonywania ponownej oceny oferty Odwołującego na podstawie dokumentów załączonych przez niego do odwołania. W tym miejscu wskazać należy, że dołączony do odwołania Aneks nr 1 do umowy z dnia 23 grudnia 2016r. nr 115.62.2017 zawarty w dniu 20 listopada 2017r., czyli już po rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania konkursowego, potwierdza iż Odwołujący nie spełniał warunku wymaganego w zakresie personelu na dzień złożenia oferty.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Odwołującego, dotyczącego sprzeczności istotnych ustaleń komisji konkursowej z treścią zgromadzonych dokumentów poprzez przyjęcie, iż na dzień złożenia oferty nie spełniał on warunków udziału w konkursie, z uwagi na treść oświadczenia, wskazać należy, co następuje:

Zapisy § 5 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. (ze zm.) w jasny sposób określają, iż oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami zarządzenia. Oznacza to tym samym, iż w momencie złożenia oferty winna ona spełniać warunki

określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz w Zarządzeniu Nr 62/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (ze zm.). Znajduje to oparcie w utrwalonym orzecznictwie, zgodnie z którym, określone dla oferentów warunki muszą zostać spełnione przez wszystkich oferentów w tym samym czasie, którym jest najdalej ostatni dzień składania ofert (vide wyrok WSA w Białymstoku z dnia 26 października 2017r., sygn. akt II SA/Bk 508/17). Dlatego też, informacje przedstawione w ofercie muszą być aktualne, prawdziwe a w dacie składania oferty musi być pewne, że zobowiązania przedstawione w ofercie będą możliwe do wykonania i będą wykonane (por. wyrok NSA z dnia 11 marca 2011r., sygn. akt II GSK 373/10). Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż wbrew temu, co podnosi Odwołujący, powodem nieuznania jego oświadczenia przez komisję konkursową nie było użycie w nim czasownika „zawrze” w czasie przyszłym, ale okoliczność, iż pomimo wezwania do wyjaśnień w zakresie personelu Odwołujący nie udokumentował, że w dacie złożenia oferty zapewnił udzielanie świadczeń zgodnie z warunkami wymaganymi w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: badania rezonansu magnetycznego (MR). W niniejszym postępowaniu konkursowym terminem składania ofert był 2 listopada 2017r. Złożone w dniu 14 listopada 2017r. oświadczenie Odwołującego ze względu na przytoczone powyżej przepisy, nie mogło zostać przez komisję konkursową uwzględnione. Tym samym, stwierdzić należy, iż komisja konkursowa prawidłowo uznała, iż Odwołujący nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2, co obligowało ją do odrzucenia oferty Odwołującego zgodnie z 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach.

W związku z powyższym wszystkie zarzuty Odwołującego, wskazujące na naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach należy uznać za bezzasadne.

Dodatkowo, podkreślić należy, iż każdy ze świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu składa stosowne oświadczenie, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów, nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Oświadczenie powyższej treści zostało również złożone przez Odwołującego w niniejszej sprawie. Przystępując do konkursu Odwołujący wiedział zatem, jakie są warunki skutecznego w nim uczestnictwa. Obu świadczeniodawcom zostały stworzone jednakowe szanse przez równe ich traktowanie, zagwarantowanie uczciwej konkurencji, jawności, niezmienności kryteriów oceny ofert i wymagań w toku postępowania. Analiza czynności dokonanych przez komisję konkursową w trakcie postępowania pozwala stwierdzić, że nie doszło do naruszenia tych zasad. Wyeliminowanie z dalszej części postępowania konkursowego oferty Odwołującego, która zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym zakresie regulacjami prawnymi nie spełniała wymaganych warunków, jest potwierdzeniem przestrzegania zasad równego traktowania oraz zapewnienia uczciwej konkurencji, w szczególności mając na uwadze kontroferenta, który wymagania spełniał. Odmienne stanowisko prowadziłoby do naruszenia reguł postępowania jednakowych dla oferentów oraz nieuprawnionych odstępstw na korzyść jednego z nich.

W piśmie, które wpłynęło do Podlaskiego OW NFZ w dniu 27 listopada 2017r. Odwołujący podnosi, iż o naruszeniu zasad równego traktowania świadczeniodawców świadczy nieuznanie oświadczenia Odwołującego, o którym mowa powyżej, w sytuacji przyjęcia przez komisję konkursową oświadczeń złożonych przez oferenta - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o., dotyczących doświadczenia lekarzy z dnia 9 listopada 2017r., podczas gdy termin składania ofert minął 2 listopada 2017r. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż zarzut ten jest całkowicie bezzasadny. Podkreślić należy, iż wbrew temu co podnosi Odwołujący, czym innym jest udokumentowanie gotowości udzielania świadczeń w dacie składania oferty, a czym innym jest potwierdzenie doświadczenia zawodowego. Złożenie oświadczenia o posiadaniu stosownego doświadczenia w dniu 9 listopada 2017r. nie zmienia faktu, iż dany lekarz posiada stosowne doświadczenie w dacie składania oferty. Podkreślić w tym miejscu należy, że zarówno oferta Odwołującego, jak i oferta jego kontroferenta były weryfikowane w ten sam sposób. Z dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania konkursowego, wynika jednoznacznie, iż w przypadku zadeklarowania przez oferenta spełniania warunku dodatkowo ocenianego „*Lekarz posiadający doświadczenie w wykonywaniu i opisywaniu badań rezonansu magnetycznego u dzieci w wieku do 7 lat, w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie*”, oferent wzywany był do przedłożenia oświadczenia przez każdego z lekarzy potwierdzającego spełnienie ww. kryterium. Z akt postępowania konkursowego wynika, że obaj oferenci zadeklarowali spełnianie powyższego warunku i obaj dnia 8 listopada 2017r. zostali wezwani do przedłożenia stosownych oświadczeń. Obaj też przedłożyli komisji konkursowej oświadczenia podpisane z datą 9 listopada 2017r. Jednak, co najważniejsze i co wymaga podkreślenia, komisja konkursowa w stosunku do obu oferentów podjęła jednakową decyzję, przyjmując przedłożone przez nich oświadczenia z dnia 9 listopada 2017r., które potwierdzały posiadanie doświadczenia przez lekarzy wykazanych w formularzu ofertowym. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż działania komisji konkursowej podejmowane były zgodnie z zasadą równego traktowania świadczeniodawców, co w żaden sposób nie świadczy o naruszeniu art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

W odpowiedzi natomiast na zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez odrzucenie oferty Odwołującego związane z „literalnym odczytywaniem” przez komisję konkursową zawartej przez niego umowy, podczas gdy umowa przedstawiona przez kontroferenta nie zawierała zapisów gwarantujących zabezpieczenia dostępności zespołu anesteziologicznego przy wykonywaniu badań MR w znieczuleniu ogólnym, po dokonaniu szczegółowej analizy obu ofert należy stwierdzić, że również w tym aspekcie obie oferty były oceniane na tych samych zasadach i nie doszło do naruszeń wskazywanych przez Odwołującego. Wbrew temu, co podnosi Odwołujący, zapisy umowy przedstawionej przez kontroferenta nie wymagały wykładni, gdyż jednoznacznie wskazują:

„§ 1 ust. 2 Zakres zadań przyjmującego zamówienie stanowi przyjmowanie pacjentów w ramach Poradni NZOZ BIO-SAKNER PET-MR”

oraz

„§ 2 ust. 1 Przyjmujący zamówienie wykonuje usługę medyczną w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii zgodnie z umowami wiążącymi LOMIRT Sp. z o.o. w Białymstoku z uwzględnieniem §1”.

W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż komisja konkursowa nie miała podstaw do kwestionowania zapisu „przyjmowanie pacjentów” oraz zapisu „wykonuje usługę medyczną w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii”. Każdy z przywołanych zapisów rozpatrywanych oddzielnie i literalnie bez dokonywania dodatkowej wykładni odnosi się do procesu diagnostyczno - terapeutycznego, obejmującego m.in. podjęcie decyzji związanej z wykonaniem określonej czynności medycznej, jej wykonanie bądź odstąpienie od udzielenia danego świadczenia. Nie można bez przyjęcia pacjenta udzielić mu świadczenia zdrowotnego. Oczywistym jest, że lekarz specjalista anestezjologii i intensywnej terapii w procesie udzielania świadczenia zdrowotnego, jakim jest znieczulenie ogólne, musi pacjenta przyjąć w celu przeprowadzenia procesu kwalifikacyjnego (w tym dokonania oceny stanu pacjenta przed znieczuleniem) a następnie faktycznie wykonać znieczulenie.

Odnosząc się natomiast do kwestii zabezpieczenia dostępności zespołu anestezjologicznego wskazać należy, iż § 10 przedmiotowej umowy jednoznacznie wskazuje cyt.: „Przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie anestezjologii osobiście i za pośrednictwem zatrudnionych pracowników (...)”, co ewidentnie wskazuje na zapewnienie obecności więcej niż jednej osoby. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż oferent - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o. w sposób nie budzący wątpliwości udokumentował komisji konkursowej fakt zabezpieczenia dostępności zespołu anestezjologicznego przy wykonywaniu badań MR w znieczuleniu ogólnym, przedkładając na wezwanie komisji umowę z dnia 2 listopada 2017r.

W piśmie z dnia 27 listopada 2017r. Odwołujący zarzuca ponadto, iż oferent - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o. nie posiada wpisanej do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą poradni, w której anestezjolog mógłby przyjmować pacjentów. Ustosunkowując się do powyższego, należy wskazać, iż komisja konkursowa dokonała weryfikacji złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert w oparciu o wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Zarządzeniu Nr 62/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna (ze zm.) oraz Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (ze zm.). Należy podkreślić, iż żaden z powyższych aktów prawnych nie nakłada na oferentów obowiązku dokonywania wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą oddzielnej komórki (poradni) na potrzeby świadczeń udzielanych przez lekarza anestezjologa. Zgodnie z kryteriami oceny ofert warunkiem dodatkowo ocenianym było posiadanie przez

oferentów „Stanowiska znieczulenia ogólnego – w miejscu udzielania świadczeń”. W trakcie weryfikacji oferenta - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o. w dniu 10 listopada 2017r. komisja konkursowa potwierdziła, iż oferent spełnia powyższy warunek dodatkowo oceniany, co mając na uwadze obowiązujące w postępowaniu konkursowym przepisy, czyni zarzut Odwołującego bezzasadnym.

Odnosząc się natomiast do podnoszonego przez Odwołującego faktu złożenia przez kontroferenta umowy z dnia 2 listopada 2017r., podczas gdy jego oferta nosi datę wydruku 1 listopada 2017r., wskazać należy, iż zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 9 warunków postępowania, oferta w formie pisemnej powinna zawierać oświadczenie zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do zarządzenia. W oświadczeniu tym każdy z oferentów oświadcza m.in. że dane przedstawione w ofercie zgodne są ze stanem prawnym i faktycznym. Z analizy akt postępowania konkursowego wynika jednoznacznie, iż oferent - Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o. złożył w dniu 2 listopada 2017r. ofertę nr 10-17-000480[02/3]-0002/00, do której dołączył oświadczenie podpisane również dnia 2 listopada 2017r., oświadczając w pkt 13, iż „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. W tym miejscu podkreślić należy, iż dokonywanie wydruku formularza ofertowego jest wyłącznie czynnością techniczną, a data jego wydruku nie jest ani datą złożenia oferty ani datą złożenia oświadczenia, o którym mowa powyżej. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż komisja konkursowa nie miała podstaw do podważenia wiarygodności przedstawionej przez oferenta umowy z dnia 2 listopada 2017r.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 ustawy o świadczeniach był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1938 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu powyższego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369 ze zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok) skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Oplatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

  
D Y R E K T O R  
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
*Maciej Bogdan Olesiński*

**Otrzymują:**

- 1) Adwokat Agnieszka Zemke-Górecka, Kancelaria Adwokacka Agnieszki Zemke-Góreckiej, 15-950 Białystok, ul. Nowy Świat 4/3, reprezentująca SP ZOZ Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26, 15-950 Białystok;
- 2) Laboratorium Obrazowania Molekularnego i Rozwoju Technologii Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o., ul. Żurawia 71A, 15-540 Białystok;
- 3) a/a.