

Białystok, dnia 14 czerwca 2017r.

WOP.422.51.2017

Decyzja Nr 51/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach” oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.) – zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego w dniu 14 czerwca 2017r. przez **Panią Marię Karpiuk, 15-523 Grabówka, ul. Waszyngtońska 10/2, reprezentującą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stomed Przychodnia Stomatologiczna lek. stom. Maria Karpiuk ul. Kraszewskiego 26/2, 15-025 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”, od decyzji Nr 28/2017/STM Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 czerwca 2017r. oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Bojary

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia postanawia:

- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Bojary od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 185 400,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 4 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra

Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2 017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 20 kwietnia 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „*zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania*”. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 8 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000214[07/1]-0005/00 złożona na dwa miejsca udzielania świadczeń.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

W części jawnej postępowania w dniu 27 kwietnia 2017r. komisja konkursowa, wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych w przedmiocie przedłożenia oświadczenia o wpisie do właściwych rejestrów, według wzoru stanowiącego załącznik „oświadczenie o wpisach do rejestrów” – ewidencja działalności gospodarczej lub centralna ewidencja i informacja o działalności gospodarczej oraz kopii umowy (bez postanowień określających finansowanie) albo zobowiązanie podwykonawcy do zawarcia umowy z Odwołującym, zawierające zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie (umowa z NZOZ EDIDENT Edyta Bielecka Mońko) w terminie do dnia 4 maja 2017r. Odwołujący uzupełnił przedmiotowe braki w wyznaczonym przez komisję terminie. Następnie, dnia 12 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do złożenia dokumentu

potwierdzającego prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej do dnia 16 maja 2017r. Stosowny dokument wpłynął do komisji konkursowej w wyznaczonym terminie. Dodatkowo dnia 8 maja 2017r. została przeprowadzona u oferenta weryfikacja w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym w miejscu udzielania świadczeń: 15-028 Białystok ul. Słonimska 56/U2. Dnia 12 maja 2017r., w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi ankietowych z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego oraz danymi znajdującymi się w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia, w zakresie warunków rankingujących, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie zawartych w ofercie odpowiedzi ankietowych udzielonych przez Odwołującego. Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie został zaproszony na negocjacje na miejsce udzielania świadczeń: 15-025 Białystok, ul. Kraszewskiego 26/2/23. W wyniku negocjacji z dnia 18 maja 2017r., ustalono z Odwołującym ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń na miejsce udzielania świadczeń 15-028 Białystok ul. Słonimska 56/U2, w wyniku czego został sporządzony i podpisany przez obie strony protokół końcowy ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy na miejsce udzielania świadczeń: 15-025 Białystok, ul. Kraszewskiego 26/2/23.

W dniu 26 maja 2017r. Odwołujący, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznał się z aktami postępowania konkursowego, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez kontroferentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Następnie, dnia 30 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w którym wskazał, iż w ofercie Nr 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w rozdziale VIII ankiety w rubryce 2.5.3, w miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentyków przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych. Z uwagi na błędny wpis w zakresie miejsc prowadzenia staży w rejestrze prowadzonym przez Ministerstwo Zdrowia nie rozróżniono miejsca prowadzenia działalności na siedzibę firmy i jej oddział. Odwołujący wskazał, iż błędnie przyjął miejsce prowadzenia działalności leczniczej znajdującej się jedynie pod adresem Białystok, ul. Słonimska 56 l. 2 a pominęto Białystok ul. Kraszewskiego 26/2 l. 23. Dodatkowo wskazał, iż na skutek omyłki otrzymał zgodę na szkolenie specjalizacyjne dwóch osób ale pod jednym adresem prowadzenia działalności leczniczej tj. Białystok, ul. Słonimska 56 l.2 a nie pod jednym miejscem stażowym na dwa miejsca udzielania: jedno Białystok, ul. Słonimska 56 l.2 i jedno miejsce stażowe w gabinecie przy ul. Kraszewskiego 26/2 l. 23. Przy odwołaniu Odwołujący załączył wniosek o wpisanie na listę jednostek organizacyjnych prowadzących staż kierunkowy stomatologia zachowawcza z endodoncją, pismo Spółdzielni SNB w Białymstoku oraz wniósł o zmianę rozstrzygnięcia konkursu ofert na rok 2017 poprzez umożliwienie szkolenia specjalizacyjnego w dwóch prowadzonych gabinetach stomatologicznych. Wskazał dodatkowo,

iz Gabinet przy ul. Kraszewskiego mieści się w Spółdzielni Inwalidów Niewidomych, którzy są pacjentami a kontrakt z NFZ Odwołujący posiada od 2001r.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie lub wnioszek o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Maria Karpiuk, 15-523 Grabówka, ul. Waszyngtońska 10/2 – Odwołujący (miejsce udzielania świadczeń Białystok, ul. Kraszewskiego 26/2).
2. KAREMENT S.C. Kamil Chorąży, Sławomir Ławicki, 15-066 Białystok, ul. Bukowskiego 1/Lok.U3.
3. Maria Karpiuk, 15-523 Grabówka, ul. Waszyngtońska 10/2 (miejsce udzielania świadczeń Białystok, ul. Słonimska 56/U2).
4. Zofia Kostecka, 15-046 Białystok, ul. Koszykowa 9.

Pismem z dnia 30 maja 2017 r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia dokonał oceny przedmiotowego postępowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy w wyniku okoliczności podniesionych w odwołaniu interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Oceniając przedmiotowe postępowanie konkursowe, Dyrektor Podlaskiego OW NFZ stwierdził, iż działania komisji konkursowej w żaden sposób nie naruszyły przedmiotowych zasad. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie potwierdził również, iż w postępowaniu konkursowym nie został naruszony art. 134 ustawy o świadczeniach, zobowiązujący Fundusz do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem zostały bowiem udostępnione potencjalnym oferentom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznania się

z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które zostały podane w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Odwołujący posiadał więc pełną wiedzę na temat obowiązujących regulacji prawnych związanych z prowadzonym postępowaniem. Potwierdzeniem powyższego jest oświadczenie z dnia 20 kwietnia 2017r., w którym Odwołujący oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W związku z powyższym, decyzją z dnia 7 czerwca 2017r. Nr 28/2017/STM Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, oddalił przedmiotowe odwołanie, uznając, iż postępowanie konkursowe było prowadzone prawidłowo, a zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu są niezasadne.

Przedmiotowa decyzja została doręczona Odwołującemu dnia 8 czerwca 2017r.

Dnia 14 czerwca 2017r. – w ustawowym terminie, Odwołujący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym zwrócił się z prośbą o ponowne rozpatrzenie jego oferty konkursowej.

Pismem z dnia 16 czerwca 2017r. strony postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 kpa przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, w całości podtrzymuje ustalenia faktyczne i prawne oraz odpowiedzi na zarzuty, zawarte w zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Stosownie do art. 154 ustawy o świadczeniach świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. Po rozpatrzeniu odwołania dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu wydaje decyzję administracyjną uwzględniającą lub oddalającą odwołanie. Od przedmiotowej decyzji przysługuje świadczeniodawcy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Składa się go do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie.

Stosownie do powyższego, wskazać należy, że rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Oddziału ma za zadanie po raz kolejny rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę administracyjną oraz ocenić prawidłowość wydanej decyzji administracyjnej. Organ nie przeprowadza zatem ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych osiem ofert (1 oferta została złożona na 2 miejsca udzielania świadczeń). W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała pięciu oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u dwóch oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej przyjęła do dalszego postępowania osiem ofert, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 31lc ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczeń ogólnostomatologicznych, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KAREMENT S.C. KAMIL CHORAŹY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70
2	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 56/U2	10	34	5	10	11	0	60	70
3	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	32	5	12	11	0	60	70
4	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	30	5	10	11	0	56	66

5	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	12	11	0	54	64
6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,8543
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego na miejsce udzielania świadczeń ul. KRASZEWSKIEGO 26/2, 15-025 BIAŁYSTOK uzyskała ogółem 66 pkt, w tym za jakość – 30 pkt, za kompleksowość - 5, za dostępność - 10 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt. Natomiast oferta złożona przez Odwołującego na miejsce udzielania świadczeń ul. SŁONIMSKA 56 lok. U2, 15-028 BIAŁYSTOK uzyskała ogółem 70 pkt, w tym za jakość – 34 pkt, za kompleksowość - 5, za dostępność - 10 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego a wybranymi odpowiedziami w części szczegółowej formularza ofertowego, i danymi posiadanymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia, komisja konkursowa w dniu 12 maja 2017r. podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie odpowiedzi udzielonej przez Odwołującego na pytanie ankietowe:

1) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Słonimska 56/U2 (id miejsca 32606) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.1.1, tj. „*STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją.*” - udzielił odpowiedzi „100% czasu pracy poradni”.

Ze szczegółowej analizy oferty – pkt. VI. Szczegóły oferty - złożonej przez Odwołującego dla miejsca udzielania świadczeń ul. Słonimska 56/U2 wynika, iż Odwołujący nie spełnia wyżej wymienionego kryterium z uwagi na fakt, iż pani Karpiuk Maria pracuje w czwartek w godzinach 12:00-18:00, zaś czas pracy poradni w czwartek wskazano 08:00-18:00.

2) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.1.3, tj. „*STM_1 Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej*” - udzielił odpowiedzi „100% czasu pracy poradni”.

Ze szczegółowej analizy oferty – pkt. VI. Szczegóły oferty - złożonej przez Odwołującego dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 wynika, iż Odwołujący nie spełnia wyżej wymienionego kryterium z uwagi na fakt, iż pani Jakubowska Anna pracuje 36 h z 56

godzin pracy poradni (64%), zaś pozostały personel nie posiada I stopnia specjalizacji.

3) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.2.2, tj. „*STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli*” - udzielił odpowiedzi „Nie”.

Ze szczegółowej analizy wyników kontroli wynika, iż w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w w/w zakresie.

4) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.2.10, tj. „*STM_W Przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli.*” - udzielił odpowiedzi „Nie”.

Ze szczegółowej analizy wyników kontroli wynika, iż w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w w/w zakresie.

5) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.5.3, tj. „*STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentyków przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.*” - udzielił odpowiedzi „Tak”.

Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, iż Odwołujący nie spełnia ww. warunku. Odwołujący prowadzi szkolenia ale w miejscu Białystok, ul. Słonimska 56 /U2

6) w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.5.5, tj. „*STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentyków przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych*” - udzielił odpowiedzi „Tak”.

Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, iż Odwołujący nie spełnia ww. warunku. Odwołujący prowadzi szkolenia ale w miejscu Białystok, ul. Słonimska 56 /U2.

W związku z powyższym komisja konkursowa:

Ad 1) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Słonimska 56/U2 (id miejsca 32606) na pytanie: „*Czas pracy lekarza dentydy, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją*” z odpowiedzi „100% czasu pracy poradni” na odpowiedź „Co najmniej 75 % czasu pracy poradni.”.

Ad 2) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) na pytanie: „*Czas pracy lekarza dentydy, który posiada specjalizację I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej*” z odpowiedzi „100% czasu pracy poradni” na odpowiedź „żadna z powyższych”.

Ad 3) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) na pytanie: „*Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie kontroli*” z odpowiedzi „nie” na odpowiedź „tak”.

Ad 4) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) na pytanie: „*Przedstawienie danych niezgodnych ze*

stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych lub nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń - tylko na podstawie kontroli." z odpowiedzi „nie” na odpowiedź „tak”.

Ad 5) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) na pytanie: „W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.” z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”.

Ad 6) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 (id miejsca 7631) na pytanie: „W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych” z odpowiedzi „tak” na odpowiedź „nie”.

Przedmiotowa weryfikacja, wynikająca z faktu, iż oferty oceniane są na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych i polegająca na dostosowaniu ankiety do stanu faktycznego, skutkowałą zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w miejscu udzielania świadczeń: Białystok ul. Kraszewskiego 26/2/23 w kryterium jakości z 30 pkt na 15 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r. Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 51 pkt, w tym za jakość – 15 pkt, kompleksowość – 5 pkt, dostępność – 10 pkt, ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt, cenę – 10 pkt oraz w miejscu udzielania świadczeń: Białystok ul. Słonimska 56 lok. U2 w kryterium jakości z 34 pkt na 30 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r. Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 66 pkt, w tym za jakość – 30 pkt, kompleksowość – 5 pkt, dostępność – 10 pkt, ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt, cenę – 10 pkt. Takie postępowanie komisji należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 6, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, których oferty nie zostały odrzucone i uzyskały wysoką łączną ocenę oferty na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 54 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta w miejscu udzielania świadczeń: Białystok ul. Kraszewskiego 26/2/23 uzyskała łącznie 41 punktów za kryteria niecenowe, nie został wybrany do przeprowadzenia negocjacji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
---------------------------	-----------	----------------	------------------------------------	----------------------------	--	--	-----------------------------	---

					J	K	D	C	I			
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70	TAK
2	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	31	5	12	11	0	59	69	TAK
3	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 56/U2	10	30	5	10	11	0	56	66	TAK
4	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64	TAK
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	11	11	0	53	63	NIE
6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61	NIE
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,85	NIE
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55	NIE
9	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	15	5	10	11	0	41	51	NIE

Na spotkaniu negocjacyjnym każdy z zaproszonych oferentów określa cenę jednostki rozliczeniowej i może ją podtrzymać w wysokości złożonej w ofercie lub obniżyć. W wyniku ostatecznych negocjacji przeprowadzonych przez komisję konkursową z Odwołującym na miejsce wykonywania świadczeń Białystok ul. Słonimska 56/U2 w dniu 18 maja 2017r. strony ustaliły cenę jednostkową w wysokości 0,92 zł oraz łączną liczbę świadczeń na 45 000. Odzwierciedleniem dokonanych ustaleń jest protokół końcowy z negocjacji podpisany przez oferenta i komisję konkursową ze zbieżnymi stanowiskami negocjujących stron. Dokument ten opatrzony jest następującą klauzulą : „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.” Zapisy te mają charakter informacyjny i są stosowane w taki sam sposób wobec wszystkich oferentów. Mają na celu poinformowanie stron negocjacji o ostatecznym charakterze decyzji podjętej przez strony co do przedmiotu negocjacji (ceny i liczby świadczeń) oraz o skutkach wynikających z osiągnięcia

porozumienia w zakresie ceny i liczby świadczeń lub jego nieosiągnięcia. Świadomość stron co do powyższych kwestii potwierdzona jest podpisami komisji konkursowej oraz osób reprezentujących oferenta, które znajdują się bezpośrednio pod zacytowaną powyżej klauzulą.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali oferenci, w tym Odwołujący, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w ocenie	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KARECENT S.C. KAMIL CHORAŹY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70	Tak
2	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	31	5	12	11	0	59	69	Tak
3	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 56/U2	10	30	5	10	11	0	56	66	Tak
4	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64	Nie
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	11	11	0	53	63	Nie
6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61	Nie
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,85	Nie
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55	Nie
9	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	15	5	10	11	0	41	51	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano trzy oferty o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 3, uzyskując odpowiednio od 70 do 66 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te

wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,68 PLN, nie pozwoliły na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego na miejsce udzielania świadczeń Białystok, ul. Kraszewskiego 26/2/23, która z łączną sumą 51 punktów zajęła 9 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, która uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 185 399,32 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W decyzji Nr 28/2017/STM z dnia 7 czerwca 2017r. Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddalającej odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania organ dokonał rozpatrzenia zarzutów Odwołującego, podając wskazaną poniżej argumentację:

Należy podkreślić, iż w odwołaniu złożonym przez Odwołującego, brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących naruszenia zasad przeprowadzania postępowania, a Odwołujący nie wykazał w jaki sposób naruszony został jego interes prawny. Odwołujący wnosi o zmianę rozstrzygnięcia konkursu ofert na 2017r. poprzez umożliwienie szkolenia specjalizacyjnego w dwóch prowadzonych przez siebie gabinetach stomatologicznych.

Argumenty podniesione przez Odwołującego, dotyczące błędnego wpisu w zakresie miejsc prowadzenia szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych oraz prowadzenie szkoleń specjalizacyjnych lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych z pominięciem miejsca udzielania świadczeń: Białystok, ul. Kraszewskiego 26/2/23 nie zasługują na uwzględnienie. Należy podkreślić, iż Odwołujący w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.5.3, tj. „STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych.” - udzielił odpowiedzi „Tak”.

Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, iż Odwołujący nie spełnia w/w warunku. Zgodnie z wykazem jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych Odwołujący prowadzi szkolenia w miejscu: Białystok, ul. Słonimska 56 /U2. Dodatkowo Odwołujący w formularzu ofertowym dla miejsca udzielania świadczeń ul. Kraszewskiego 26/2/23 w cz. VIII. Ankiety na pytanie 2.5.5, tj. „STM_W W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez

podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia staży w dziedzinach stomatologicznych” - udzielił odpowiedzi „Tak”. Z przeprowadzonej weryfikacji wynika, iż Odwołujący prowadzi jedynie staże w miejscu Białystok, ul. Słonimska 56 /U2. Mając powyższe na uwadze Odwołujący otrzymał ujemne punkty z 7 pkt na 0 pkt. Dodatkowo Odwołujący w kryterium jakości uzyskał ujemne punkty za personel z 7 pkt na 0 pkt oraz za wyniki kontroli i inne nieprawidłowości z 1 pkt na 0 pkt. W wyniku analizy ofert w kryterium jakości Odwołujący otrzymał 15 pkt.

Podnieść należy, iż zarzut Odwołującego w kwestii błędnego wpisu jednostek akredytowanych oraz umożliwienie szkolenia przez Odwołującego w dwóch posiadanych gabinetach nie leżą w gestii Dyrektora Podlaskiego OW NFZ. Odwołujący nie posiadał na dzień składania oferty odpowiednich wpisów dotyczących możliwości w miejscu: Białystok ul. Kraszewskiego 26/2/23 prowadzenia szkoleń/staży specjalizacyjnych lekarzy dentystów jako podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkoleń/staży w dziedzinach stomatologicznych.

Odwołujący podnosi również, iż realizuje kontrakt nieprzerwanie od 2001 roku. Odnosząc się do przedmiotowego wskazać należy, iż za ten fakt Odwołujący uzyskał dodatkowe 11 punktów w kryterium ciągłości.

Pozostałe kwestie podnoszone przez Odwołującego takie jak umiejscowienie gabinetu, oraz specyfika pacjentów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie podlegały ocenie przez komisję konkursową, a tym samym nie mają wpływu na rozpatrywaną sprawę.

Podkreślić należy, iż we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Odwołujący nie zawarł żadnych zarzutów, które nie zostałyby już rozpatrzone w decyzji Nr 28/2017/STM Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 czerwca 2017r. Odwołujący wniósł jedynie o ponowne rozpatrzenie jego oferty konkursowej. Mając na uwadze tak sformułowaną treść wniosku wskazać należy, iż rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy organ nie przeprowadza ponownie postępowania konkursowego, gdyż ta czynność należy tylko i wyłącznie do komisji konkursowej, ale bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Zgodnie z powyższym, po ponownym szczegółowym przeanalizowaniu postępowania konkursowego o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w tym również pod kątem zarzutów Odwołującego zawartych w odwołaniu z dnia 30 maja 2017r., organ II instancji w całości podziela ustalenia poczynione w ramach postępowania w I instancji oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podkreślić bowiem należy, iż zadaniem komisji konkursowej jest dokonanie wyboru oferentów opartego na rzetelnej analizie porównawczej ofert. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Wyłonienie świadczeniodawcy w postępowaniu konkursowym ma w szczególności na celu realizację zadania ustawowego jakim jest zapewnienie udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na danym obszarze w sposób nieprzerwany, kompleksowy, z uwzględnieniem odpowiedniej jakości i dostępności, a nie zawarcie umowy ze wszystkimi oferentami. Prowadzone przez komisję konkursową postępowanie jest konkursem ofert, do którego mogą przystąpić wszyscy świadczeniodawcy po spełnieniu określonych przepisami

prawa wymogów. Odwołujący, jako podmiot trudniący się w sposób profesjonalny udzielaniem świadczeń opieki zdrowotnej musi liczyć się z faktem, że do postępowania mogą przystąpić oferenci, którzy zaoferują lepsze warunki realizacji świadczeń niż on. W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy ponownie stwierdzić, że wszystkie oferty w przedmiotowym postępowaniu zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego, która uzyskała - 51 punktów nie została wybrana, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które ze względu na zadeklarowany potencjał, uzyskały wyższą ocenę punktową – odpowiednio od 70 do 66 punktów i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Po ponownym przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone przez komisję zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z zasadami prowadzenia postępowań i w żaden sposób nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji w całości wyczerpuje ocenę stanu faktycznego i prawnego rozpatrywanej oferty. Organ prowadzący postępowanie, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie znajduje przesłanek przemawiających za jego uwzględnieniem, w całości podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

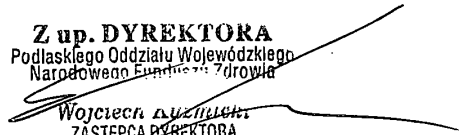
Po stwierdzeniu braku podstaw do zmiany zaskarżonej Decyzji Nr 28/2017/STM Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 czerwca 2017r., należało postanowić jak na wstępie.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Na podstawie art. 154 ust. 8 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Wojciech Dziubiński
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Otrzymują:

1. Maria Karpiuk, reprezentująca Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Stomed Przychodnia Stomatologiczna lek. stom. Maria Karpiuk, ul. Kraszewskiego 26/2, 15-025 Białystok,
2. KARENT S.C. Kamil Chorąży, Sławomir Ławicki, 15-066 Białystok, ul. Bukowskiego 1/Lok.U3.
3. Maria Karpiuk, 15-523 Grabówka, ul. Waszyngtońska 10/2.
4. Zofia Kostecka, 15-046 Białystok, ul. Koszykowa 9.
5. a/a.