

Białystok, dnia 22 czerwca 2017r.

WOP.422.50.2017

Decyzja Nr 50/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Bożenę Halinę Zawadzką prowadzącą NZOZ Centrum Medyczne VITA MED Bożena Halina Zawadzka, ul. Antoniukowska 11 lok. V, 15-740 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”,
od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000311/STM/07/1/07.0000.218.02/01,
w rodzaju: leczenie stomatologiczne,
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,
na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Białostoczek,

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000311/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Białostoczek, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 231 750,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 5 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 30 maja 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 4 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000311[07/1]-0002/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 1 czerwca 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania. Następnie, w dniu 5 czerwca 2017r. Odwołujący został wezwany do wyjaśnienia elementów spornych dotyczących harmonogramu personelu wykazanego w ofercie, które zostały wyjaśnione w wymaganym terminie i uznane przez komisję konkursową. W celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym, w dniu 5 czerwca 2017r. komisja konkursowa dokonała weryfikacji sprzętu oraz personelu wykazanego w ofercie.

Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi oferentami. W wyniku negocjacji z dnia 8 czerwca 2017r. ustalono z Odwołującym ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego został sporządzony i podpisany przez obie strony protokół końcowy ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 9 czerwca 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 231 749,84 PLN.

Dnia 13 czerwca 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Uzasadniając powstanie uszczerbku interesu prawnego wskutek naruszenia zasad przeprowadzania postępowania Odwołujący zarzucił, iż oferta podmiotu KAREDENT s.c. Kamil Chorąży, Sławomir Ławicki powinna być odrzucona w związku z nieprawidłowo wypełnioną ankietą. Wskazany oferent w pkt. 2.3 Realizacja wybranych świadczeń: Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych potwierdził, iż w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie wykonał co najmniej 200 procedur, co jest niemożliwe, bowiem komórka wskazana jako miejsce udzielania świadczeń została zarejestrowana w dniu 26.05.2017r. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o unieważnienie postępowania konkursowego bądź w przypadku odmowy unieważnienia o ponowne rozpatrzenie jego oferty i zawarcie umowy.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA ,
15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V – Odwołujący,
2. CIMOCHOWSKA AGNIESZKA, 15-774 BIAŁYSTOK, UL. KOŁŁĄTAJA 15/4,
3. IZABELA SOKÓLSKA, 15-481 BIAŁYSTOK, UL. WĄSKA 15/53,
4. KAREDENT S.C. KAMIL CHORĄŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI, 15-066
BIAŁYSTOK, UL. BUKOWSKIEGO 1/LOK. U3.

Pismem z dnia 14 czerwca 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do

zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 30 maja 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 4 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 4 oferty, w tym ofertę Odwołującego. Na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, u wszystkich 4 oferentów przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 7 czerwca 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000311[07/1]-0001/00	IZABELA SOKÓLSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-869 BIAŁYSTOK ul. BIAŁOSTOCZEK 10/4	10	29	5	12	0	0	46	56

2	10-17-000311[07/1]-0003/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY TYSIĄCLECIA 15-111 BIAŁYSTOK ul. AL. 1000-LECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 10/21A	10	26	5	12	0	0	43	53
3	10-17-000311[07/1]-0004/00	CIMOCHOWSKA AGNIESZKA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ EURODENT AGNIESZKA CIMOCHOWSKA 15- 110 BIAŁYSTOK ul. KOMBATANTÓW 7/114	10	8	5	12	0	0	25	35
4	10-17-000311[07/1]-0002/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-111 BIAŁYSTOK ul. AL. 1000- LECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 10/9U	5	9	0	12	0	0	21	26

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 26 pkt, w tym za jakość – 9 pkt, za kompleksowość - 0, za dostępność - 12 pkt, za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 5 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wszystkimi oferentami, podczas których ustalono ostateczne stanowiska w zakresie ceny i liczby świadczeń.

Na spotkaniu negocjacyjnym każdy z oferentów określa cenę jednostki rozliczeniowej i może ją podtrzymać w wysokości złożonej w ofercie lub obniżyć. W wyniku ostatecznych negocjacji przeprowadzonych przez komisję konkursową z Odwołującym w dniu 8 czerwca 2017r. strony ustaliły cenę jednostkową w wysokości 0,92 zł oraz łączną liczbę świadczeń na 90000. Odzwierciedleniem dokonanych ustaleń jest protokół końcowy z negocjacji podpisany przez oferenta i komisję konkursową ze zbieżnymi stanowiskami negocjujących stron. Dokument ten opatrzony jest następującą klauzulą : „*Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.*” Zapisy te mają charakter informacyjny i są stosowane w taki sam sposób wobec wszystkich oferentów. Mają na celu poinformowanie stron negocjacji o ostatecznym charakterze decyzji podjętej przez strony co do przedmiotu negocjacji (ceny i liczby świadczeń) oraz o skutkach wynikających z osiągnięcia porozumienia w zakresie ceny i liczby świadczeń lub jego nieosiągnięcia. Świadomość stron co do powyższych kwestii potwierdzona jest podpisami komisji konkursowej oraz osób reprezentujących oferenta, które znajdują się bezpośrednio pod zacytowaną powyżej klauzulą.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 9 czerwca 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 9 czerwca 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000311[07/1]-0001/00	IZABELA SOKÓLSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-889 BIAŁYSTOK ul. BIAŁOSTOCZEK 10/4	10	29	5	12	0	0	46	56	Tak
2	10-17-000311[07/1]-0003/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY TYŚIĄCLECIA 15-111 BIAŁYSTOK ul. AL. 1000-LECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 10/21A	10	26	5	12	0	0	43	53	Tak
3	10-17-000311[07/1]-0004/00	CIMOCHOWSKA AGNIESZKA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ EURO DENT AGNIESZKA CIMOCHOWSKA 15-110 BIAŁYSTOK ul. KOMBATANTÓW 7/114	10	8	5	12	0	0	25	35	Tak
4	10-17-000311[07/1]-0002/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-111 BIAŁYSTOK ul. AL. 1000-LECIA PAŃSTWA POLSKIEGO 10/9U	10	9	0	12	0	0	21	31	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 3 oferty o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 3, uzyskując odpowiednio od 56 do 35 punktów. Oferty te w przeważającym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,16 zł, nie pozwoliły na wybranie oferty Odwołującego, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 31 punktów zajęła 4 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000311/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 231 749,84 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosć warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, wskazującego na nieprawidłową ocenę kontroferenta, który w pytaniu ankietowym potwierdził, iż w ciągu ostatnich 24 miesięcy

poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie wykonał co najmniej 200 procedur z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych, co jest niemożliwe ze względu na zarejestrowanie komórki wskazanej jako miejsce udzielania świadczeń w dniu 26.05.2017r., należy zauważyć, że przedmiotowy warunek nie wskazuje na konieczność wykonania ww. procedur w przedstawionym w ofercie miejscu udzielania świadczeń. Zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych w kryterium jakości w kategorii: „Realizacja wybranych świadczeń” dodatkowo punktowane jest spełnienie następujących warunków:

3.1. *Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych - 3 pkt;*

3.2. *Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych - 6 pkt.*

Znalazło to odzwierciedlenie w części ankietowej oferty, w której w Rozdziale 2.3 REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ warunek 2.3.1 Realizacja procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 Rentgenodiagnostyki do 2 zdjęć wewnątrzustnych można było udzielić następujących odpowiedzi :

„Wykonanie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 100 procedur”

„Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych”

„Żadna z powyższych”.

W żadnym z powyższych warunków nie został określony wymóg spełniania warunku w miejscu udzielania świadczeń. Taki wymóg został wyraźnie określony dla innych warunków rankingujących tj. w zakresie warunku określonego zapytaniami ankietowymi 2.4.1 „Endometr - w miejscu udzielania świadczeń”, 2.5.3 „W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenie szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach stomatologicznych”, 2.5.5. „W miejscu udzielania świadczeń jest prowadzone szkolenie specjalizacyjne lekarzy dentystów przez podmiot wpisany na listę jednostek akredytowanych do prowadzenie staży w dziedzinach stomatologicznych” oraz 3.2.1 „Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń”.

W związku z wskazanym wyżej określeniem warunku dodatkowo ocenianego przez prawodawcę komisja konkursowa nie miała podstaw do odrzucenia oferty KAREDENT s.c., który potwierdzając w ankiecie spełnianie warunku „Wykonanie w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie – co najmniej 200 procedur (ICD-9) z zakresu 23.0301 rentgenodiagnostyka do 2 zdjęć wewnątrzustnych” otrzymał dodatkowo 6 pkt.

Na marginesie należy wskazać, że gdyby kontroferent nie uzyskał przedmiotowej punktacji w związku z niespełnianiem warunku dodatkowo ocenianego, w żaden sposób nie wpłynęłoby to na sytuację oferty KAREDENT s.c., która znajdowałaby się na tym samym drugim miejscu w rankingu końcowym. Tym bardziej nie miałoby to wpływu na sytuację

Odwołującego, którego oferta - zajmując czwarte (ostatnie) miejsce w rankingu końcowym nie mogła zostać wybrana w związku z wyczerpaniem środków finansowych, które zostały przeznaczone na zawarcie umów z podmiotami, których oferty okazały się korzystniejsze.

W związku z powyższym w ocenie organu zarzuty Odwołującego należy uznać za niezasadne. Oferta Odwołującego nie została wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne oraz warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższe oceny punktowe i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. Wszystkim oferentom zapewniono jednakowe szanse poprzez równe ich traktowanie, zapewnienie przestrzegania uczciwej konkurencji oraz niezmienności warunków i kryteriów oceny.

Nie można przychylić się także do wniosku Odwołującego o unieważnienie postępowania na podstawie art. 150 ust.1 pkt 5 ustawy o świadczeniach lub w przypadku odmowy unieważnienia – wniosku o ponowne rozpatrzenie oferty i zawarcie umowy. Przypomnieć należy, że rozpatrując odwołanie organ nie ma uprawnień do ponownego rozpatrzenia oferty i zawarcia umowy, dokonuje bowiem oceny postępowania konkursowego wyłącznie w zakresie ustalenia, czy w jego przebiegu nie naruszono zasad prowadzenia konkursu, mających wpływ na powstanie uszczerbku interesu prawnego Odwołującego, którym niewątpliwie były by uchybienia skutkujące innym wynikiem rozstrzygnięcia. Po ustaleniu stanu faktycznego w niniejszej sprawie stwierdzić należy, że do takich uchybień nie doszło, nie nastąpiła również żadna istotna i nieprzewidziana wcześniej zmiana okoliczności powodując, a iż zawarcie umowy nie leży w interesie ubezpieczonych zatem brak jest jakichkolwiek przesłanek do unieważnienia postępowania na podstawie art. 150 ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Strona może również wnieść skargę na decyzję Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Wojciech Kuźmicki
Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Otrzymują:

1. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA , 15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V ,
2. CIMOCHOWSKA AGNIESZKA, 15-774 BIAŁYSTOK, UL. KOŁŁATAJA 15/4,
3. IZABELA SOKÓLSKA, 15-481 BIAŁYSTOK, UL. WĄSKA 15/53,
4. KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI, 15-066 BIAŁYSTOK, UL. BUKOWSKIEGO 1/LOK. U3.
5. a/a.