

Białystok, dnia 13 czerwca 2017r.

WOP.422.49.2017

Decyzja Nr 49/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Annę Kobierską prowadzącą Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Lekarską Anna Kobierska ul. Nowy Świat 10/4, 15-453 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01,
w rodzaju: leczenie stomatologiczne,
w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej,
na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 552 500,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 15 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 26 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000100[07/1]-0010/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania konkursowego dnia 24 kwietnia 2017r. Odwołujący został wezwany przez komisję konkursową do usunięcia braków formalnych, związanych z koniecznością przedstawienia oświadczenia o wpisie o do właściwych rejestrów, potwierdzającego możliwość wykonywania zdjęć rtg zębów oraz kopii dokumentu zezwalającego na uruchomienie i użytkowanie aparatu rtg w pomieszczeniach praktyki. Oferta została uzupełniona dnia 26 kwietnia 2017r. – w wymaganym terminie. Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania. Następnie, w dniu 11 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do przedłożenia dokumentu potwierdzającego kwalifikacje personelu, w związku z udzieleniem odpowiedzi twierdzącej na pytanie ankietowe potwierdzające spełnianie warunku 2.1.4 – „Czas pracy pozostałego personelu”. Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. W wyniku negocjacji z dnia 18 maja 2017r. ustalono z Odwołującym ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego został sporządzony i podpisany przez obie strony protokół końcowy ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN.

Dnia 2 czerwca 2017r. (data nadania 31 maja 2017r.) wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w którym Odwołujący zarzucił:

- naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach poprzez przyznanie łącznie 6 kontraktów dwóm podmiotom, co stanowi łącznie 43% przyznanych kontraktów, abstrahując od ilości miejsc udzielania świadczeń;
- naruszenie interesu prawnego Odwołującego wobec nieprzyznania kontraktu, pomimo niewykorzystania całości środków finansowych przeznaczonych na leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń protetycznych;
- naruszenie art. 68 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji poprzez ograniczenie konstytucyjnego prawa obywateli do bezpłatnej opieki medycznej w związku z niewykorzystaniem całości środków finansowych przeznaczonych na świadczenia protetyczne.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. ANNA KOBIERSKA INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA
UL.NOWY ŚWIAT 10/4 15-453 BIAŁYSTOK – ODWOŁUJĄCY;

2. DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-224 BIAŁYSTOK, UL. PARKOWA 14/83;
3. HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA , 15-687 BIAŁYSTOK, UL. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3 B/LOK.1;
4. MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK , 15-753 BIAŁYSTOK, UL. JAŁBRZYKOWSKIEGO 2/10;
5. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK, 15-349 BIAŁYSTOK, UL. RZYMOWSKIEGO 22;
6. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA , 15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V;
7. PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA 15-579 BIAŁYSTOK, UL. EDUKACYJNA 1B;
8. PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI , 15-044 BIAŁYSTOK, UL. PIASTA 14;
9. PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C , 15-066 BIAŁYSTOK, UL. MODLIŃSKA 1;
10. SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-274 BIAŁYSTOK, UL. WASZYNGTONA 15 A;
11. WOLF TRADE MARCIN WILCZKO , 15-343 BIAŁYSTOK, UL. NOWA 28.

Pismem z dnia 5 czerwca 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 9 czerwca 2017r. Odwołujący skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania

dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”*. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 26 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 19 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 10 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, w związku z odrzuceniem 1 oferty, komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 25 ofert, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 31lc ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

$C_{\min}$ - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	10	9	11	0	80	86,3
2	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	43	10	12	8	0	73	83
3	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	10	12	8	0	73	83
4	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZO STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	7	12	11	0	72	82
5	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80

6	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	10	12	8	0	69	79
7	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	7	12	8	0	68	78
8	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	7	12	8	0	67	77
9	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	5	49	13	9	0	0	71	76
10	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEIO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76
11	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA ŚLUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5	41	7	12	11	0	71	76
12	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃSKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75
13	10-17-000100[07/1]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	40	4	10	11	0	65	75
14	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	7	12	8	0	65	75
15	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74
16	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73
17	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	5	44	13	9	0	0	66	71
18	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71
19	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	6,74	37	4	10	11	0	62	68,74
20	10-17-000100[07/1]-0005/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78
21	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67
22	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	9	0	0	57	66,35
23	10-17-000100[07/1]-0016/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	10	7	0	0	55	64,78
24	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61
25	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 73 pkt, w tym za jakość – 39 pkt, za kompleksowość - 4, za dostępność - 12 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 61 pkt za kryteria niecenowe. Odzwierciedleniem powyższego jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 maja 2017r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	TAK
2	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	TAK
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	TAK
4	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	TAK
5	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	TAK
6	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	TAK
7	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	TAK
8	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	TAK
9	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	TAK
10	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	TAK

11	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	TAK
12	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	TAK
13	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	TAK
14	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76	TAK
15	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃSKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	TAK
16	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	TAK
17	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	TAK
18	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	TAK
19	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	TAK
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	NIE
21	10-17-000100[07/1]-0016/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	NIE
22	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	NIE
23	10-17-000100[07/1]-0009/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	NIE
24	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	NIE
25	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	NIE
26	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	NIE

W związku z tym, że oferta Odwołującego została oceniona w kryteriach niecenowych na 63 punkty, została zakwalifikowana do przeprowadzenia negocjacji celem ustalenia stanowisk w zakresie ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej.

Na spotkaniu negocjacyjnym każdy z oferentów określa cenę jednostki rozliczeniowej i może ją podtrzymać w wysokości złożonej w ofercie lub obniżyć. W wyniku ostatecznych negocjacji przeprowadzonych przez komisję konkursową z Odwołującym w dniu 18 maja 2017r. strony ustaliły cenę jednostkową w wysokości 1,03 zł oraz łączną liczbę świadczeń na 78000. Odzwierciedleniem dokonanych ustaleń jest protokół końcowy z negocjacji podpisany przez oferenta i komisję konkursową ze zbieżnymi stanowiskami negocjujących

stron. Dokument ten opatrzone jest następującą klauzulą : „Protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana. W przypadku wystąpienia rozbieżności i odmowy podpisania przez oferenta protokołu końcowego, komisja odnotowuje ten fakt w pozycji „Uwagi” i podpisuje protokół końcowy jednostronnie, informując jednocześnie oferenta o zakwalifikowaniu przez komisję konkursową oferty (lub jej odrębnie ocenianej części) do kategorii ofert, które nie zostaną wybrane w toku postępowania.” Zapisy te mają charakter informacyjny i są stosowane w taki sam sposób wobec wszystkich oferentów. Mają na celu poinformowanie stron negocjacji o ostatecznym charakterze decyzji podjętej przez strony co do przedmiotu negocjacji (ceny i liczby świadczeń) oraz o skutkach wynikających z osiągnięcia porozumienia w zakresie ceny i liczby świadczeń lub jego nieosiągnięcia. Świadomość stron co do powyższych kwestii potwierdzona jest podpisami komisji konkursowej oraz osób reprezentujących oferenta, które znajdują się bezpośrednio pod cytowaną powyżej klauzulą.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					Jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	Inne	razem		
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	Tak
2	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	Tak
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	Tak
4	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKI, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	Tak
5	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	Tak
6	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	Tak
7	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	Tak
8	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERALA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	Tak
9	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	Tak

10	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	Tak
11	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	Tak
12	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	Tak
13	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	Tak
14	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACYJNIEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76	Tak
15	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYNIĘCKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	Nie
16	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	Nie
17	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	Nie
18	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	Nie
19	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	Nie
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	Nie
21	10-17-000100[07/1]-0016/00	KARENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/1/3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	Nie
22	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	Nie
23	10-17-000100[07/1]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	Nie
24	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIEŚLAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	Nie
25	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	Nie
26	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 14 ofert o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 14, uzyskując odpowiednio od 89,3 do 76 punktów. Oferty te w przeważającym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,39 zł, nie pozwoliły na wybranie kolejnych

ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 73 punktów zajęła 17 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, dotyczącego naruszenia art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez przyznanie „6 kontraktów dwóm podmiotom, co stanowi łącznie 43% przyznanych kontraktów, abstrahując od ilości miejsc udzielania świadczeń” należy stwierdzić, że zgodnie z § 15 ust. 1 warunków postępowania oferent jest uprawniony do złożenia w danym postępowaniu jednej oferty obejmującej kilka miejsc udzielania świadczeń lub odrębnych ofert na każde z odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń. Jednakże nawet w przypadku złożenia jednej oferty na kilka miejsc udzielania świadczeń, oferent jest zobowiązany do przedstawienia w formularzu ofertowym oferty w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i konkretnego miejsca udzielania świadczeń, a także wykazania oddzielnego dla każdego miejsca udzielania świadczeń potencjału wykonawczego (§ 10 ust. 6 warunków postępowania). Oznacza to, że każde z miejsc udzielania świadczeń oceniane jest przez komisję konkursową jako odrębna oferta, co znajduje odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania konkursowego – w tym również w informacji o rozstrzygnięciu. Fakt, iż jeden czy kilku oferentów dysponuje potencjałem wykonawczym wystarczającym do zabezpieczenia udzielania świadczeń w kilku miejscach nie jest nieprawidłowością i w żaden sposób nie wskazuje na naruszenie zasad postępowania konkursowego. Należy mieć na względzie, że konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. W czasie postępowania konkursowego konkurują ze sobą wszystkie oferty – co oznacza, że wzajemnie rywalizują ze sobą również oferty dotyczące poszczególnych miejsc udzielania świadczeń złożone przez jednego oferenta. Dowodzi to zachowania zasady równego traktowania i poszanowania uczciwej konkurencji również w przedmiotowym postępowaniu, gdyż każda

z ofert na jednostkowe miejsce udzielania świadczeń miała równe szanse na bycie wybraną do zawarcia umowy, o czym decydowała jedynie jej sumaryczna ocena.

W stosunku do zarzutu Odwołującego, iż doszło do naruszenia jego interesu prawnego, poprzez nieprzyznanie kontraktu, pomimo niewykorzystania przez komisję konkursową całości środków finansowych przeznaczonych na leczenie stomatologiczne w zakresie świadczeń protetycznych, należy wskazać, iż jest on w całości chybiony. Na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący podaje bowiem wyliczoną przez siebie nierozdysponowaną kwotę w wysokości 254 700 zł, co pozostaje w całkowitej sprzeczności ze stanem faktycznym, wynikającym z dokumentacji postępowania. Jak wskazano powyżej, w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 552 500,00 PLN, natomiast wartość jego rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN, co oznacza, że nierozdysponowaną kwotą pozostałą w postępowaniu jest 39 groszy. W związku z powyższym zarzut ten należy uznać za niezasadny, nie można bowiem wywodzić naruszenia interesu prawnego na podstawie okoliczności, które nie miały miejsca w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

Odnosząc się do podniesionej przez Odwołującego w uzasadnieniu okoliczności, iż wybranych zostało 14 ofert, zamiast zadeklarowanych w ogłoszeniu 15 kontraktów wskazać należy, iż ogłoszenie przedmiotowego postępowania konkursowego wyraźnie określało, iż wskutek rozstrzygnięcia postępowania może być zawartych maksymalnie 15 umów, zatem wybranie 14 ofert pozostaje w pełnej zgodności z treścią ogłoszenia. Wybór dokonany przez komisję konkursową znajduje oparcie w art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnej konkursu komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert, określonych w art. 148 ust. 1 tej ustawy lub nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeśli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Mając na uwadze przedmiotowe zapisy, komisja konkursowa dokonuje więc wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia z uwzględnieniem maksymalnej liczby umów określonej w ogłoszeniu. W przedmiotowym postępowaniu, wybrani do zawarcia umowy oferenci, przedstawili w poszczególnych miejscach udzielania świadczeń potencjał wykonawczy, który zabezpiecza wykonanie świadczeń zgodnie z przedmiotem zamówienia.

W związku przedstawionym powyżej stanem faktycznym nie można też uznać zarzutu Odwołującego, iż doszło do naruszenia art. 68 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji poprzez ograniczenie konstytucyjnego prawa obywateli do bezpłatnej opieki medycznej w związku z niewykorzystaniem całości środków finansowych przeznaczonych na świadczenia protetyczne. Jak wskazano powyżej, w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej do realizacji umowy wybrano 14 ofert, które prawie w całości wyczerpały przedmiot zamówienia. Komisja konkursowa dokonała zatem zabezpieczenia świadczeń na rzecz pacjentów w sposób

optymalny. W tym stanie rzeczy za niezasadne należy uznać twierdzenia Odwołującego o ograniczeniach dostępu do świadczeń protetycznych, bowiem w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, świadczenia protetyki stomatologicznej na obszarze wskazanym w ogłoszeniu zostały zabezpieczone i pacjenci będą mogli korzystać z przysługującej im opieki medycznej u świadczeniodawców, z którymi zostaną zawarte umowy.

Podnieść w tym miejscu należy, iż konkurs ofert nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, a trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń. Postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest dokonanie wyboru najkorzystniejszego, w ramach kwoty zamówienia i maksymalnej liczby umów – po przeprowadzeniu oceny ofert wyłącznie na podstawie obowiązujących w danym postępowaniu przepisów. Oferta Odwołującego nie została wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne oraz warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższe oceny punktowe i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. W związku z tym bez znaczenia dla oceny prawidłowości prowadzenia postępowania są kwestie podniesione dodatkowo przez Odwołującego, iż w sytuacji, gdy są na to środki, powinno się brać pod uwagę inne kryteria niż obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Strona może również wnieść skargę na decyzję Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

~~Z up. DYREKTORA~~
~~Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego~~
~~Narodowego Funduszu Zdrowia~~

Wojciech Kuzmicki
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Otrzymują:

1. ANNA KOBIERSKA INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA
UL.NOWY ŚWIAT 10/4 15-453 BIAŁYSTOK;
2. DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-224 BIAŁYSTOK,
UL. PARKOWA 14/83;
3. HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA , 15-687 BIAŁYSTOK, UL. KOMISJI
EDUKACJI NARODOWEJ 3 B/LOK.1;
4. MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK , 15-753 BIAŁYSTOK,
UL. JAŁBRZYKOWSKIEGO 2/10;
5. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
"STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK, 15-349 BIAŁYSTOK, UL. RZYMOWSKIEGO 22;
6. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA , 15-740
BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V;
7. PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA
15-579 BIAŁYSTOK, UL. EDUKACYJNA 1B;
8. PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT
MIKOŁAJEWSKI , 15-044 BIAŁYSTOK, UL. PIASTA 14;

9. PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C , 15-066 BIAŁYSTOK, UL. MODLIŃSKA 1;
10. SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-274 BIAŁYSTOK, UL. WASZYNGTONA 15 A;
11. WOLF TRADE MARCIN WILCZKO , 15-343 BIAŁYSTOK, UL. NOWA 28;
12. a/a.