

Białystok, dnia 12 czerwca 2017r.

WOP.422.48.2017

Decyzja Nr 48/2017/PRO
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a, 15-276 Białystok,

zwany dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000267/PRO/10/1/10.4450.159.02/01,

w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne,

w zakresie: program badań prenatalnych,

na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2003 bielski, 2005 hajnowski, 2008 moniecki, 2010 siemiatycki, 2011 sokólski

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000267/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2003 bielski, 2005 hajnowski, 2008 moniecki, 2010 siemiatycki, 2011 sokólski od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2021r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie: program badań prenatalnych.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 708 712,10 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie 1 umowa.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 5 maja 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 3 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000267[10/1]-0003/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 9 maja 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania, w dniu 9 maja 2017r. komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie warunki formalno-prawne. Następnie, w dniu 11 maja 2017r. oraz w dniu 15 maja 2017r. konkursowa wezwała Odwołującego do przedłożenia dokumentów oraz wyjaśnień w zakresie spełniania warunków wymaganych obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu oraz zadeklarowanych warunków dodatkowo ocenianych, a także do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rozbieżności występujących pomiędzy częścią ankietową formularza ofertowego a częścią szczegółową oferty Odwołującego. Wyjaśnienia Odwołującego oraz dokumenty wpłynęły do komisji konkursowej w dniu 15 maja 2017r. oraz w dniu 16 maja 2017r. Dnia 17 maja 2017r., biorąc pod uwagę wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi ankietowych z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego oraz danymi znajdującymi się w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia, w zakresie warunków rankingujących, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie udzielonych odpowiedzi ankietowych w ofercie Odwołującego.

Po dokonaniu oceny wszystkich ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzania negocjacji.

W dniu 25 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 30 maja 2017r. Odwołujący, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznał się z aktami sprawy zgromadzonymi w trakcie postępowania konkursowego.

Dnia 1 czerwca 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000267/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, w którym podniósł, iż w sposób prawidłowy złożył ofertę oraz że spełnił wymagania określone w ustawie o świadczeniach. Odwołujący wskazuje, iż podstawowym argumentem za wniesieniem odwołania jest fakt, iż Uniwersytecki Szpital Kliniczny jako jedyna jednostka w województwie podlaskim zapewnia Kompleksową Opiekę nad Kobiętą Ciężarną, natomiast brak możliwości wykonania badań prenatalnych rażąco zaburza cały proces kompleksowej diagnostyki. Odwołujący zarzucił ponadto, iż oferent MASTERMED nie jest w stanie samodzielnie realizować świadczeń medycznych nałożonych przez płatnika, w szczególności w przypadku ciąży wysokiego ryzyka. Zwraca uwagę na zjawisko „przekierowania trudnych przypadków” do wysokospecjalistycznych ośrodków, wskazując przypadek skierowania do szpitala na badanie prenatalne pacjentki z podmiotu MASTERMED. Dodatkowo, po przeanalizowaniu oferty, Odwołujący poddał w wątpliwość ważność porozumienia zawartego między Fundacją Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku Akademickim Ośrodkiem

Diagnostyki Patomorfologicznej i Genetyczno-Molekularnej a oferentem MASTERMED Kurzątkowski Zdrowska Spółka Partnerska Lekarzy, z uwagi na brak właściwej reprezentacji ze strony Fundacji oraz wskazał na brak możliwości realizacji staży w ramach specjalizacji z laboratoryjnej genetyki medycznej przez jednostki zgłoszone w ofercie ww. oferenta, gdyż nie znajdują się one na „Liście ministra właściwego do spraw zdrowia podmiotów uprawnionych do prowadzenia staży kierunkowych w ramach specjalizacji diagnostów laboratoryjnych w dziedzinie: laboratoryjna genetyka medyczna”. Do odwołania Odwołujący dołączył opinię konsultanta, kopię skierowania pacjentki na badania do USK, kopie pism do fundacji, listę podmiotów uprawnionych do prowadzenia szkoleń specjalizacyjnych oraz kopie dwóch dokumentów z oferty kontroferenta.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

- 1) Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku - Odwołujący;
- 2) MASTERMED Kurzątkowski Zdrowska Spółka Partnerska Lekarzy.

Pismem z dnia 2 czerwca 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 7 czerwca oferent MASTERMED Kurzątkowski Zdrowska Spółka Partnerska Lekarzy skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania

dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r., poz. 1743 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie świadczeń gwarantowanych”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 67/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne - w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne. zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 5 maja 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 3 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 2 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, w związku z odrzuceniem 1 ofert, komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 2 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,

- 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust. 4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 13 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$.

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie: program badań prenatalnych na podstawie złożonych i wczytanych zapytań

ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: program badań prenatalnych, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości dostępności, ciągłości, inne oraz ceny. Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 18 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000267(10/1)-0001/00	MASTERMED KURZAŃKOWSKI ZDROWOTWA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY	PRACOWNIA USG 15-302 BIAŁYSTOK ul. MAZOWIECKA 48/U1 I PIĘTRO	5	52	8	6	8	0	74	79
2	10-17-000267(10/1)-0003/00	UNIWEKSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W BIAŁYMSTOKU	KLINIKA ROZRODCZOŚCI I ENDOKRYNOLOGII GINEKOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M.C. SKŁODOWSKIEJ 24A	5	41	8	6	8	0	63	68

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 68 pkt, w tym za jakość – 41 pkt, za kompleksowość - 8, za dostępność – 6 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 5 pkt.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego pomiędzy odpowiedziami zawartymi w części VIII formularza ofertowego - Ankiety, a wyjaśnieniami złożonymi przez Odwołującego oraz danymi posiadanymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym odpowiedzi "Tak", udzielonej przez Odwołującego w kryterium dostępności za warunek: „Odrębna aplikacja służąca wykonaniu zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu”, na odpowiedź: „Nie” oraz zmiany w kryterium ciągłości odpowiedzi „Realizuje nieprzerwanie od 10 lat” na odpowiedź „Realizuje nieprzerwanie od 5 lat” w zakresie warunku - „Czy w dniu złożenia

oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie”.

Przedmiotowa weryfikacja, wynikająca z faktu, iż oferty oceniane są na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych i polegająca na dostosowaniu ankiety do stanu faktycznego, skutkowałą zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w kryterium dostępności z 6 pkt na 4 pkt oraz w kryterium ciągłości z 8 pkt na 5 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 19 maja 2017r.

Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 63 pkt, w tym za jakość – 41 pkt, kompleksowość – 8 pkt, dostępność – 4 pkt, ciągłość – 5 pkt, inne – 0 pkt, cena – 5 pkt. Takie postępowanie komisji należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Podkreślić należy, iż takim samym czynnościom weryfikacyjnym została poddana również oferta drugiego oferenta.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów.

W dniu 25 maja 2017r. komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert, które nie zostały odrzucone. W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000267[10/1]-0001/00	MASTERMED KURZAŃKOWSKI ZDROWOTWA SPÓŁKA PARTNERSKA LEKARZY	PRACOWNIA USG 15-302 BIAŁYSTOK ul. MAZOWIECKA 48/U1 I PIĘTRO	5	51	8	6	8	0	73	78	Tak
2	10-17-000267[10/1]-0003/00	UNIwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	KLINIKA ROZRODCZOŚCI I ENDOKRYNOLOGII GINEKOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M.C.SKŁODOWSKIEJ 24A	5	41	8	4	5	0	58	63	Nie

Komisja konkursowa podejmując decyzję o nieprzeprowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów, dokonuje wyboru ofert poprzez tzw. proste przyjęcie, w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, w celu zawarcia umowy komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym, uzyskując łącznie 78 pkt. Dokonanie wyboru tej oferty doprowadziło do realizacji celu postępowania, jakim było zawarcie jednej umowy - zgodnie z ogłoszeniem konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o kodzie 10-17-000267/PRO/10/1/10.4450.159.02/01. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną liczbą 63 punktów zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 25 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000267/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 708 712,10 PLN. Do zawarcia umowy wskazano: MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący podnosi, iż Uniwersytecki Szpital Kliniczny jako jedyna jednostka w województwie podlaskim zapewnia Kompleksową Opiekę nad Kobieta Ciężarną, natomiast brak możliwości wykonania badań prenatalnych rażąco zaburza cały proces kompleksowej diagnostyki. Odnosząc się do powyższego, podkreślić należy, iż powyższy fakt w żaden sposób nie świadczy o nieprawidłowym działaniu komisji konkursowej. Działania komisji konkursowej prowadzącej niniejsze postępowanie konkursowe zmierzały bowiem do realizacji celu, jakim było wyłonienie najkorzystniejszej - pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny - oferty, która zagwarantuje udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie programu badań prenatalnych na najwyższym poziomie. W takim też zakresie komisja konkursowa dokonywała oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Przypomnieć w tym miejscu należy, iż warunki dodatkowo oceniane zostały wskazane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Mając na uwadze zapisy powyższego rozporządzenia, podkreślić należy, iż dokonując oceny oferty Odwołującego komisja konkursowa nie mogła brać dodatkowo pod uwagę faktu, iż

Odwołujący jest jednocześnie podmiotem udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie koordynowanej opieki nad kobietą w ciąży, gdyż prawodawca nie wskazał takiego warunku jako warunku dodatkowo ocenianego. Stwierdzić jednocześnie należy, iż uznaniowe działanie komisji konkursowej w tym przedmiocie naruszyłoby podstawową zasadę przeprowadzania postępowania jaką jest równe traktowanie świadczeniodawców. W związku z powyższym wskazać należy, iż tak sformułowany zarzut w żadnej mierze nie wskazuje na nieprawidłowość działań komisji konkursowej.

Odwołujący zarzuca jednocześnie, iż POW NFZ błędnie ustalił możliwość wyboru jednego wykonawcy usług, gdyż oferent MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy nie jest w stanie samodzielnie realizować świadczeń w zakresie programu badań prenatalnych, wskazując przypadek pacjentki skierowanej przez ww. oferenta na badania prenatalne do szpitala. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż komisja konkursowa dokonuje weryfikacji i oceny ofert wyłącznie w oparciu o przepisy obowiązujące w danym postępowaniu konkursowym. Jak wskazano powyżej, warunki realizacji świadczeń gwarantowanych z zakresu badań prenatalnych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych oraz w Zarządzeniu Nr 67/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju programy zdrowotne. Podkreślić należy, iż każdy z oferentów biorących udział w postępowaniu, zgodnie z § 5 warunków postępowania, zobligowany był do złożenia w przedmiotowym postępowaniu oferty spełniającej warunki zawierania umów, które zostały wskazane w powyższych aktach, gdyż ich niespełnianie, zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, powoduje obligatoryjne odrzucenie oferty przez komisję konkursową. Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu akt postępowania konkursowego, stwierdzić należy, iż komisja konkursowa prawidłowo zweryfikowała przedstawiony przez ww. oferenta potencjał wykonawczy, pod kątem spełniania warunków wymaganych w przedmiotowym postępowaniu, w związku z czym uznać należy, iż w myśl wskazanych powyżej przepisów, oferent poprzez fakt spełniania wymagań niezbędnych do realizacji świadczeń w zakresie badań prenatalnych, może udzielać świadczeń w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie wskazać należy, iż ocena sposobu realizacji dotychczasowej umowy w kontekście ogólnej oceny oferenta w postępowaniu konkursowym może nastąpić również tylko i wyłącznie w oparciu o obowiązujące przepisy. W rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, prawodawca określił szczegółowo, w jaki sposób dotychczasowa nieprawidłowa realizacja umowy wpływa na ocenę oferty – następuje to poprzez przyznanie punktów ujemnych w kryterium jakości w kategorii - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości. Zarówno oferta MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy, jak i oferta Odwołującego podlegały weryfikacji w powyższym zakresie, zatem nie może stanowić zarzutu fakt, iż komisja konkursowa dokonywała weryfikacji i oceny ofert zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W tym miejscu wskazać dodatkowo należy, iż zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach podmiot zobowiązany do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej

ze środków publicznych może przeprowadzić kontrolę udzielania świadczeń świadczeniobiorcom. Jeżeli okazałoby się, iż świadczeniodawca udziela świadczeń w sposób i w warunkach istotnie nieodpowiadających wymogom określonym w obowiązujących przepisach prawa lub umowie, wówczas zgodnie z § 36 ust. 1 pkt 4 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016r. poz. 1146), dyrektor oddziału wojewódzkiego NFZ może rozwiązać umowę w części albo w całości bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Odnosząc się natomiast do wątpliwości Odwołującego, dotyczących ważności porozumienia oraz możliwości MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy w przedmiocie realizacji staży w ramach specjalizacji z laboratoryjnej genetyki medycznej, wskazać należy, iż ww. oferent zadeklarował w ofercie, iż spełnia warunek dodatkowo oceniany – „Laboratorium diagnostyczne wpisane w rejestrze, prowadzące szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w laboratoryjnej genetyce medycznej, na podstawie porozumienia zawartego z jednostką szkolącą, o której mowa w art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej (Dz.U. z 2014r. poz. 1384, z późn. zm.), wpisaną na listę jednostek akredytowanych do prowadzenia szkolenia specjalizacyjnego.”, za który otrzymał dodatkowe 5 punktów w kryterium jakości w kategorii – pozostałe warunki. W takim też zakresie komisja konkursowa dokonywała sprawdzenia spełnienia powyższego warunku. Oferent MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy w dołączonym do oferty oświadczeniu z dnia 27 kwietnia 2017r. oświadczył, iż w porozumieniu z Fundacją UM w Białymstoku Akademickim Ośrodkiem Diagnostyki Patomorfologicznej i Genetyczno-Molekularnej prowadzi w Medycznym Laboratorium Diagnostycznym nr 2 szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych z laboratoryjnej genetyki medycznej, na potwierdzenie czego przedstawił kopię porozumienia z fundacją z dnia 2 marca 2016r. Do ww. oświadczenia oferent dołączył kopie kart specjalizacji diagnostów laboratoryjnych w dziedzinie laboratoryjnej genetyki medycznej, w których wskazano, że jednostką kształcąca jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Wydział Farmaceutyczny. W oświadczeniu z dnia 27 kwietnia 2017r. oferent wskazał, iż uczelnia ta jest akredytowaną jednostką kształcąca prowadzącą szkolenie specjalizacyjne dla diagnostów laboratoryjnych w dziedzinie laboratoryjnej genetyki medycznej. Jednocześnie z dołączonej do oferty opinii Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie Genetyki Klinicznej z dnia 27 kwietnia 2017r. wynika jednoznacznie, iż MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy (w porozumieniu z placówką Fundacja Uniwersytetu Medycznego, Białystok) jest aktualnie jednym z dwóch podmiotów, w którym możliwa jest realizacja stażu podstawowego z laboratoryjnej genetyki medycznej. Konsultant Wojewódzki potwierdził również, iż obecnie w MASTERMED staż realizuje czterech diagnostów laboratoryjnych oraz wskazał, iż jednostką szkolącą wszystkich specjalizujących się osób jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Wydział Farmaceutyczny. W związku z powyższym, dokonując oceny oferty oferenta MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy w kryterium jakości w kategorii – pozostałe warunki, komisja konkursowa stwierdziła, iż oferent spełnia przedmiotowy warunek. Podkreślić należy, iż dane przedstawiane przez oferentów w ofercie traktowane były przez komisję konkursową jako dane prawdziwe

i wiarygodne – przy braku wątpliwości wskazujących na ich nieprawdziwość. Takie postępowanie komisji należy uznać za właściwe, biorąc pod uwagę, że każdy z oferentów ponosi pełną odpowiedzialność za prawdziwość danych przedstawionych w ofercie, potwierdzając to w punkcie 13 załącznika nr 3 do warunków postępowania, oświadczając, iż „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Dlatego też oświadczenia woli oraz dane przedstawione przez oferentów w ofertach były traktowane przez komisję konkursową jako dane wiarygodne i nie były przez komisję podważane.

Odwołujący podnosi również, iż w sposób prawidłowy złożył ofertę oraz że spełnił wymagania określone w ustawie o świadczeniach. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, iż spełnianie wszystkich wymaganych warunków określonych w obowiązujących przepisach prawnych oraz przepisach wydanych przez na podstawie delegacji zawartych w ustawie o świadczeniach, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Oznacza to, że oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Liczba punktów, którą otrzymuje dana oferta, decyduje o miejscu w rankingu końcowym, który jest podstawą do wyboru oferty w celu zawarcia umowy. Odwołujący uzyskał łącznie 63 punkty i zajął drugie miejsce w rankingu końcowym, w związku z czym nie został wybrany do zawarcia umowy. Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która uzyskała wyższą ocenę punktową – 78 pkt i jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Strona może również wnieść skargę na decyzję Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, bez możliwości skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Skarga podlega opłacie sądowej, wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu. Stronie, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy (tj. zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego).

Termin, do złożenia skargi uważa się za zachowany także wtedy, gdy przed jego upływem strona wniosła skargę wprost do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

DYREKTOR
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Maciej Bogdan Olesinski

Otrzymują:

- 1) Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a, 15-276 Białystok;
- 2) MASTERMED Kurzątkowski Zdrodowska Spółka Partnerska Lekarzy, ul. Mazowiecka 48/U1, 15-302 Białystok;
- 3) a/a.