

Białystok, dnia 4 czerwca 2017 r.

WOP.422.47.2017

Decyzja Nr 47/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 . o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793, z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Panią Hannę Daniszewską,

prowadzącą PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY Hanna Daniszewska
z siedzibą 16-001 Kleosin, ul. Zambrowska 20

zwaną dalej „Odwołującą”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01,

w rodzaju: leczenie stomatologiczne,

w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,

na obszarze gminy 2002052 Juchnowiec Kościelny,

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017 r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gminy 2002052 Juchnowiec Kościelny od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 278 100,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 6 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017 r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 7 ofert, w tym oferta Odwołującej nr 10-17-000112[07/1]-0007/00 złożona w związku z działalnością wykonywaną w ramach praktyki zawodowej pod nazwą PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY Hanna Daniszewska, mieszczącej się w Kleosinie przy ul. Zambrowskiej 20. W tym samym postępowaniu Pani Hanna Daniszewska złożyła również ofertę nr 10-17-000112[07/1]-0005/00 w związku z działalnością leczniczą wykonywaną w zakładzie leczniczym HADENT w Kleosinie przy ul. Zambrowskiej 42B, działającym w ramach podmiotu leczniczego Prywatny Gabinet Stomatologiczny Hanna Daniszewska z siedzibą w Kleosinie przy ul. Zambrowskiej 20. Okoliczności rozstrzygnięcia dotyczące tej oferty są jednakże przedmiotem odrębnego postępowania.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017 r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującej spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania, kwalifikując ją do części niejawnej postępowania. Po dokonaniu oceny wszystkich ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzania negocjacji.

W dniu 24 maja 2017 r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującej nie została wybrana do zawarcia umowy.

W związku z obowiązkiem realizacji zasady jawności ofert, w dniu 30 maja 2017 r. Odwołująca, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznała się z aktami postępowania konkursowego, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez kontroferentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W dniu 31 maja 2017 r. złożyła natomiast odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01 wraz z wnioskiem o weryfikację złożonych ofert. Złożone odwołanie w odniesieniu do oferty nr 10-17-000112[07/1]-0007/00 nie zawierało uzasadnienia. Odwołująca nie przedstawiła w tym zakresie żadnych zarzutów, nie wskazała żadnych naruszeń przez komisję zasad postępowania oraz ich wpływu na podjęte w tym przedmiocie rozstrzygnięcie, koncentrując się na kwestii odrzuconej oferty nr 10-17-000112[07/1]-0005/00 w związku z działalnością leczniczą wykonywaną w zakładzie leczniczym HADENT w Kleosinie przy ul. Zambrowskiej 42B oraz żądając unieważnienia postępowania nr 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01 lub rewizję zakończonych postępowań z zakresu stomatologii.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Hanna Daniszewska Prywatny Gabinet Stomatologiczny Hanna Daniszewska w Kleosinie ul. Zambrowska 20 – Odwołujący,
2. Anna Małgorzata Czatowska 15-215 Białystok ul. Konopnickiej 12c/10
3. Anna Strzymińska 18-106 Turośń Kościelna ul. Białostocka 7
4. Ewa Beata Strycharska 16-001 Kleosin ul. Zambrowska 14
5. Joanna Safiejko 15-187 Białystok ul. Dunikowskiego 2

Pismem z dnia 31 maja 2017 r. znak: WOP.422.47.2017 strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm.), zwanym dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Żadna ze stron nie skorzystała z ww. uprawnienia.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Przed przejściem do meritum zauważyć należy, że przedmiotem prowadzonego postępowania odwoławczego, o wszczęciu którego poinformowano Odwołującą ww. pismem

znak: WOP.422.47.2017 z dnia 31 maja 2017 r., jest odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w związku z ofertą nr 10-17-000112[07/1]-0007/00. Dlatego też zaprezentowane poniżej oceny i uwagi odnoszą się wyłącznie do tej oferty. Sprawa złożonego odwołania od ww. rozstrzygnięcia w odniesieniu do odrzuconej oferty nr 10-17-000112[07/1]-0005/00, jako złożonej przez inny podmiot i na inne miejsce udzielania świadczeń (gabinet HADENT w Kleosinie przy ul. Zambrowskiej 42B), podlega natomiast rozpatrzeniu w odrębnym postępowaniu, o czym Panią Hannę Daniszewską poinformowano w zawiadomieniu znak: WOP.422.41.2017 z dnia 31 maja 2017 r. Nie jest również przedmiotem prowadzonego postępowania odwoławczego rozstrzygnięcie w postępowaniu konkursowym nr 10-17-000258[07/1]-0006/00 ze względu na jego inny zakres. Stąd też wynik tego postępowania nie podlega ocenie na gruncie nin. sprawy ze względu na brak związku z przedmiotem złożonego przez Odwołującą środka odwoławczego.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Jak zaznaczono we wstępie nin. pisma, Odwołująca w treści złożonego odwołania nie zawarła uzasadnienia. Nie mniej jednak kwestionuje rozstrzygnięcie postępowania nr 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01, zgłaszając konkretne żądania, w tym ponowną weryfikacją złożonych w nim ofert, przez co należy rozumieć, że również ww. oferty nr 10-17-000112[07/1]-0007/00, włącznie z unieważnieniem tego postępowania. Dlatego też Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Białymstoku, jako organ sprawujący kontrolę przestrzegania obowiązujących zasad postępowania jest zobowiązany do rozpoznania sprawy i wyjaśnienia wszystkich aspektów rozstrzygnięcia, ich wpływu jego prawidłowość oraz podjęcia w tym zakresie stosownej decyzji.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji

powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującej.

Przedstawiając okoliczności dotyczące kwestionowanego przez Odwołującą rozstrzygnięcia postępowania nr 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01, wyjaśnić należy, że oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017 r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 18 kwietnia 2017 r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam

do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistemu w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 7 ofert (jedna oferta została wycofana przed terminem składania ofert). W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 3 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, u 2 oferentów przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 7 ofert, w tym ofertę Odwołującą.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) *jakości,*
- 2) *kompleksowości,*
- 3) *dostępności,*
- 4) *ciągłości,*
- 5) *ceny*

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 31Ic ust. 4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością

w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty

w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium *jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne* oraz *ceny*. Należy wziąć pod uwagę, iż kryterium *inne* w przedmiotowym zakresie, nie było oceniane, dlatego też w rankingu wszystkie oferty za wyżej wymienione kryterium otrzymywały wartość punktową 0.

Ocenie poddano ostatecznie 6 ofert z uwagi na odrzucenie jednej na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, w związku z niespełnianiem przez nią wymaganych warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 15 maja 2017 r. (por. tabela nr 1).

Tabela nr 1.

POZYCJA OFERTY W RAN- KINGU	NR OFERTY	NAZWA OFERENTA	ADRES MIEJSCA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	PUNKTA- CJA ZA OFERTĘ CENOWĄ	PUNKTACJA Z TYTUŁU POZOSTAŁYCH KRYTERIÓW					ŁĄCZNA LICZBA PUNK- TÓW Z TYT. POZOSTA ŁYCH KRYTE- RIÓW	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW OCENY
					J	K	D	C	I		
1.	10-17- 000112[07/1]- 0008/00	JOANNA SAFIEJKO	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA JOANNA SAFIEJKO 16- 061 JUCHNOWIEC GÓRNY ul. SZKOLNA 5	9,8543	28	5	12	8	0	53	62,8543
2.	10-17- 000112[07/1]- 0004/00	ANNA STRZYMIŃSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY „DR ANIA” 16-001 KSIĘŻYNO ul. NIEDŹWIEDZIA 5A	9,8543	17,5	5	9	8	0	39,5	49,3543
3.	10-17- 000112[07/1]- 0002/00	EWA BEATA STRYCHARSKA	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA BEATA STRYCHARSKA 16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 14	10	8	0	12	11	0	31	41
4.	10-17- 000112[07/1]- 0003/00	ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY LEK. STOM. ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA 16-061 JUCHNOWIEC	7,9126	12	0	10	11	0	33	40,9126

			DOLNY ul. 45/2								
5.	10-17- 000112[07/1]- 0007/00	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY HANNA DANISZEWSKA	GABINET 16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 20	9,8543	14	0	5	11	0	30	39,8543
6.	10-17- 000112[07/1]- 0001/00	ELŻBIETA KOMENDA	FILIA NR 2 16-001 KSIĘŻYNO ul. ALBERTA 6D	8,398	7	5	4	0	0	16	24,398

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującą uzyskała ogółem 39,8543 pkt, w tym za *jakość* – 14 pkt, za *kompleksowość* - 0 za *dostępność* – 5 pkt, za *ciągłość* – 11 pkt oraz za *cenę* – 9,8543 pkt. Jak zaznaczono wyżej, kryterium *inne* nie było oceniane w przedmiotowym zakresie, co system informatyczny określał jako 0 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów.

W dniu 23 maja 2017 r. komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert, które nie zostały odrzucone. W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali oferenci, w tym Odwołująca, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym (pot. tabela nr 2):

Tabela nr 2.

POZYCJA OFERTY W RANKINGU	NR OFERTY	NAZWA OFERENTA	ADRES MIEJSCA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	PUNKTACJA ZA OFERTĘ CENOWĄ	PUNKTACJA Z TYTUŁU POZOSTAŁYCH KRYTERIÓW						ŁĄCZNA LICZBA PUNK TÓW OCENY
					JAKOŚĆ	KOMPLE KSO WOŚĆ	DOSTĘP NOŚĆ	CIĄG ŁOŚĆ	INNE	RAZEM	
1.	10-17- 000112[07/ 1]-0008/00	JOANNA SAFIEJKO	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA JOANNA SAFIEJKO 16- 061 JUCHNOWIEC GÓRNY ul. SZKOŁNA 5	9,8543	28	5	12	8	0	53	62,85
2.	10-17- 000112[07/ 1]-0004/00	ANNA STRZYMIŃSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY „DR ANIA” 16-001 KSIĘŻYNO ul. NIEDŹWIEDZIA 5A	9,8543	17,5	5	9	8	0	39,5	49,35

3.	10-17-000112[07/1]-0003/00	ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA	GABINET STOMATOLOGICZNY LEK. STOM. ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA 16-061 JUCHNOWIEC DOLNY ul. 45/2	9,8543	12	0	10	11	0	33	42,85
4.	10-17-000112[07/1]-0002/00	EWA BEATA STRYCHARSKA	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA BEATA STRYCHARSKA 16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 14	10	8	0	12	11	0	31	41
5.	10-17-000112[07/1]-0007/00	PRYWATNY GABINET STOMATOLOG ICZNY HANNA DANISZEWSKA	GABINET 16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 20	9,8543	14	0	5	11	0	30	39,85
6.	10-17-000112[07/1]-0001/00	ELŻBIETA KOMENDA	FILIA NR 2 16-001 KSIĘŻYNO ul. ALBERTA 6D	8,398	7	5	4	0	0	16	24,39

Komisja konkursowa podejmując decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów, dokonuje wyboru ofert poprzez tzw. proste przyjęcie, w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 4 oferty o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 4, uzyskując odpowiednio od 62,85 pkt do 41 punktów. Oferty te w całości wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania, co nie pozwoliło na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującej, która z łączną sumą 39,85 pkt zajęła 5 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01 w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 278 099,60 PLN. Do zawarcia umów wskazano zaś podmioty zgodnie z poniższym wykazem (pot. tabela nr 3).

Tabela nr 3.

LP	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Identyfikator komórki
1.	ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA	15-215 BIAŁYSTOK ul. KONOPNICKIEJ 12C/10	GABINET STOMATOLOGICZNY LEK. STOM. ANNA MAŁGORZATA CZATROWSKA 16-061 JUCHNOWIEC DOLNY ul. 45/2	21819
2.	ANNA STRZYMIŃSKA	18-106 TUROŚŃ KOŚCIELNA ul. BIAŁOSTOCKA 7	GABINET STOMATOLOGICZNY „DR ANIA” 16-001 KSIĘŻYNO ul. NIEDŹWIEDZIA 5A	22772
3.	EWA BEATA STRYCHARSKA	16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 14	PRYWATNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA BEATA STRYCHARSKA 16-001 KLEOSIN ul. ZAMBROWSKA 14	31891
4.	JOANNA SAFIEJKO	15-187 BIAŁYSTOK ul. DUNIKOWSKIEGO 2	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA JOANNA SAFIEJKO 16-061 JUCHNOWIEC GÓRNY ul. SZKOLNA 5	21882

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Jak zauważono wcześniej warunkiem wniesienia odwołania jest faktyczne naruszenie przez Fundusz zasad postępowania określonych przepisami prawa powszechnie obowiązującego lub przepisami wydanymi na ich podstawie przez Prezesa NFZ. Takie naruszenie zasad postępowania musi naruszać interes prawny świadczeniodawcy (w przedmiotowym postępowaniu – Odwołującej), którego istotą jest związek z konkretną normą prawa, z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje.

Zgodnie z ustawą o świadczeniach oraz wydanymi na jej podstawie przepisami zasadami, na których winno opierać się przeprowadzane postępowanie konkursowe są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Wnioskując o ponowną weryfikację ofert, a w konsekwencji żądając unieważnienia postępowania nr 10-17-000112/STM/07/1/07.0000.218.02/01 lub rewizję zakończonych postępowań z zakresu stomatologii, Odwołująca nie uzasadniła zgłoszonych roszczeń. Jak zaznaczono wcześniej, nie wskazała w szczególności, czy doszło do naruszeń wskazanych wyżej zasad postępowania, w jaki sposób i czy naruszenia te miały związek z podjętym rozstrzygnięciem i jej sytuacją.

W ocenie Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zasady te w toku postępowania były przez komisję konkursową przestrzegane i stosowane w pełnym zakresie. Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy stwierdził on bowiem, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z wymogami ustawy o świadczeniach oraz procedurami wynikającymi z warunków postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Oferta Odwołującej została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołująca w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczyła, iż zapoznała się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Nie narusza również zasad postępowania nie dokonanie wyboru oferty Odwołującej, pomimo iż spełniała warunki wymagane do udzielania świadczeń, co wymaga szerszego komentarza. Spełnianie wszystkich wymaganych warunków określonych w obowiązujących oraz przepisach wydanych przez na podstawie delegacji zawartych w ustawie o świadczeniach, nie skutkuje bowiem wybraniem oferty celem zawarcia umowy. Pozwala jedynie na dokonanie oceny i porównanie złożonych ofert na podstawie art. 148 ustawy o świadczeniach oraz kryteriów oceny ofert określonych przez Ministra Zdrowia. Każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Komisja konkursowa dokonywała oceny wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o kryteria oceny ofert - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść zapytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne.

W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy stwierdzić, że wszystkie oferty zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert obowiązujących w postępowaniu. Należy mieć na względzie, że konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowane są w rankingu od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą

liczbą punktów. Do zawarcia umowy wybierane są oferty z najwyższą punktacją – do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującej nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołująca nie wykazała, zaś z akt postępowania konkursowego nie wynika, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosć warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującej, a tym samym – podjęte w nim rozstrzygnięcie jest prawidłowe. Zgłoszone zaś w odwołaniu z dnia 30 maja 2017 r. żądania nie znajdują uzasadnienia ani faktycznego, ani prawnego. Obowiązujące przepisy, nie dopuszczają możliwości unieważnienia przeprowadzonego postępowania konkursowego ze względu na brak przesłanek wyrażonych w art. 150 ustawy o świadczeniach. Brak jest również możliwości weryfikacji podjętego rozstrzygnięcia. Ze względu na prawidłowość postępowania nie zachodzi zresztą taka potrzeba. Stwierdzić należy, do czego nawiązano wcześniej, że obowiązujące przepisy nie dopuszczają możliwości ponownej oceny oferty i jej weryfikacji nawet w sytuacji uwzględnienia odwołania (dyrektor OW NFZ w postępowaniu odwoławczym bada bowiem przebieg postępowania konkursowego, a nie przeprowadza je od początku). Niedopuszczalna jest bowiem sytuacja kolejnej oceny oferty już złożonej i ocenionej w postępowaniu zakończonym przez zamawiającego o czym przesądza przepis art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach. Dokonanie takiej oceny musiałoby nastąpić z naruszeniem wskazanych przepisów.

Podkreślić także należy, że w wyniku rozstrzygnięcia postępowania zapewniono świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń będących przedmiotem postępowania zgodnie z warunkami zamówienia i w ramach zaplanowanych na ten cel środków.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Robert Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

- 1) Hanna Daniszewska PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY Hanna Daniszewska w Kleosinie
ul. Zambrowska 20 – Odwołujący,
- 2) Anna Małgorzata Czatrowska 15-215 Białystok ul. Konopnickiej 12c/10,
- 3) Anna Strzymińska 18-106 Turośń Kościelna ul. Białostocka 7,
- 4) Ewa Beata Strycharska 16-001 Kleosin ul. Zambrowska 14,
- 5) Joanna Safiejko 15-187 Białystok ul. Dunikowskiego 2,
- 6) a/a.