

Białystok, dnia 9 czerwca 2017r.

WOP.422.43.2017

Decyzja Nr 43/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **Wiesława Tryniszewskiego i Małgorzatę Rawa – Tryniszewską**, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność leczniczą pod firmą: **Wiesław Tryniszewski i Małgorzata Rawa-Tryniszewska spółka cywilna** z siedzibą 15-062 Białystok, ul. Warszawska 57/6, zwanych dalej „Odwołującymi”, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok

Dyrektor
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 552 500,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 15 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 26 ofert, w tym oferta Odwołujących nr 10-17-000100[07/1]-0012/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania w dniu 24 kwietnia 2017r. komisja konkursowa, wezwała Odwołujących do uzupełnienia w terminie do dnia 26 kwietnia 2017r. braków formalnych oferty dotyczących: podpisania oferty przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta (ze względu na brak podpisów na wszystkich stronach oferty), ponumerowania stron oferty oraz dostarczenia kopii umowy (bez postanowień określających finansowanie) albo zobowiązania podwykonawcy do zawarcia umowy z oferentem, zawierającego zastrzeżenie o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie (przedłożona wraz z ofertą kopia umowy zawartej z podwykonawcą: Usługi Techniczno – Dentystyczne Beata Korzińska nie zawierała wymaganego zastrzeżenia). Odwołujący uzupełnili przedmiotowe braki w wyznaczonym przez komisję terminie.

Następnie, w dniu 8 maja 2017r. komisja konkursowa, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym, przeprowadziła weryfikację w miejscu wskazanym przez Odwołującego w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń w zakresie protetyki stomatologicznej tj. w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 57. W wyniku czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych w obecności Pana Wiesława Tryniszewskiego ustalono, iż cyt.: *„pomieszczenia Oferenta zlokalizowane są na parterze budynku mieszkalno – usługowego przy ul. Warszawskiej 57 w Białymstoku. Wejście do budynku jest z poziomu chodnika. Gabinet (wg oświadczenia Oferenta przeznaczony na udzielanie świadczeń z zakresu protetyki stom.) jest w fazie remontu. W Gabinetecie zainstalowany jest unit stomat. BW 7501 nr ser.56 936-2 AMPKO). W Gabinetecie oprócz w/w unitu nie ma żadnych sprzętów, mebli, umywalek. W pomieszczeniu w którym prowadzone są prace remontowe – wg oświadczenia Oferenta – przeznaczonym na pomieszczenie sanitarno- hig. nie ma zainstalowanych sprzętów: muszli klozetowej, umywalek, uchwytów, drzwi (...)”*. Dodatkowo w trakcie czynności weryfikacyjnych Pan Wiesław Tryniszewski złożył oświadczenie na piśmie o treści: *„Dotyczy lokalu w którym będą udzielane świadczenia w zakresie protetyki. Dotychczas prowadziłem działalność w lokalu nr 6 na który posiadam przydział spółdzielni. Na lokal nr 7 od 16 marca posiadam umowę najmu w którym będą świadczone usługi medyczne z zakresu protetyki. Ponieważ do obu lokali jest jedno wejście z zewnątrz budynku wystąpiłem do spółdzielni o formalną decyzję w sprawie uznania obu lokali za jeden lokal pod numerem 6. Do tej pory nie mam takiej decyzji. W rejestrze wojewody przed rozpoczęciem postępowania zarejestrowałem poradnię protetyki stomatologicznej pod adresem ul. Warszawska 57 l. 6 Rejestracji dokonałem pod nr 6 ponieważ jeszcze nie otrzymałem na piśmie decyzji spółdzielni a ustnie przyrzeczono mi przekształcenie tych dwóch lokali w jeden pod numerem 6. Wydawało mi się że taka forma będzie prostsza organizacyjnie”*. Oświadczenie zostało włączone jako załącznik do dokumentu pt. Wynik weryfikacji oferenta. Dodatkowo w trakcie weryfikacji Oferent przekazał kopie następujących dokumentów potwierdzających ustalenia z czynności weryfikacyjnych, które włączono do akt sprawy:

- kopię umowy z dnia 16 marca 2017 r. najmu lokalu użytkowego nr 7 przy ul. Warszawskiej 57 w Białymstoku,

- kopię dokumentu z dnia 29 października 1999 r. – przydział lokalu usługowego nr 6 przy ul. Warszawskiej 57 w Białymstoku,
- kopię decyzji nr 13/D-I/OR/2004 Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Białymstoku z dnia 29 stycznia 2004 r. w sprawie zezwolenia na uruchomienie i stosowanie diagnostycznego aparatu rentgenowskiego (typ ENDOS ACP firmy Willa Sistemi Medicali nr fabr. 27030273 rok prod. 2003) – miejsce użytkowania aparatu wskazane w decyzji: ul. Warszawska 57 lok. 6.
- kopię umowy z dnia 16 lutego 2017 r. zawartej z podmiotem ZdrowePodlasie.pl Cezary Mironczuk na zapewnienie możliwości korzystania z Portalu i stworzenia w nim przestrzeni, w której pacjenci zamawiającego będą mogli rezerwować wizyty lekarskie w placówkach zamawiającego.
- kopię decyzji WS.VI.8020-28/1/99 z dnia 19 października 1999 r. Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w sprawie wpisania zmian w księdze rejestrowej Oferenta,
- kopię pisma z dnia 14 października 1999 r. Miejskiego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku w sprawie stwierdzenia, że pomieszczenia i urządzenia zakładu przy ul. Warszawskiej 57 lok. 6 w Białymstoku spełniają warunki określone w obowiązujących przepisach.
- kopię zaświadczenia z dnia 15 kwietnia 1980 r. nr 4847/42/1980 potwierdzającego kwalifikacje lekarza, zgłoszonego do realizacji świadczeń w ofercie (specjalizacja drugiego stopnia w zakresie protetyki stomatologicznej) wraz z kopią prawa wykonywana zawodu przez tego lekarza.
- kopię dyplomu z dnia 30 sierpnia 2013 r. potwierdzającego kwalifikacje zgłoszonego w ofercie personelu dodatkowego (asystentka stomatologiczna).

Jednocześnie w trakcie weryfikacji zobowiązano Oferenta do dostarczenia do Komisji kopii dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w postaci elektronicznej (przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku). Odwołujący w dniu 09 maja 2017 r. złożyli w POW NFZ pismo z dodatkowymi wyjaśnieniami oraz kopiami wymienionych tam dokumentów, w tym kopię umowy z dnia 16 lutego 2017 r. zawartej z podmiotem ZdrowePodlasie.pl Cezary Mironczuk na dostawę oprogramowania Gabinet ZdrowePodlasie.pl do prowadzenia gabinetu stomatologicznego. W treści wyjaśnień Odwołujący wskazali cyt.: „w dniu 13.04.2017 r. wystąpiłem do NFZ z pismem, prośbą o wyrażenie zgody na wykonanie remontu poczekalni przychodni wraz z przylegającym do niej pomieszczeniem sanitarnym w terminie 30.04.2017 r. do 06.05.2017. Prace te miały na celu poprawienie komfortu dla pacjentów przychodni. Oświadczam że w dniu składania oferty pomieszczenie sanitarne dla osób niepełnosprawnych było całkowicie funkcjonalne ale wymagało poprawienia estetyki, wymiany osprzętu i kafelek. Na moje podanie uzyskałem zgodę NFZ (pismo z dnia 14.04.2017). W wyniku opóźnienia w dostarczeniu zamówionych drzwi oraz opieszalej pracy wykonawcy prace w dniu kontroli nie były ukończone w części przychodni – co stwierdziła komisja (...)”.

Po analizie wyników czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych u Oferenta w dniu 08 maja 2017 r. oraz złożonych wyjaśnień – Komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 12 maja 2017 r. w głosowaniu jawnym jednomyślnie postanowiła dokonać zmiany w systemie informatycznym w zakresie udzielonej odpowiedzi ankietowej dotyczącej spełniania przez Oferenta warunku dodatkowo ocenianego dotyczącego dostępności: „Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń”. Powyższe skutkowało odjęciem 2 punktów w kryterium Dostępność od oceny ogólnej oferty.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołujących spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania.

Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie zostali zaproszeni na negocjacje.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN.

W dniu 31 maja 2017r. do POW NFZ wpłynęło pismo Odwołujących, datowane na dzień 31 maja 2017 r., stanowiące odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w którym Odwołujący podnoszą cyt.: „*Odwołuję się od decyzji komisji konkursowej polegającej na niezaproszeniu nas na negocjacje i nieprzyznaniu kontraktu na świadczenia stomatologiczne z zakresu protetyki. Proszę o powtórny analizę naszej oferty z uwagi na zawarcie w niej istotnych elementów rankingujących takich jak: - realizacja świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18; - Czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie protetyki stomatologicznej; - Realizacja umowy w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych; - Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych; - Pozostały personel - asystentka stomatologiczna 100% pracy poradni;- Cyfrowy aparat RTG; - Pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych; - Prowadzenie indywidualnej dokumentacji medycznej; - Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną; - Niska cena za punkt. Z uwagi na lokalizację przychodni wśród naszych pacjentów jest bardzo wiele osób starszych, wymagających zaopatrzenia protetycznego. W kolejce oczekujących na protezy oczekuje 109 pacjentów. Wielu z nich oczekuje ponad 15 miesięcy. W związku z dwudziestoletnim nienagannym okresem współpracy z NFZ, ważny interes społeczny proszę o zmianę decyzji w stosunku do naszej oferty. Jednocześnie proszę o umożliwienie mi wglądu do materiałów konkursowych dotyczących naszej ofert oraz pozostałych oferentów*”. Ze względu na błędne określenie w treści pisma z dnia 31 maja 2017 r. numeru postępowania i nr oferty, której dotyczyło przedmiotowe odwołanie – strona w dodatkowym piśmie z dnia 31 maja 2017 r. dokonała sprostowania tych danych wskazując cyt.: „*W nawiązaniu do złożonego odwołania w dn.*

31.05.2017 dotyczącego świadczeń stomatologicznych z zakresu protetyki proszę o poprawienie numeru postępowania na prawidłowy: 10-17-000100/STM/07/1/07.0000214. 02/01 ponieważ dotyczy oferty z zakresu protetyki stomatologicznej."

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Mając na względzie powyższe status strony w niniejszym postępowaniu posiadają:

1. Wiesław Tryniszewski i Małgorzata Rawa - Tryniszewska spółka cywilna – Odwołujący,
2. Dentine Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , 15-224 Białystok, Ul. Parkowa 14/83;
3. HOMEO MEDICUS Szczesiul Spółka Jawna , 15-687 Białystok, Ul. Komisji Edukacji Narodowej 3 B/lok.1;
4. Małgorzata Anna Grygorczuk, 15-753 Białystok, Ul. Jałbrzykowskiego 2/10;
5. Niepubliczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOMATOLOGIA" Barbara Słupik, 15-349 Białystok, Ul. Rzymowskiego 22;
6. NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka , 15-740 Białystok, Ul. Antoniukowska 11/V;
7. PRIMADENTAL Dorota Cylwik-Rokicka i Ewa Stokowska Spółka Cywilna 15-579 Białystok, Ul. Edukacyjna 1B;
8. PRO-MED S.C. Elizabet Mikołajewska, Tomasz Mikołajewski, Zygmunt Mikołajewski, 15-044 Białystok, Ul. Piasta 14;
9. Prywatna Przychodnia Stomatologiczna Rzewuscy s.c.,15-066 Białystok, Ul.Modlińska 1;
10. Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego W Białymstoku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , 15-274 Białystok, Ul. Waszyngtona 15 A;
11. WOLF TRADE Marcin Wilczko, 15-343 Białystok, Ul. Nowa 28.

Pismem z dnia 31 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dodatkowo organ poinformował, iż na mocy art. 36 w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 ze zm.) termin załatwienia sprawy został przedłużony do dnia 12 czerwca 2017 r., zaś strony mogą w terminie 3 dni od dnia otrzymania w/w zawiadomienia zapoznać się z aktami sprawy w siedzibie Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Białymstoku przy ul. Pałacowej 3.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji konkursowej powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Pan Wiesław Tryniszewski, reprezentujący Oferenta (zgodnie z zasadami reprezentacji w spółce cywilnej), złożył w ofercie oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania” oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązali się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywiście.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 26 ofert (w tym 1 oferta została złożona na 2 miejsca udzielania świadczeń). W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 19 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 10 oferentów (w tym u Odwołujących), w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, w związku z odrzuceniem 1 oferty, komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 25 ofert, w tym ofertę Odwołujących.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 31lc ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie

z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} – 1,1 x C_{NFZ} ,

$C_{\min}$ – 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} – cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} – cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{\min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{\min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w Rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu, który zawiera oceny w poszczególnych kryteriach ustalone na podstawie danych z ofert według stanu na dzień ich wczytania do systemu informatycznego (dane pierwotne z ofert):

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000100[07/11]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	10	9	11	0	80	86,3
2	10-17-000100[07/11]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85
3	10-17-000100[07/11]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	43	10	12	8	0	73	83
3	10-17-000100[07/11]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	10	12	8	0	73	83
4	10-17-000100[07/11]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	7	12	11	0	72	82
5	10-17-000100[07/11]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80
6	10-17-000100[07/11]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	10	12	8	0	69	79
7	10-17-000100[07/11]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	7	12	8	0	68	78
8	10-17-000100[07/11]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	7	12	8	0	67	77
9	10-17-000100[07/11]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	5	49	13	9	0	0	71	76
10	10-17-000100[07/11]-0007/00	HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76
11	10-17-000100[07/11]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5	41	7	12	11	0	71	76
12	10-17-000100[07/11]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃCIECKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75
13	10-17-000100[07/11]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	40	4	10	11	0	65	75
14	10-17-000100[07/11]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	7	12	8	0	65	75
15	10-17-000100[07/11]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74
16	10-17-000100[07/11]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73
17	10-17-000100[07/11]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	5	44	13	9	0	0	66	71
18	10-17-000100[07/11]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71

19	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	6,74	37	4	10	11	0	62	68,74
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78
21	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67
22	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	9	0	0	57	66,35
23	10-17-000100[07/1]-0016/00	KAREMENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	10	7	0	0	55	64,78
24	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61
25	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołujących uzyskała ogółem 66,35 pkt, w tym za jakość – 41 pkt, za kompleksowość - 7, za dostępność - 9 pkt, za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 9,35 pkt.

W przypadku Odwołujących w związku z wynikami czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych u Oferenta w dniu 08 maja 2017 r. oraz po analizie złożonych wyjaśnień – Komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 12 maja 2017 r. w głosowaniu jawnym jednomyślnie postanowiła dokonać zmiany w systemie informatycznym w zakresie udzielonej odpowiedzi ankietowej dotyczącej spełniania przez Oferenta warunku dodatkowo ocenianego dotyczącego dostępności: „Co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń”. Powyższe skutkowało odjęciem 2 punktów w kryterium Dostępność od oceny oferty w kryteriach niecenowych. Ze względu na powyższe oferta złożona przez Odwołujących uzyskała łącznie 64,35 pkt, w tym za jakość – 41 pkt, za kompleksowość - 7, za dostępność - 7 pkt, za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 9,35 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 61 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, których oferta uzyskała ostatecznie łącznie 55 punktów za kryteria niecenowe, nie zostali wybrani do przeprowadzenia negocjacji. Zaznaczyć należy, iż w przypadku Odwołujących odjęcie przez komisję konkursową 2 punktów za stwierdzony w trakcie czynności weryfikacyjnych w dniu 08 maja 2017 r. brak pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń nie miał wpływu na wybór Oferenta do negocjacji ze względu na fakt, iż oferta w rankingu otwarcia (zawierającym oceny w poszczególnych kryteriach ustalone na podstawie danych z ofert według stanu na dzień ich wczytania do systemu informatycznego

tj. dane pierwotne z ofert) uzyskała zaledwie 57 pkt za kryteria niecenowe, zaś po odjęciu 2 pkt – 55 pkt za kryteria niecenowe. Z powyższego wynika, iż oferta Odwołujących już w dniu jej otwarcia uzyskała zbyt niską ocenę punktową w w/w kryteriach w stosunku do ocen kontroferentów.

Odzwierciedleniem powyższego jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 maja 2017r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	TAK
2	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	TAK
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	TAK
4	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	TAK
5	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	TAK
6	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	TAK
7	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	TAK
8	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	TAK
9	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	TAK
10	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	TAK
11	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	TAK
12	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	TAK
13	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	TAK

14	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76	TAK
15	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃCIEKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	TAK
16	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	TAK
17	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	TAK
18	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	TAK
19	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	TAK
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	NIE
21	10-17-000100[07/1]-0016/00	KAREDET S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	NIE
22	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	NIE
23	10-17-000100[07/1]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	NIE
24	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	NIE
25	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	NIE
26	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	NIE

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w ocenie	Decyzja o wyborze oferty tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	Tak
2	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	Tak
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	Tak
4	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKI, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	Tak

5	10-17-000100[07/11]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	Tak
6	10-17-000100[07/11]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	Tak
7	10-17-000100[07/11]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	Tak
8	10-17-000100[07/11]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	Tak
9	10-17-000100[07/11]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	Tak
10	10-17-000100[07/11]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	Tak
11	10-17-000100[07/11]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	Tak
12	10-17-000100[07/11]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	Tak
13	10-17-000100[07/11]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	Tak
14	10-17-000100[07/11]-0007/00	HOMEOMEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 38/1	10	42	4	12	8	0	66	76	Tak
15	10-17-000100[07/11]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERYNIECKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	Nie
16	10-17-000100[07/11]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	Nie
17	10-17-000100[07/11]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	Nie
18	10-17-000100[07/11]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	Nie
19	10-17-000100[07/11]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	Nie
20	10-17-000100[07/11]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	Nie
21	10-17-000100[07/11]-0016/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	Nie
22	10-17-000100[07/11]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	Nie
23	10-17-000100[07/11]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-261 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	Nie
24	10-17-000100[07/11]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	Nie
25	10-17-000100[07/11]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	Nie
26	10-17-000100[07/11]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 14 ofert o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 14, uzyskując odpowiednio od 89,3 do 76 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,39 zł, nie pozwoliły na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołujących, która z łączną sumą 64,35 punktów zajęła 24 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołujących, należy ponownie podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Odnosząc się do wniosku Odwołujących o przeprowadzenie ponownej oceny oferty Odwołujących z uwzględnieniem okoliczności powołanych w odwołaniu podnieść należy, iż Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. W kompetencjach zatem Dyrektora POW NFZ nie pozostaje przeprowadzenie ponownej oceny ofert. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołujących. W świetle utrwalonego już orzecznictwa sądów administracyjnych, odwołanie dotyczy całego rozstrzygnięcia o wyborze świadczeniodawcy i co do zasady nie ma podstaw do ograniczenia tego środka zaskarżenia wyłącznie do "sprawy" wnoszącego odwołanie, rozumianej jako rozpatrzenie okoliczności dotyczących oceny jego tylko oferty z punktu widzenia zgodności z regułami przeprowadzania postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń. Przemawia za tym przede wszystkim charakter tego postępowania. Postępowanie w formie

konkursu, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji (o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców). Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu - klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty - mieści w sobie *implicite* porównywanie ofert świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 121/12, z 8 maja 2013 r., sygn. akt II GSK 254/12 i II GSK 255/12 publ. na stronie www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

W tym miejscu należy także podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwoływających. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009r. VII SA/Wa 2012/08, LEX 533330). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzuty Odwoływających należy wskazać, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok NSA z 27 września 2001r., I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Oceniając pod tym kątem przedmiotowe postępowanie konkursowe należy stwierdzić, że powyższe zasady były przestrzegane i nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwoływających.

Należy także wskazać, iż każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Komisja konkursowa dokonywała oceny wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o kryteria oceny ofert - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść pytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym

postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne.

W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy stwierdzić, że wszystkie oferty zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert obowiązujących w postępowaniu. Należy mieć na względzie, że konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowane są w rankingu od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Do zawarcia umowy wybierane są oferty z najwyższą punktacją – do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów określonej w ogłoszeniu.

W ocenie organu w odwołaniu złożonym przez Odwołujących, brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących naruszenia zasad przeprowadzania postępowania, a Odwołujący nie wykazali w jaki sposób naruszony został ich interes prawny.

Odnosząc się do argumentów podniesionych przez Odwołujących w treści pisma z dnia 31 maja 2017 r. należy podkreślić, iż wykazany przez Odwołującego w ofercie potencjał wykonawczy, zweryfikowany w trakcie czynności weryfikacyjnych w miejscu udzielania świadczeń w dniu 08 maja 2017 r. został oceniony podczas postępowania konkursowego przez komisję konkursową, zgodnie z kryteriami oceny ofert - jednakowymi dla wszystkich oferentów. Mając na względzie powyższe organ – po szczegółowej analizie treści oferty, w tym odpowiedzi na pytania ankietowe – ustalił, iż ostatecznie oferta Odwołujących uzyskała łącznie 55 punktów w kryteriach niecenowych tj. w kryterium jakości, kompleksowości i dostępności. Odnosnie zaś wskazanych w odwołaniu z dnia 31 maja 2017 r. warunków dodatkowo ocenianych organ ustalił, że oferta Odwołujących otrzymała:

- 7 pkt w kategorii *Kompleksowość – Sposób wykonywania umowy* za zadeklarowanie w ofercie spełniania warunku realizacji umowy w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych (3 pkt) oraz realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych (4 pkt),
- 34 pkt w kategorii *Jakość – Personel* za zadeklarowanie w ofercie spełniania warunku czasu pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie protetyki stomatologicznej (30 pkt) oraz „100% czasu pracy poradni” pozostałego personelu, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego (4 pkt.);
- 4 pkt w kategorii *Jakość – Sprzęt, aparatura medyczna, pomieszczenia* za zadeklarowanie w ofercie posiadania cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń (4 pkt);
- 3 pkt w kategorii *Jakość – Pozostałe warunki* za zadeklarowanie w ofercie prowadzenia indywidualnej dokumentacji medycznej w rozumieniu przepisów ustawy o prawach pacjenta w postaci elektronicznej, przy czym w przypadku wystawiania recept i skierowań co najmniej poprzez nanoszenie danych za pomocą wydruku,

- 5 pkt w kategorii *Dostępność – Organizacja udzielania świadczeń* za zadeklarowanie w ofercie realizacji świadczeń realizację świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 (5 pkt).

- 2 pkt w kategorii *Dostępność - Dostępność* za zadeklarowanie w ofercie posiadania odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu (2 pkt).

Natomiast odnośnie zaproponowanej w ofercie ceny za pkt (1,05 zł) Odwołujący otrzymali w kryterium ceny dodatkowe 9,35 pkt.

Odnosząc się natomiast do wskazanego w odwołaniu z dnia 31 maja 2017 r. spełniania przez Odwołujących warunku dodatkowego w postaci posiadania co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń – Dyrektor POW NFZ - po szczegółowej analizie ustaleń dokonanych w trakcie czynności weryfikacyjnych przeprowadzonych w dniu 08 maja 2017 r. w miejscu wskazanym przez Odwołującego w ofercie jako miejsce udzielania świadczeń w zakresie protetyki stomatologicznej oraz wyjaśnień Oferenta – uznał, iż decyzja Komisji konkursowej w zakresie nieuwzględnienia spełniania tego warunku przez Odwołujących była w pełni uzasadniona. Podnieść w tym miejscu należy, iż Oferent składając przedmiotową ofertę zobowiązał się do spełniania warunków wymaganych i warunków dodatkowych, zadeklarowanych w ofercie od dnia związania ofertą, składając jednocześnie oświadczenie (pkt. załącznik nr 3 do warunków postępowania), że „*dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym*”. Bezspornie w niniejszym przypadku ustalenia Komisji z przeprowadzonych w dniu 08 maja 2017 r. czynności weryfikacyjnych wskazują, iż Odwołujący nie posiadali w chwili przeprowadzania w/w czynności zadeklarowanego w ofercie pomieszczenia sanitarnego, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych – w miejscu udzielania świadczeń. Okazane członkom Komisji pomieszczenie – wg Oferenta przeznaczone na w/w cel - było na etapie gruntownego remontu (w pomieszczeniu nie było zainstalowanej armatury sanitarnej m.in. muszli klozetowej, umywalk, a także uchwytów niezbędnych dla osób niepełnosprawnych, drzwi). Nie były to więc drobne prace remontowe, jak to sugerował w wyjaśnieniach Oferent cyt. „*Prace te miały na celu poprawienie komfortu dla pacjentów przychodni*”. Odwołujący – zgodnie z deklaracją złożoną w ofercie w tym zakresie – byli zobowiązani do posiadania w/w pomieszczenia sanitarnego, przystosowanego dla osób niepełnosprawnych od chwili związania ofertą. Bez znaczenia dla oceny spełniania w/w warunku pozostaje fakt, iż Świadczeniodawca otrzymał zgodę POW NFZ na przerwę w udzielaniu świadczeń w poradni ortodontycznej i stomatologicznej, o którą wnioskował pismem z dnia 13 kwietnia 2017 r. wskazując jako uzasadnienie „*planowane prace remontowe w poczekalni przychodni*”. W kontekście wyjaśnień Świadczeniodawcy z dnia 09 maja 2017 r. podkreślić należy, iż w piśmie z dnia 13 kwietnia 2017 r. Świadczeniodawca nie wskazał, że prace remontowe mają dotyczyć także pomieszczenia sanitarnego, ze względu na powyższe twierdzenie świadczeniodawcy cyt.: „*w dniu 13.04.2017 r. wystąpiłem do NFZ z pismem, prośbą o wyrażenie zgody na wykonanie remontu poczekalni przychodni wraz z przylegającym do niej pomieszczeniem sanitarnym (...)*” – nie znajduje potwierdzenia w załączonym do wyjaśnień piśmie z dnia 13 kwietnia

2017 r. W kontekście powyższego organ uznał, iż działania Komisji konkursowej były prawidłowe i uzasadnione ustalonym stanem faktycznym.

Resumując powyższą kwestię należy dodatkowo podkreślić, iż w przypadku Odwołujących odjęcie przez komisję konkursową 2 punktów za stwierdzony w trakcie czynności weryfikacyjnych w dniu 08 maja 2017 r. brak pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych - w miejscu udzielania świadczeń nie miał wpływu na wybór Oferenta do negocjacji ze względu na fakt, iż oferta Odwołujących w rankingu otwarcia (zawierającym oceny w poszczególnych kryteriach ustalone na podstawie danych z ofert według stanu na dzień ich wczytania do systemu informatycznego tj. dane pierwotne z ofert) uzyskała zaledwie 57 pkt za kryteria niecenowe, zaś po zdjęciu 2 pkt – 55 pkt za kryteria niecenowe. Przyjęty zaś przez Komisję próg wartości procentowej stanowiący podstawę do zaproszenia danego Oferenta do przeprowadzenia negocjacji wynosił co najmniej 61 pkt za kryteria niecenowe

Pozostałe kwestie podnoszone przez Odwołujących takie jak lokalizacja gabinetu, dostępność dla osób starszych oraz pacjenci oczekujący na udzielenie świadczenia w poradni, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie podlegały ocenie przez komisję konkursową, a tym samym nie mają wpływu na rozpatrywaną sprawę.

Oferta Odwołujących nie została więc wybrana (mimo, że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa) ze względu na fakt, iż na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze - zostały wybrane w celu zawarcia umowy. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania zapewniono świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń będących przedmiotem postępowania zgodnie z warunkami zamówienia w ramach zaplanowanych na ten cel środków.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazali, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie

określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołujących.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Wojciech Kuźmicki
Zastępca Dyrektora
ds. Ekonomiczno-Finansowych

Otrzymują:

1. WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA – TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL.SIENKIEWICZA 46 15-004 BIAŁYSTOK.
2. DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-224 BIAŁYSTOK, UL. PARKOWA 14/83;
3. HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA , 15-687 BIAŁYSTOK, UL. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3 B/LOK.1;
4. MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK , 15-753 BIAŁYSTOK, UL. JAŁBRZYKOWSKIEGO 2/10;
5. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK, 15-349 BIAŁYSTOK, UL. RZYMOWSKIEGO 22;
6. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA , 15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V;
7. PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA 15-579 BIAŁYSTOK, UL. EDUKACYJNA 1B;
8. PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI, 15-044 BIAŁYSTOK, UL. PIASTA 14;
9. PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C , 15-066 BIAŁYSTOK, UL. MODLIŃSKA 1;
10. SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-274 BIAŁYSTOK, UL. WASZYNGTONA 15 A;
11. WOLF TRADE MARCIN WILCZKO , 15-343 BIAŁYSTOK, UL. NOWA 28;
12. a/a.