

Białystok, dnia 7 czerwca 2017r.

WOP.422.38.2017

Decyzja Nr 38/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Jolanę Szczurko prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Poradnia Stomatologiczna Jolanta Szczurko ul. Zwierzyniecka 9 lok. 17, 15-312 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 1 552 500,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 15 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 26 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000100[07/1]-0015/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania, w dniu 24 kwietnia 2017r. komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania. Następnie, komisja konkursowa w dniu 24 kwietnia 2017r. wezwała Odwołującego do usunięcia braków formalnych tj.: dostarczenia kopii umowy z podwykonawcą. W dniu 26 kwietnia 2017r. Odwołujący przedstawił wymagane dokumenty, spełniając wymogi formalne oraz zachowując termin wskazany w wezwaniu. Dnia 11 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie warunków dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu. Stosowne wyjaśnienia wpłynęły do komisji.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej postępowania, oferta Odwołującego została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania. Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. W wyniku negocjacji, przeprowadzonych z Odwołującym w dniu 18 maja 2017r. ustalono ostateczne stanowiska co do ceny i liczby świadczeń, w wyniku czego został sporządzony i podpisany przez obie strony protokół końcowy ze zbieżnymi stanowiskami.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN. W dniu 30 maja 2017r. Odwołujący, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznał się z aktami postępowania konkursowego, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez kontroferentów jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Dnia 31 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w którym wskazał, iż jego oferta nie została wybrana pomimo wysokiej oceny i pomimo zaproszenia na negocjacje w sprawie ustalenia liczby i ceny świadczeń, gdzie został podpisany protokół zbieżności stanowisk. Podkreślił, iż w postępowaniu konkursowym doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym oferenta poprzez brak zapewnienia ciągłości i kontynuacji udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. W uzasadnieniu odwołania zostały podane przez Odwołującego okoliczności, takie jak: wieloletnie doświadczenie i wysokie kwalifikacje zatrudnionego personelu medycznego, wysoka jakość świadczonych usług, 5-letnie wykonywanie świadczeń w zakresie protetyki stomatologicznej w ramach kontraktu z NFZ, brak skarg i zadowolenie pacjentów ze świadczonych usług, dobra lokalizacja gabinetu w budynku przychodni lekarskiej, co umożliwia dobry dostęp dla ludzi starszych i zapewnia kompleksowość leczenia pacjentów. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO UL. ZWIERZYŃIECKA 9/17, 15-312 BIAŁYSTOK- ODWOŁUJĄCY.
2. DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-224 BIAŁYSTOK, UL. PARKOWA 14/83;
3. HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA, 15-687 BIAŁYSTOK, UL. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3 B/LOK.1;
4. MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK, 15-753 BIAŁYSTOK, UL. JAŁBRZYKOWSKIEGO 2/10;
5. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK, 15-349 BIAŁYSTOK, UL. RZYMOWSKIEGO 22;
6. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA, 15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V;
7. PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA 15-579 BIAŁYSTOK, UL. EDUKACYJNA 1B;
8. PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI, 15-044 BIAŁYSTOK, UL. PIASTA 14;
9. PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C , 15-066 BIAŁYSTOK, UL. MODLIŃSKA 1;
10. SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , 15-274 BIAŁYSTOK, UL. WASZYNGTONA 15 A;
11. WOLF TRADE MARCIN WILCZKO, 15-343 BIAŁYSTOK, UL. NOWA 28.

Pismem z dnia 31 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra

Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 20 kwietnia 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 26 ofert (w tym 1 oferta została złożona na 2 miejsca udzielania świadczeń). W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 19 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 10 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, w związku z odrzuceniem 1 oferty, komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 25 ofert, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,

- 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

C_{min} - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań

ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia protetyki stomatologicznej, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	10	9	11	0	80	86,3
2	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MALGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	43	10	12	8	0	73	83
3	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	10	12	8	0	73	83
4	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	7	12	11	0	72	82
5	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80
6	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	10	12	8	0	69	79
7	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	7	12	8	0	68	78
8	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	7	12	8	0	67	77

9	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	5	49	13	9	0	0	71	76
10	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEOMEDICUS SZCZESIUŁ SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76
11	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5	41	7	12	11	0	71	76
12	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃCIEKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75
13	10-17-000100[07/1]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	40	4	10	11	0	65	75
14	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	7	12	8	0	65	75
15	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74
16	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73
17	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	5	44	13	9	0	0	66	71
18	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71
19	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	6,74	37	4	10	11	0	62	68,74
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78
21	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67
22	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	9	0	0	57	66,35
23	10-17-000100[07/1]-0016/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	10	7	0	0	55	64,78
24	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61
25	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 75 pkt, w tym za jakość – 43 pkt, za kompleksowość - 7, za dostępność - 7 pkt, za ciągłość - 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką

łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 61 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta uzyskała łącznie 65 punktów za kryteria niecenowe, został wybrany do przeprowadzenia negocjacji. Odzwierciedleniem powyższego jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 maja 2017r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-17-000100[07/1]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	TAK
2	10-17-000100[07/1]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	TAK
3	10-17-000100[07/1]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYCZNA 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	TAK
4	10-17-000100[07/1]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	TAK
5	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	TAK
6	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	TAK
7	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	TAK
8	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	TAK
9	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	TAK
10	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	TAK
11	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	TAK
12	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	TAK
13	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	TAK

14	10-17-000100[07/11]-0007/00	HOMEO MEDICUS SZCZESIUŁ SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76	TAK
15	10-17-000100[07/11]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃCIEKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	TAK
16	10-17-000100[07/11]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYKI 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	TAK
17	10-17-000100[07/11]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIERSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	TAK
18	10-17-000100[07/11]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	TAK
19	10-17-000100[07/11]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	TAK
20	10-17-000100[07/11]-0005/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	NIE
21	10-17-000100[07/11]-0016/00	KAREMENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-086 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1U/3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	NIE
22	10-17-000100[07/11]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYKI 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWIA 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	NIE
23	10-17-000100[07/11]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	NIE
24	10-17-000100[07/11]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYKI 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	NIE
25	10-17-000100[07/11]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	NIE
26	10-17-000100[07/11]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEIDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	NIE

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnnej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu oferty tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000100[07/11]-0011/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/83	6,3	50	13	9	11	0	83	89,3	Tak
2	10-17-000100[07/11]-0020/00	WOLF TRADE MARCIN WILCZKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-354 BIAŁYSTOK ul. POGODNA 11C/2	10	43	13	12	8	0	76	86	Tak
3	10-17-000100[07/11]-0017/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA PROTETYKI 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	42,5	13	12	8	0	75,5	85,5	Tak
4	10-17-000100[07/11]-0005/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ - PIASTA 14 LOK. 2/4 15-044 BIAŁYSTOK ul. PIASTA 14	10	45	7	12	11	0	75	85	Tak

5	10-17-000100[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (2) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	42	10	12	11	0	75	85	Tak
6	10-17-000100[07/1]-0022/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	41	13	12	8	0	74	84	Tak
7	10-17-000100[07/1]-0025/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 52/4	10	40	13	12	8	0	73	83	Tak
8	10-17-000100[07/1]-0023/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/13	10	39	13	12	8	0	72	82	Tak
9	10-17-000100[07/1]-0024/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/IV	10	38	13	12	8	0	71	81	Tak
10	10-17-000100[07/1]-0003/00	PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PRIMADENTAL 15-579 BIAŁYSTOK ul. EDUKACYJNA 1 B	10	43	7	12	8	0	70	80	Tak
11	10-17-000100[07/1]-0019/00	NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-349 BIAŁYSTOK ul. RZYMOWSKIEGO 22	5,87	41	7	12	11	0	71	76,87	Tak
12	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	6,3	48	13	9	0	0	70	76,3	Tak
13	10-17-000100[07/1]-0021/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 15A	10	44	13	9	0	0	66	76	Tak
14	10-17-000100[07/1]-0007/00	HOMEOMEDICUS SZCZESIUŁ SPÓŁKA JAWNA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-687 BIAŁYSTOK ul. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3B/1	10	42	4	12	8	0	66	76	Tak
15	10-17-000100[07/1]-0015/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-312 BIAŁYSTOK ul. ZWIERZYŃCIECKA 9/17-18	10	43	7	7	8	0	65	75	Nie
16	10-17-000100[07/1]-0009/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	48	4	12	0	0	64	74	Nie
17	10-17-000100[07/1]-0010/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA LEKARSKA ANNA KOBIEJSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-453 BIAŁYSTOK ul. NOWY ŚWIAT 10/4	10	39	4	12	8	0	63	73	Nie
18	10-17-000100[07/1]-0013/00	MARTA SIDORSKA	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-204 BIAŁYSTOK ul. KS. ST. ANDRUKIEWICZA 2/1	10	42	7	12	0	0	61	71	Nie
19	10-17-000100[07/1]-0004/00	KRYSTYNA ZAŁUSKA-WINCEWICZ	"UNI-DENT" 15-660 BIAŁYSTOK ul. SŁONECZNIKOWA 25	8,91	37	4	10	11	0	62	70,91	Nie
20	10-17-000100[07/1]-0006/00	AM-MEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 16-050 MICHAŁOWO ul. BIAŁOSTOCKA 20A	9,78	42	4	12	0	0	58	67,78	Nie
21	10-17-000100[07/1]-0016/00	KARENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ BUKOWSKIEGO 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	9,78	38	13	7	0	0	58	67,78	Nie
22	10-17-000100[07/1]-0014/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "MULTIMED" KRYSTYNA JADWIGA KUĆ	PORADNIA PROTETYCZNA 15-258 BIAŁYSTOK ul. POD KRZYWĄ 28/14	10	41	4	12	0	0	57	67	Nie
23	10-17-000100[07/1]-0008/00	GRAŻYNA POZNAŃSKA	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY GRAŻYNA POZNAŃSKA 15-281 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 9A/11	10	36	0	10	11	0	57	67	Nie
24	10-17-000100[07/1]-0012/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA PROTETYCZNA 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	9,35	41	7	7	0	0	55	64,35	Nie
25	10-17-000100[07/1]-0018/00	LILIA OSTAPOWICZ	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/46	10	39	0	12	0	0	51	61	Nie
26	10-17-000100[07/1]-0001/00	LEKARSKA SPECJALISTYCZNA SPÓŁDZIELNIA PRACY "ESKULAP"	PORADNIA PROTETYKI STOMATOLOGICZNEJ 15-440 BIAŁYSTOK ul. MALMEDA 6	5	34	0	0	0	0	34	39	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 14 ofert o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 14, uzyskując odpowiednio od 89,3 do 76 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,39 zł, nie pozwoliły na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 75 punktów zajęła 15 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000100/STM/07/1/07.0000.214.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 552 499,61 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Należy podkreślić, iż w odwołaniu złożonym przez Odwołującego, brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących naruszenia zasad przeprowadzania postępowania, a Odwołujący nie wykazał w jaki sposób naruszony został jego interes prawny.

Odnosząc się do podniesionej przez Odwołującego kwestii niewybrania jego oferty, pomimo jej wysokiej oceny i zaproszenia na negocjacje w sprawie ustalenia liczby i ceny świadczeń, gdzie został podpisany protokół zbieżności stanowisk wskazać należy, że zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, w części niejawnej komisja konkursowa może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej. Ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji zawiera protokół końcowy z negocjacji. Zatem zakończenie negocjacji poprzez zajęcie pozycji zbieżnych co do ilości i ceny świadczenia nie stanowi gwarancji wyboru danej oferty w postępowaniu konkursowym. O powyższym Odwołujący został poinformowany w protokole końcowym z negocjacji podpisanym w dniu 18 maja 2017r., w którym zawarto informację o treści: „(...) Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy (...).” Tak więc Odwołujący podpisując protokół z negocjacji poświadczyl

jednocześnie przyjęcie do wiadomości treści wspomnianej klauzuli i wyraził tym samym zgodę na jej zastosowanie. Stąd zarzut odwołującego należy uznać w całości za bezzasadny.

Nie można zgodzić się również z argumentem Odwołującego, iż w postępowaniu konkursowym doszło do naruszenia zasad postępowania, które spowodowało uszczerbek w interesie prawnym oferenta poprzez brak zapewnienia ciągłości i kontynuacji udzielania świadczeń opieki zdrowotnej. Kryterium ciągłości było oceniane zgodnie z kryteriami oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu – Odwołujący uzyskał w tym kryterium 8 pkt.

Podkreślić należy, że w myśl art. 31 ustawy o świadczeniach, pacjent ma prawo wyboru lekarza dentysty spośród lekarzy dentystów, którzy zawarli umowy z NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W przedmiotowym postępowaniu zakontraktowano 14 świadczeniodawców, więc nie można w żadnej mierze stwierdzić, że prawa pacjenta w zakresie dostępu do świadczeń i możliwości kontynuowania leczenia zostały naruszone.

Podniesione przez Odwołującego kwestie dotyczące posiadania wysoko wykwalifikowanego personelu są elementami uwzględnionymi w ocenie punktowej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert - jednakowymi dla wszystkich oferentów. Kryterium jakości było oceniane w przedmiotowym postępowaniu – Odwołujący uzyskał w tym kryterium 43 pkt.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

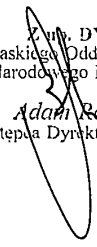
Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.


Zm. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Robert Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

1. NZOZ PORADNIA STOMATOLOGICZNA JOLANTA SZCZURKO, UL. ZWIERZYŃIECKA 9 LOK.17, 15-312 BIAŁYSTOK;
2. DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 15-224 BIAŁYSTOK, UL. PARKOWA 14/83;
3. HOMEO MEDICUS SZCZESIUL SPÓŁKA JAWNA, 15-687 BIAŁYSTOK, UL. KOMISJI EDUKACJI NARODOWEJ 3 B/LOK.1;
4. MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK, 15-753 BIAŁYSTOK, UL. JAŁBRZYKOWSKIEGO 2/10;
5. NIEPUBLICZNY SPECJALISTYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "STOMATOLOGIA" BARBARA SŁUPIK, 15-349 BIAŁYSTOK, UL. RZYMOWSKIEGO 22;
6. NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA, 15-740 BIAŁYSTOK, UL. ANTONIUKOWSKA 11/V;
7. PRIMADENTAL DOROTA CYLWIK-ROKICKA I EWA STOKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA 15-579 BIAŁYSTOK, UL. EDUKACYJNA 1B;
8. PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI, 15-044 BIAŁYSTOK, UL. PIASTA 14;
9. PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C, 15-066 BIAŁYSTOK, UL. MODLIŃSKA 1;
10. SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 15-274 BIAŁYSTOK, UL. WASZYNGTONA 15 A;
11. WOLF TRADE MARCIN WILCZKO, 15-343 BIAŁYSTOK, UL. NOWA 28;
12. a/a.