

Białystok, dnia 7 czerwca 2017r.

WOP.422.31.2017

Decyzja Nr 31/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Mariannę Rosę-Masłowską prowadzącą działalność gospodarczą osoby fizycznej pod firmą Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Rosa-Masłowska ul. Mickiewicza 5/116 16-060 Zabłudów

zwaną dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000121/STM/07/1/07.0000218.02/01,

w rodzaju: leczenie stomatologiczne,

w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,

na obszarze gminy 2002143 Zabłudów

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000121/STM/07/1/07.0000218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gminy Zabłudów od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 139 050,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 3 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 3 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000121[07/1]-0001/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania. Po dokonaniu oceny wszystkich ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzania negocjacji.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. W dniu 26 maja 2017r. Odwołujący, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznał się z aktami postępowania konkursowego, z wyłączeniem informacji zastrzeżonych przez kontroferentów jako tajemnica przedsiębiorstwa. Następnie, dnia 30 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000121/STM/07/1/07.0000218.02/01, w którym zarzucił błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość, kategoria sprzęt i aparatura medyczna. Odwołujący podnosi, iż oferent – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko wskazał w formularzu ofertowym w pkt V zawierającym wykaz zasobów, iż dopiero będzie posiadał endometr od dnia 1 lipca 2017r., przez co nie spełnia przedmiotowego warunku w okresie związania ofertą, co winno znaleźć odzwierciedlenie w ocenie danej ofert. Odwołujący podnosi także, iż według jego wiedzy oferent NZOZ Centrum Medyczne Vita Med. Bożena Halina Zawadzka nie posiada aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych we wskazanym w ofercie miejscu udzielania świadczeń tj. w Poradni Stomatologicznej w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3, co uniemożliwia przyznanie ofercie punktacji w tym zakresie. Odwołujący zarzucił także błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość – pozostałe warunki, posiadanie certyfikatu systemu zarządzania podnosząc, iż oferent – NZOZ Centrum Medyczne Vita Med. Bożena Halina Zawadzka nie wykazał, aby certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001 obejmował miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie tj. Poradnię Stomatologiczną w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3. Odwołujący zarzucił także błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość, kategoria personel uzasadniając, iż dodatkowej weryfikacji wymaga okoliczność czy powołani przez pozostałych oferentów lekarze dentyści ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej świadczą pracę w sposób ciągły w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w ofertach, czy też jedynie pozostają w gotowości z możliwością świadczenia usług w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w ofertach, gdyż w ocenie Odwołującego jedynie pierwsza z przytoczonych okoliczności umożliwia przyznanie punktacji w zakresie kategorii personel. Odwołujący zarzucił również błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości argumentując, iż zgodnie z jego wiedzą w odniesieniu do pozostałych oferentów w ramach niniejszego postępowania mogą zachodzić niektóre spośród przedmiotowych warunków i wymagana jest weryfikacja punktacji przyznanej oferentom w tym zakresie. Nadto Odwołujący zarzucił błędną ocenę ofert w ramach kryterium

dostępność – warunek odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu podnosząc, iż oferent – NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka winien wykazać funkcjonalność aplikacji „e-rejestracja” obejmującą Poradnię Stomatologiczną w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3, nie zaś powoływać się na dysponowanie przedmiotową aplikacją jako taką. Odwołujący podniósł, iż wskazane w odwołaniu okoliczności skutkowały błędną oceną ofert, a w konsekwencji błędną punktacją przyznaną przez Komisję Konkursową oferentom w ramach poszczególnych kryteriów i warunków oceny ofert, co doprowadziło do rozstrzygnięcia postępowania naruszającego interes prawny Odwołującego i wobec powyższego wniósł o przeprowadzenie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności powołanych w niniejszym odwołaniu oraz w przypadku uwzględnienia odwołania, o przeprowadzenie postępowania w trybie rokowań ze świadczeniodawcą – Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Rosa-Masłowska, ewentualnie o ponowne przeprowadzenie przez Dyrektora POW NFZ postępowania w sprawie zawarcia umowy.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Marianna Rosa Masłowska prowadzącą działalność gospodarczą osoby fizycznej pod firmą Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Rosa-Masłowska – Odwołujący,

2. Ewa Gulko prowadzącą działalność gospodarczą osoby fizycznej pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko,

3. Bożena Halina Zawadzka prowadzącą działalność gospodarczą osoby fizycznej pod firmą NZOZ Centrum Medyczne VITA MED Bożena Halina Zawadzka /Skrót: VITA MED/.

Pismem z dnia 31 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział

w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym” oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.), a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 18.04.2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywiście w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 3 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 2 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 31lc ust. 4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

$C_{\min}$ - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000121[07/1]-0003/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 16-060 ZABŁUDÓW ul. GRZEGORZA CHODKIEWICZA 3	10	15	5	12	5	0	37	47
2	10-17-000121[07/1]-0002/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA GULKO	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA GULKO 16-060 ZABŁUDÓW ul. MICKIEWICZA 5/104	10	9	0	10	11	0	30	40
3	10-17-000121[07/1]-0001/00	MARIANNA ROSA-MASŁOWSKA	INDYWIDUALNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MARIANNA ROSA MASŁOWSKA 16-060 ZABŁUDÓW ul. MICKIEWICZA 5/116	10	2	0	10	11	0	23	33

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 33 pkt, w tym za jakość – 2 pkt, za kompleksowość - 0, za dostępność – 10 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów.

W dniu 23 maja 2017r. komisja konkursowa sporządziła ranking końcowy w stosunku do wszystkich ofert, które nie zostały odrzucone. W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali oferenci, w tym Odwołujący, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
1	10-17-000121[07/1]-0003/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 16-060 ZABŁUDÓW ul. GRZEGORZA CHODKIEWICZA 3	10	15	5	12	5	0	37	47
2	10-17-000121[07/1]-0002/00	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA GULKO	INDYWIDUALNA SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA EWA GULKO 16-060 ZABŁUDÓW ul. MICKIEWICZA 5/104	10	9	0	10	11	0	30	40
3	10-17-000121[07/1]-0001/00	MARIANNA ROSA-MASŁOWSKA	INDYWIDUALNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MARIANNA ROSA MASŁOWSKA 16-060 ZABŁUDÓW ul. MICKIEWICZA 5/116	10	2	0	10	11	0	23	33

Komisja konkursowa podejmując decyzję o nieprzeprowadzaniu negocjacji z żadnym z oferentów, dokonuje wyboru ofert poprzez tzw. proste przyjęcie, w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

Mając na uwadze powyższe, w celu zawarcia umowy komisja konkursowa dokonała wyboru ofert, które zajęły pierwsze i drugie miejsce w rankingu końcowym, uzyskując łącznie odpowiednio 47 pkt i 40 pkt. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 1 050,00 PLN nie pozwoliły na wybranie kolejnej oferty, bowiem dokonanie jej wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 33 pkt zajęła 3 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000121/STM/07/1/07.0000218.02/01 w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 138 000,00 PLN. Do zawarcia umowy wskazano: Indywidualną Specjalistyczną Praktykę Stomatologiczną Ewa Gulko ul. Mickiewicza 5/104 16-060 Zabłudów i NZOZ Centrum Medyczne VITA MED. Bożena Halina Zawadzka Poradnia Stomatologiczna ul. Chodkiewicza 3 16-060 Zabłudów.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakości, kategoria sprzęt i aparatura medyczna podnosząc, iż oferent – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko wskazał w formularzu ofertowym w pkt V zawierającym wykaz zasobów, iż dopiero będzie posiadał endometr od dnia 1 lipca 2017r., przez co nie spełnia przedmiotowego warunku w okresie związania ofertą, co winno znaleźć odzwierciedlenie w ocenie danej oferty.

Odnosząc się do powyższego, należy stwierdzić, iż każda z ofert złożonych w postępowaniu musi spełniać wymogi bezwzględne, natomiast oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Komisja konkursowa dokonywała oceny wszystkich ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o kryteria oceny ofert - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść zapytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne. Zważyć należy, iż endometr nie jest warunkiem wymaganym, jego posiadanie w miejscu udzielania świadczeń ogólnostomatologicznych stanowi element rankingujący, jego brak zatem nie

stanowi podstawy do odrzucenia oferty. Nadto wskazać należy, iż oferent Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko w ankiecie będącej częścią formularza ofertowego na pytanie nr 2.4.1 – Endometr w miejscu udzielania świadczeń udzieliła odpowiedzi – TAK i to było podstawą oceny oferty. Komisja nie odjęła punktów za tę odpowiedź, która nie była zgodna z wykazem zasobów stanowiącym również część formularza ofertowego. Jednakże zważyć należy, iż waga punktowa tego kryterium wynosi 2 punkty, a różnica w ilości punktów pomiędzy Odwołującym się a Indywidualną Specjalistyczną Praktyką Stomatologiczną Ewa Gulko, w tym tylko kryterium oceny, wynosiła 7 punktów. Zatem nie miała wpływu na miejsce Odwołującego w rankingu ofert, a tym samym na wynik postępowania konkursowego. Tym samym stwierdzić należy, iż w żaden sposób nie powstał trwały uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego i zarzut w tej kwestii należy uznać za bezzasadny.

W tym miejscu należy ponownie podkreślić, że celem postępowania odwoławczego jest zbadanie prawidłowości rozstrzygnięcia postępowania konkursowego pod kątem ewentualnego naruszenia zasad w trakcie postępowania, będących w związku przyczynowo-skutkowym z naruszeniem interesu prawnego Odwołującego. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług (vide: wyrok WSA z dnia 24 marca 2009r. VII SA/Wa 2012/08, LEX 533330). Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego determinuje sposób postępowania w przypadku wniesienia środka odwoławczego i sposób rozpatrywania zgłaszanych zarzutów. W odpowiedzi na zarzut Odwołującego należy przypomnieć, iż w dziedzinie prawa i postępowania administracyjnego przyjmuje się, że pojęcie strony i interesu prawnego może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, a wręcz, że ma on wprost charakter materialnoprawny (wyrok NSA z 27 września 2001r., I SA 2326/00). Tak pojmowany interes prawny oferenta polega na tym, żeby jego oferta została przez kontrahenta przyjęta (wybrana) zawsze wtedy, gdy na to zasługuje i w pełnym zakresie, w jakim na wybór zasługiwała, uwzględniając przewidziany prawem zakres swobody komisji konkursowej, umożliwiający wybór oferty lub większej liczby ofert, które zapewniają ciągłość udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, ich kompleksowość oraz dostępność, jak też przedstawiają najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, bądź też niedokonanie wyboru żadnej oferty, gdy nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej (art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach). W przypadku udziału w postępowaniu więcej niż jednego oferenta, interes prawny każdego z nich polega także na tym, by wszyscy świadczeniodawcy ubiegający się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej traktowani byli równo i by postępowanie prowadzone było z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami (art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Oceniając pod tym kątem przedmiotowe postępowanie konkursowe, w kontekście stawianego zarzutu, należy stwierdzić, że powyższe zasady były przestrzegane i nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Odwołujący uzasadniając zarzut błędnej oceny ofert w ramach kryterium jakości, kategoria sprzęt i aparatura medyczna podniósł także, iż według jego wiedzy oferent NZOZ

Centrum Medyczne Vita Med. Bożena Halina Zawadzka nie posiada aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych we wskazanym w ofercie miejscu udzielania świadczeń tj. w Poradni Stomatologicznej w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3, co uniemożliwia przyznanie ofercie punktacji w tym zakresie.

Odnosząc się do przedstawionego zarzutu podnieść należy, iż w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczącą, w którym pod nr 000000011021 zaewidencjonowany jest NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka uwidoczniiony jest wpis wykonywania rentgenodiagnostyki w Poradni Stomatologicznej w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3 (kod resortowy – HC.4.2.3 rentgenodiagnostyka). Nadto zważyć należy, iż oferent NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka w formularzu ofertowym w wykazie zasobów wskazał aparat rentgenowski podając model, numer seryjny i rok produkcji. Nadto oferent złożył w ofercie oświadczenie z dnia 20.04.2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 8 „będę wykonywał świadczenia objęte umową z oddziałem wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w lokalach i pomieszczeniach oraz przy pomocy sprzętu i aparatury” i w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym oferent zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

Odwolujący podniósł zarzut błędnej oceny ofert w ramach kryterium jakość – pozostałe warunki, posiadanie certyfikatu systemu zarządzania podnosząc, iż oferent – NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka nie wykazał, aby certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001 obejmował miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie tj. Poradnię Stomatologiczną w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3.

Nie sposób uznać przedstawionego zarzutu za trafny bowiem oferent NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka w ofercie przedstawił kopię certyfikatu Polskiego Centrum Certyfikacji nr PCC/PE/0489-0140/C oraz kopię załącznika do certyfikatu, z którego wynika, że system zarządzania funkcjonujący w organizacji NZOZ Centrum Medyczne Vita Med. Bożena Halina Zawadzka został oceniony, jako spełniający wymagania zawarte w PN-EN ISO 9001:2009 i PN-EN ISO 14001:2005, w załączniku wskazane zostały oddziały m.in. ul. Chodkiewicza 3, 16-060 Zabłudów w zakresie stomatologii (EA38). Tym samym oferent wykazał, iż posiada Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością w miejscu udzielania świadczeń wskazanym w ofercie i poddanym ocenie w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

Odwolujący zarzucił także błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość, kategoria personel uzasadniając, iż dodatkowej weryfikacji wymaga okoliczność czy powołani przez pozostałych oferentów lekarze dentyści ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie stomatologii ogólnej świadczą pracę w sposób ciągły w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w ofertach, czy też jedynie pozostają w gotowości z możliwością świadczenia usług w miejscach udzielania świadczeń wskazanych w ofertach, gdyż w ocenie Odwołującego

jedynie pierwsza z przytoczonych okoliczności umożliwia przyznanie punktacji w zakresie kategorii personel.

Odnosząc się do postawionego zarzutu ponownie należy podnieść, iż w części IV formularze ofertowe zawierają wykaz personelu, a w części VI - szczegóły oferty, wskazane zostały harmonogramy czasu personelu w których wskazane są konkretne osoby, ich wykształcenie, doświadczenie zawodowe, numery prawa wykonywania zawodu wraz z godzinami pracy w poszczególnych dniach tygodnia, realizujące świadczenia w ramach składanych ofert. Przedstawione dane są zgodne z odpowiedziami udzielonymi w tym zakresie w części VII formularzy ofertowych tj. w ankietach i na tej podstawie zostały ocenione wszystkie oferty w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Nadto przytoczyć ponownie należy treść oświadczenia składanego przez oferentów stanowiącego część oferty i zgodnego z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, który w pkt 13 stanowi, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*.

Odwołujący zarzucił również błędną ocenę ofert w ramach kryterium jakość – wyniki kontroli i inne nieprawidłowości argumentując, iż zgodnie z jego wiedzą w odniesieniu do pozostałych oferentów w ramach niniejszego postępowania mogą zachodzić niektóre spośród przedmiotowych warunków i wymagana jest weryfikacja punktacji przyznanej oferentom w tym zakresie.

Odwołujący nie uzasadnił przedstawionego zarzutu, nie wskazał jaką wiedzę kwestionującą prawdziwość odpowiedzi udzielonych przez kontroferentów w zakresie wyników kontroli i innych nieprawidłowości. Z danych Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ nie wynika, aby oferenci w przedmiotowym postępowaniu przedstawili nieprawdziwe informacje dotyczące wyników kontroli i innych nieprawidłowości wskazanych w rozdziale 2.2. w części VIII formularzy ofertowych tj. w ankietach. Zważyć należy, iż pytania skierowane do oferentów w tej części ofert są bardzo szczegółowe i konkretne, nie dotyczą ogólnie kontroli świadczeniodawców lecz wskazują na konkretne nieprawidłowości ustalone w wyniku prowadzonych postępowań kontrolnych, nie mogą opierać się na podstawie domysłów czy domniemań. Na podstawie posiadanych informacji komisja konkursowa nie zakwestionowała prawdziwości odpowiedzi udzielonych przez oferentów w przedmiotowym postępowaniu.

Nadto Odwołujący zarzucił błędną ocenę ofert w ramach kryterium dostępność – warunek odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu podnosząc, iż oferent – NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka winien wykazać funkcjonalność aplikacji „e-rejestracja” obejmującą Poradnię Stomatologiczną w Zabłudowie przy ul. Chodkiewicza 3, nie zaś powoływać się na dysponowanie przedmiotową aplikacją jako taką.

Postawiony zarzut nie znajduje uzasadnienia bowiem w ofercie NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka znajdują się kopie faktur dotyczące zakupu i wdrożenia rejestracji internetowej ON-LINE poprzez platformę OSOZ, a także wydruk

ekranu logowania z systemu OSOZ, potwierdzający możliwość elektronicznej rejestracji do Poradni Stomatologicznej w Zabłudowie NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka. Wobec powyższego w trakcie postępowania konkursowego została potwierdzona funkcjonalność odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną ze zwrotnym wskazaniem terminu dla miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie NZOZ Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego o przeprowadzenie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności powołanych w odwołaniu podnieść należy, iż Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. W kompetencjach zatem Dyrektora POW NFZ nie pozostaje przeprowadzenie ponownej oceny ofert. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. W świetle utrwalonego już orzecznictwa, odwołanie dotyczy całego rozstrzygnięcia o wyborze świadczeniodawcy i co do zasady nie ma podstaw do ograniczenia tego środka zaskarżenia wyłącznie do "sprawy" wnoszącego odwołanie, rozumianej jako rozpatrzenie okoliczności dotyczących oceny jego tylko oferty z punktu widzenia zgodności z regułami przeprowadzania postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń. Przemawia za tym przede wszystkim charakter tego postępowania. Postępowanie w formie konkursu, jest postępowaniem opartym na zasadzie konkurencji (o ograniczoną ilość dóbr może się ubiegać nieograniczona liczba świadczeniodawców). Ustalenie wyniku tego konkurowania w postaci rankingu - klasyfikacji wartościującej poszczególne oferty - mieści w sobie implicite porównywanie ofert świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 121/12, z 8 maja 2013 r., sygn. akt II GSK 254/12 i II GSK 255/12 publ. na stronie www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy stwierdzić, że wszystkie oferty zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert obowiązujących w postępowaniu. Należy mieć na względzie, że konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowane są w rankingu od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Do zawarcia umowy wybierane są oferty z najwyższą punktacją – do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty,

które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania zapewniono świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń będących przedmiotem postępowania zgodnie z warunkami zamówienia w ramach zaplanowanych na ten cel środków.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Z up. D. DOKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Robert Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

- 1) Indywidualna Praktyka Stomatologiczna Marianna Rosa-Masłowska,
ul. Mickiewicza 5/116, 16-060 Zabłudów;
- 2.) Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Ewa Gulko,
ul. Mickiewicza 5/104, 16-060 Zabłudów;
- 3.) NZOZ Centrum Medyczne VITA MED Bożena Halina Zawadzka,
ul. Antoniukowska 11/V, 15-740 Białystok.
- 4) a/a