

Białystok, dnia 7 czerwca 2017r.

WOP.422.23.2017

Decyzja Nr 23/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Panią Danutę Owsiejko, reprezentującą „OPTIDENT” s.c. Danuta i Maciej Owsiejko, ul. Sienkiewicza 46, 15-004 Białystok, zwaną dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01,
w rodzaju: leczenie stomatologiczne,
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,
na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Bojary

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gmin: 2061011 Białystok Osiedle Bojary, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 185 400,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 4 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 8 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000214[07/1]-0006/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania w dniu 27 kwietnia 2017r. komisja konkursowa, wezwała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych w przedmiocie przedłożenia aktualnej wersji papierowej wpisu do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą w zakresie wpisu wykonywania usług RTG, w terminie do dnia 4 maja 2017r. Odwołujący uzupełnił przedmiotowe braki w wyznaczonym przez komisję terminie. Następnie, dnia 9 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do złożenia dokumentu potwierdzającego kwalifikacje higienistki, w terminie do dnia 11 maja 2017r. Stosowny dokument wpłynął do komisji konkursowej w wyznaczonym terminie. Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji

z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie został zaproszony na negocjacje.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

Dnia 29 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w którym prosi o ponowne rozpatrzenie oferty. W odwołaniu Odwołujący podnosi fakt długoletniej współpracy z NFZ, wskazuje na swoje doświadczenie zawodowe i wiedzę oraz na wyposażenie gabinetu. Odwołujący przytacza zabiegi wykonywane w jego gabinecie, wskazuje na zaufanie pacjentów oraz brak skarg z ich strony (brak punktów ujemnych). Odwołujący podkreśla także położenie swojego gabinetu oraz jego dostępność dla pacjentów w związku z dobrym połączeniem komunikacyjnym.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. „OPTIDENT” S.C. Danuta i Maciej Owsiejko, – Odwołujący.
2. KAREDENT S.C. Kamil Chorąży, Sławomir Ławicki.
3. Maria Karpiuk.
4. Zofia Kostecka.

Pismem z dnia 29 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: „zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”. oświadczając jednocześnie w pkt 13,

że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywiście.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 8 ofert (1 oferta została złożona na 2 miejsca udzielania świadczeń). W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 5 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 2 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 8 ofert, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KAREDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70
2	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-026 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA	10	34	5	10	11	0	60	70

			56/U2										
3	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	32	5	12	11	0	60	70		
4	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	30	5	10	11	0	56	66		
5	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64		
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	12	11	0	54	64		
6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61		
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,8543		
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA- TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55		

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 60,8543 pkt, w tym za jakość – 23 pkt, za kompleksowość - 5, za dostępność - 12 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 9,8543 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 54 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta uzyskała łącznie 51 punktów za kryteria niecenowe, nie został wybrany do przeprowadzenia negocjacji.

Odzwierciedleniem powyższego jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 maja 2017r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KARESENT S.C. KAMIL CHORAŹY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70	TAK
2	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	31	5	12	11	0	59	69	TAK

3	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 56/U2	10	30	5	10	11	0	56	66	TAK
4	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64	TAK
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	11	11	0	53	63	NIE
6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-085 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61	NIE
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,85	NIE
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55	NIE
9	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	15	5	10	11	0	41	51	NIE

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawniej konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów w oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000214[07/1]-0008/00	KAREIDENT S.C. KAMIL CHORAŻY, SŁAWOMIR ŁAWICKI	GABINET STOMATOLOGICZNY BIAŁYSTOK 15-066 BIAŁYSTOK ul. BUKOWSKIEGO 1/U3	10	35	5	12	8	0	60	70	Tak
2	10-17-000214[07/1]-0007/00	ZOFIA KOSTECKA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-046 BIAŁYSTOK ul. KOSZYKOWA 7	10	31	5	12	11	0	59	69	Tak
3	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	GABINET STOMATOLOGICZNY UL. SŁONIMSKA 56 LOK. U2 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 56/U2	10	30	5	10	11	0	56	66	Tak
4	10-17-000214[07/1]-0003/00	BEATA LISOWSKA	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-027 BIAŁYSTOK ul. OGRODOWA 19/7	10	26	5	12	11	0	54	64	Nie
5	10-17-000214[07/1]-0002/00	PRO-MED S.C. ELIZABET MIKOŁAJEWSKA, TOMASZ MIKOŁAJEWSKI, ZYGMUNT MIKOŁAJEWSKI	PORADNIA STOMATOLOGICZNA 15-028 BIAŁYSTOK ul. SŁONIMSKA 15/1	10	26	5	11	11	0	53	63	Nie

6	10-17-000214[07/1]-0001/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (1) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	34	5	12	0	0	51	61	Nie
7	10-17-000214[07/1]-0006/00	OPTIDENT S.C. DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO	OPTIDENT S.C DANUTA I MACIEJ OWSIEJKO GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 15-004 BIAŁYSTOK ul. SIENKIEWICZA 46	9,8543	23	5	12	11	0	51	60,85	Nie
8	10-17-000214[07/1]-0004/00	WIESŁAW TRYNISZEWSKI I MAŁGORZATA RAWA-TRYNISZEWSKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 15-424 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 57	10	17	5	12	11	0	45	55	Nie
9	10-17-000214[07/1]-0005/00	MARIA KARPIUK	NZOZ STOMED PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA LEK. STOM. MARIA KARPIUK BIAŁYSTOK UL. KRASZEWSKIEGO 26/2 15-025 BIAŁYSTOK ul. KRASZEWSKIEGO 26/2/23	10	15	5	10	11	0	41	51	Nie

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 3 oferty o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 3, uzyskując odpowiednio od 70 do 66 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. Oferty te wprawdzie nie wyczerpały w całości wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu, niemniej jednak należy zwrócić uwagę, iż środki finansowe pozostałe zamawiającemu w kwocie 0,68 zł, nie pozwoliły na wybranie kolejnych ofert, bowiem dokonanie ich wyboru przekroczyłoby wartość zamówienia określoną w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 60,85 punktów zajęła 7 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000214/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 185 399,32 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Wskazać należy, iż w odwołaniu złożonym przez Odwołującego, brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących naruszenia zasad przeprowadzania postępowania, a Odwołujący nie wykazał w jaki sposób naruszony został jego interes prawny.

Mając natomiast na uwadze argumenty podniesione przez Odwołującego, dotyczące posiadanych kwalifikacji, braku punktów ujemnych oraz wyposażenia gabinetu należy podkreślić, iż wykazany przez Odwołującego w ofercie potencjał wykonawczy, z uwzględnieniem wyników kontroli, został oceniony podczas postępowania konkursowego przez komisję konkursową, zgodnie z kryteriami oceny ofert - jednakowymi dla wszystkich oferentów. Odwołujący uzyskał łącznie dodatkowe 23 punkty w kryterium jakości, z czego 16 punktów w kategorii personel za wskazanie, iż czas pracy lekarza dentysty, który posiada specjalizację II stopnia lub tytuł specjalisty w dziedzinie stomatologii zachowawczej z endodoncją wynosi „100% czasu pracy poradni” oraz 2 punkty za zadeklarowanie w ofercie „co najmniej 75% czasu pracy poradni” pozostałego personelu, o którym mowa w § 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia stomatologicznego. Odwołujący uzyskał również dodatkowe punkty w kategorii sprzęt i aparatura medyczna, za posiadanie endometru - w miejscu udzielania świadczeń - 2 punkty oraz cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń - 3 punkty. Jednocześnie Odwołujący w kryterium jakości - wyniki kontroli i inne nieprawidłowości, nie uzyskał ujemnych punktów.

Odwołujący podnosi również, iż realizuje kontrakt nieprzerwanie od 12 lat. Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż jak wykazał materiał dowodowy zgromadzony przedmiotowej sprawie, Odwołujący za powyższe otrzymał w kryterium ciągłości 11 punktów, z czego 5 punktów za fakt, iż w dniu złożenia oferty realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie oraz 6 punktów za wskazanie, iż realizuje go nieprzerwanie od 10 lat.

Pozostałe kwestie podnoszone przez Odwołującego takie jak umiejscowienie gabinetu, dostępność komunikacyjna oraz zaufanie pacjentów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, nie podlegały ocenie przez komisję konkursową, a tym samym nie mają wpływu na rozpatrywaną sprawę.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Rodejko Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

1. "OPTIDENT" S.C. Danuta i Maciej Owsiejko, ul. Sienkiewicza 46 15-004 Białystok.
2. KAREMENT S.C. Kamil Chorąży, Sławomir Ławicki, 15-066 Białystok, ul. Bukowskiego 1/Lok.U3.
3. Maria Karpiuk, 15-523 Grabówka, ul. Waszyngtońska 10/2.
4. Zofia Kostecka, 15-046 Białystok, ul. Koszykowa 9.
- 5.a/a