

Białystok, dnia 7 czerwca 2017r.

WOP.422.20.2017

Decyzja Nr 20/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Chirurgia Stomatologiczna Spółka Cywilna Wanda Ruda, Grzegorz Rabiega, Paweł Piotr Sierko, ul. Legionowa 3 lok. 47, 15-099 Białystok**, zwaną dalej „Odwołującym”, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000240/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia chirurgii stomatologicznej i periodontologii, na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok.

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000240/STM/07/1/07.0000.220.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii,

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 907 200,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 16 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 13 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000240[07/1]-0009/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W dniu 11 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących skłera. Odwołujący dokonał wyjaśnienia z zachowaniem wyznaczonego przez komisję konkursową terminu.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania. Dnia 12 maja 2017r., w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi ankietowych z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego oraz danymi znajdującymi się w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia, w zakresie warunków rankingujących, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie zawartych w ofercie dwóch odpowiedzi ankietowych udzielonych przez Odwołującego.

Po dokonaniu oceny ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie został zaproszony na negocjacje.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. W dniu 26 maja 2017r. Odwołujący, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy o świadczeniach, zapoznał się z aktami postępowania konkursowego. Dzień wcześniej (25 maja 2017r.), wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000240/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w którym wniósł o ponowne wzięcie pod uwagę jego oferty. Wskazał, iż ma podpisane umowy z Ministerstwem Zdrowia Departamentem Nauki i Szkolnictwa Wyższego na prowadzenie 2 staży rezydenckich oraz

świadczy usługi nieprzerwanie od kilkudziesięciu lat na wysokim poziomie. Prowadzi również staże cząstkowe do innych specjalizacji z zakresu stomatologii. Zaznacza, iż brak kontraktu spowoduje duże ograniczenie w prowadzeniu szkoleń rezydentów. Dodatkowo miejsce udzielania świadczeń ulokowane jest w centrum miasta i w okolicy innych poradni stomatologicznych, co sprawia, że pacjenci mają łatwy dostęp do świadczeń z zakresu całej stomatologii.

Odwołanie zostało wniesione w terminie. Dodatkowo już na etapie postępowania administracyjnego Odwołujący w dniu 29 maja 2017r. oraz 1 czerwca 2017r. złożył pisma zawierające wyjaśnienia do odwołania, w którym rozwija przytoczoną w odwołaniu argumentację, uzupełniając ją o twierdzenia, iż został nieumyślnie wprowadzony w błąd przy interpretacji wytycznych wypełniania oferty. Podkreśla, że w swoich zasobach nie uwzględnił noża z pętlą elektryczną, który pełni rolę elektrokoagulacji i jest integralną częścią jednego z unitów oraz wskazuje na dostępność do usług chirurgii stomatologicznej przez cały dzień od poniedziałku do piątku i w soboty. Drugie z nich zawiera adnotację Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie chirurgii szczękowo-twarzowej, popierając odwołanie Odwołującego.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. NZOZ Chirurgia Stomatologiczna s.c. W. Ruda, G. Rabiega, P.P. Sierko, 15-099 Białystok, ul. Legionowa 3 Lok. 47,
2. Dentalblue Katarzyna Wawrzyn, 15-337 Białystok, ul. Kazimierza Pułaskiego 35,
3. Dentine Sp. z o.o., 15-224 Białystok, ul. Parkowa 14/83,
4. Małgorzata Anna Grygorczuk, 15-753 Białystok, ul. Jałbrzykowskiego 2/10,
5. Nzo Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka, 15-740 Białystok, ul. Antoniukowska 11/V,
6. Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku Sp. z o.o., 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 15 A,
7. Stomatologia i Medycyna Tokajuk Sp. z o.o., 15-297 Białystok, ul. Żelazna 9/7.

Pismem z dnia 26 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo

do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na mocy art. 36 w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dyrektor Oddziału zawiadomił o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 12 czerwca 2017r.

Dnia 2 czerwca 2017r. Odwołujący zapoznał się z aktami postępowania odwoławczego.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 20 kwietnia 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”*. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 13 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 1 oferenta, którego oferta dotknięta była brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 2 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa odrzuciła w całości 1 ofertę i przyjęła do dalszego postępowania 12 ofert, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

$$C_{maks} - 1,1 \times C_{NFZ},$$

$$C_{min} - 0,9 \times C_{NFZ},$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie świadczeń chirurgii stomatologicznej i periodontologii, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 15 maja 2017r.

	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	2	3	4	12	13	14	15	16	17	18=13+14+15+16+17	19=12+18

1	10-17-000240[07/1]-0010/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	50	6	9	8	0	73	83
2	10-17-000240[07/1]-0008/00	STOMATOLOGIA I MEDYCYNA TOKAJUK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PERIODONTOLOGII 15-297 BIAŁYSTOK ul. ŻELAZNA 9/7	10	54	3	7	8	0	72	82
3	10-17-000240[07/1]-0013/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/11	10	40	6	9	11	0	66	76
4	10-17-000240[07/1]-0012/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	5	48,5	3	7	11	0	69,5	74,5
5	10-17-000240[07/1]-0004/00	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN - PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-337 BIAŁYSTOK ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 35	10	43	3	9	8	0	63	73
6	10-17-000240[07/1]-0007/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/81	10	35	3	7	8	0	53	63
7	10-17-000240[07/1]-0009/00	WANDA RUDA GRZEGORZ RABIEGA PAWEŁ SIERKO SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/47	10	32,5	0	9	11	0	52,5	62,5
8	10-17-000240[07/1]-0006/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZWIEDZIA 69	10	33	3	9	0	0	45	55
9	10-17-000240[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYZCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (3) 15-066 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	23	6	9	5	0	43	53
10	10-17-000240[07/1]-0005/00	100MATOLOG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 100MATOLOG 15-732 BIAŁYSTOK ul. CHOROSZCZAŃSKA 24/2	10	23	0	9	8	0	40	50
11	10-17-000240[07/1]-0001/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ STOMATOLOGIA DR KNAŚ SP. J.	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-157 BIAŁYSTOK ul. JAROSZÓWKA 72	10	23	3	4	8	0	38	48

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 62,5 pkt, w tym za jakość – 32,5 pkt, za kompleksowość - 0 , za dostępność - 9 pkt, za ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego, a pozostałą częścią oferty oraz danymi posiadanymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia, komisja konkursowa w dniu 12 maja 2017r. podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie odpowiedzi udzielonych przez Odwołującego na dwa pytania ankietowe.

W cz. VIII. ankiety na pytanie 2.4.3, tj. „STM_4 Aparat do elektrokoagulacji - w miejscu.” – Odwołujący udzielił odpowiedzi „tak”, nie wykazując jednocześnie w wykazie zasobów (cz. V ankiety) posiadania takiego aparatu. W związku z tym komisja konkursowa dokonała zmiany odpowiedzi z „tak” na odpowiedź „nie”.

W cz. VIII. ankiety na pytanie 2.2.2, tj. „STM_W Udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie - tylko na podstawie

kontroli” – Odwołujący udzielił odpowiedzi „nie”. Komisja konkursowa korzystając z danych będących w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia ustaliła, iż w wyniku kontroli NFZ przeprowadzonej u Odwołującego ujawniono nieprawidłowości w tym zakresie. W związku z tym komisja konkursowa dokonała zmiany odpowiedzi z „nie” na odpowiedź „tak”.

Przedmiotowa weryfikacja, wynikająca z faktu, iż oferty oceniane są na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych i polegająca na dostosowaniu ankiety do stanu faktycznego, skutkowałą zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego w kryterium jakości z 32,5 pkt na 30 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r. Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego uzyskała łącznie 60 pkt, w tym za jakość – 30 pkt, kompleksowość – 0 pkt, dostępność – 9 pkt, ciągłość – 11 pkt, inne – 0 pkt, cenę – 10 pkt. Takie postępowanie komisji należy uznać za prawidłowe, mając na uwadze określony w art. 134 ustawy o świadczeniach obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Na tym etapie punktację Odwołującego odzwierciedla ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 maja 2017r.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 53 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta uzyskała łącznie 50 punktów za kryteria niecenowe, nie został wybrany do przeprowadzenia negocjacji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	2	3	4	12	13	14	15	16	17	18=13+14+15+16+17	19=12+18	

1	10-17-000240[07/1]-0010/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	50	6	9	8	0	73	83	TAK
2	10-17-000240[07/1]-0008/00	STOMATOLOGIA I MEDYCYNĄ TOKAJUK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PERIODONTOLOGII 15-297 BIAŁYSTOK ul. ŻELAZNA 9/7	10	54	3	6	8	0	71	81	TAK
3	10-17-000240[07/1]-0012/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	10	47,5	3	7	11	0	68,5	78,5	TAK
4	10-17-000240[07/1]-0013/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/11	10	40	6	9	11	0	66	76	TAK
5	10-17-000240[07/1]-0004/00	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN - PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-337 BIAŁYSTOK ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 35	10	43	3	9	8	0	63	73	TAK
6	10-17-000240[07/1]-0007/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/81	10	35	3	7	8	0	53	63	TAK
7	10-17-000240[07/1]-0009/00	WANDA RUDA GRZEGORZ RABIEGA PAWEŁ SIERKO SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/47	10	30	0	9	11	0	50	60	NIE
8	10-17-000240[07/1]-0006/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDŹWIEDZIA 69	10	33	3	9	0	0	45	55	NIE
9	10-17-000240[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (3) 15-086 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	23	3	9	5	0	40	50	NIE
10	10-17-000240[07/1]-0005/00	100MATOLOG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 100MATOLOG 15-732 BIAŁYSTOK ul. CHOROŚCZKAŃSKA 24/2	10	23	0	9	8	0	40	50	NIE
11	10-17-000240[07/1]-0001/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ STOMATOLOGIA DR KNAŚ SP. J.	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-157 BIAŁYSTOK ul. JAROSZÓWKA 72	10	23	0	4	8	0	35	45	NIE

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem		
1	10-17-000240[07/1]-0010/00	MAŁGORZATA ANNA GRYGORCZUK	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-794 BIAŁYSTOK ul. GAJOWA 64	10	50	6	9	8	0	73	83	Tak
2	10-17-000240[07/1]-0008/00	STOMATOLOGIA I MEDYCYNĄ TOKAJUK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA PERIODONTOLOGII 15-297 BIAŁYSTOK ul. ŻELAZNA 9/7	10	54	3	6	8	0	71	81	Tak
3	10-17-000240[07/1]-0012/00	SPECJALISTYCZNA LECZNICA STOMATOLOGICZNA UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO W BIAŁYMSTOKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	10	47,5	3	7	11	0	68,5	78,5	Tak

		ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ										
4	10-17-000240[07/1]-0013/00	NZOSZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-950 BIAŁYSTOK ul. GENERAŁA JÓZEFA HALLERA 8/2/11	10	40	6	9	11	0	66	76	Tak
5	10-17-000240[07/1]-0004/00	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN	DENTALBLUE KATARZYNA WAWRZYN - PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-337 BIAŁYSTOK ul. KAZIMIERZA PUŁASKIEGO 35	10	43	3	9	8	0	63	73	Tak
6	10-17-000240[07/1]-0007/00	DENTINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-224 BIAŁYSTOK ul. PARKOWA 14/81	10	35	3	7	8	0	53	63	Tak
7	10-17-000240[07/1]-0009/00	WANDA RUDA GRZEGORZ RABIEGA PAWEŁ SIERKO SPÓŁKA CYWILNA	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-099 BIAŁYSTOK ul. LEGIONOWA 3/47	10	30	0	9	11	0	50	60	Nie
8	10-17-000240[07/1]-0006/00	JADWIGA BEKIESZ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-531 BIAŁYSTOK ul. NIEDZWIEDZIA 69	10	33	3	9	0	0	45	55	Nie
9	10-17-000240[07/1]-0002/00	PRYWATNA PRZYCHODNIA STOMATOLOGICZNA RZEWUSCY S.C	NZOSZ STOMATOLOGIA RZEWUSCY (3) 15-068 BIAŁYSTOK ul. MODLIŃSKA 1	10	23	3	9	5	0	40	50	Nie
10	10-17-000240[07/1]-0005/00	100MATOLOG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	PORADNIA CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 100MATOLOG 15-732 BIAŁYSTOK ul. CHOROSZCZAŃSKA 24/2	10	23	0	9	8	0	40	50	Nie
11	10-17-000240[07/1]-0001/00	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ STOMATOLOGIA DR KNAŚ SP. J.	GABINET CHIRURGII STOMATOLOGICZNEJ 15-157 BIAŁYSTOK ul. JAROSZÓWKA 72	10	23	0	4	8	0	35	45	Nie

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 6 ofert o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 6, uzyskując odpowiednio od 83 do 63 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 60 punktów zajęła 7 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W dniu 25 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000240/STM/07/1/07.0000.220.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 907 199,03 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach,

gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na odwołanie Odwołującego, należy stwierdzić, iż nie wskazał on konkretnego naruszenia jego interesu prawnego, co mogłoby być podstawą uwzględnienia środka odwoławczego. Nie zarzuca komisji konkursowej żadnych uchybień, poza niedokonaniem wyboru jego oferty. Jest ono bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze argumenty podniesione przez Odwołującego, dotyczące posiadanych kwalifikacji, prowadzenia szkoleń rezydenckich oraz wyposażenia gabinetu należy podkreślić, iż wykazany przez Odwołującego w ofercie potencjał wykonawczy, z uwzględnieniem wyników kontroli, został oceniony podczas postępowania konkursowego przez komisję konkursową zgodnie z kryteriami oceny ofert - jednakowymi dla wszystkich oferentów. Wszystkie te czynniki zostały uwzględnione w kryterium jakości. Odwołujący uzyskał również dodatkowe punkty (5 pkt) w kategorii dostępności za realizację świadczeń w poradni przez 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godz. 18.00 oraz w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin.

Odwołujący podnosi również, iż realizuje kontrakt nieprzerwanie od kilkunastu lat. Odnosząc się do przedmiotowego wskazać należy, iż również za ten fakt Odwołujący uzyskał dodatkowe 6 punktów w kryterium ciągłości.

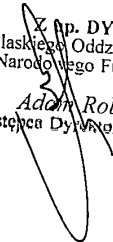
Pozostałe argumenty podnoszone przez Odwołującego takie jak umiejscowienie gabinetu w centrum miasta, dostępność komunikacyjna oraz zaufanie pacjentów, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej), nie podlegały ocenie przez komisję konkursową.

Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez

sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.


Z pp. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Robert Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. NZOZ Chirurgia Stomatologiczna s.c. W. Ruda, G. Rabiega, P.P. Sierko, 15-099 Białystok, ul. Legionowa 3 Lok. 47,
2. Dentalblue Katarzyna Wawrzyn, 15-337 Białystok, ul. Kazimierza Pułaskiego 35,
3. Dentine Sp. z o.o., 15-224 Białystok, ul. Parkowa 14/83,
4. Małgorzata Anna Grygorczuk, 15-753 Białystok, ul. Jałbrzykowskiego 2/10,
5. Nzo Centrum Medyczne Vita Med Bożena Halina Zawadzka, 15-740 Białystok, ul. Antoniukowska 11/V,
6. Specjalistyczna Lecznica Stomatologiczna Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku Sp. z o.o., 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 15 A,
7. Stomatologia i Medycyna Tokajuk Sp. z o.o., 15-297 Białystok, ul. Żelazna 9/7,
8. a/a.