

Białystok, dnia 6 września 2017r.

WOP.422.73.2017

Decyzja Nr 73/2017/REH
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Samodzielny Publiczny Psychiatryczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. dr. Stanisława Deresza w Choroszczy, Pl. Z. Brodowicza 1, 16-070 Choroszcz**, zwany dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000386/REH/05/1/05.2300.022.02/01,
w rodzaju: rehabilitacja lecznicza,
w zakresie: rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym,
na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2008 moniecki, 2011 sokólski

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000386/REH/05/1/05.2300.022.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze powiatów: 2002 białostocki, 2061 Białystok, 2008 moniecki, 2011 sokólski od 1 października 2017r. do 30 czerwca 2021r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 351 011,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 października 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostaną zawarte maksymalnie 4 umowy. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 21 lipca 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 8 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000386[05/1]-0005/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 25 lipca 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania konkursowego dnia 25 lipca 2017r. Odwołujący został wezwany przez komisję konkursową do usunięcia braków formalnych, związanych

z koniecznością przedstawienia umowy zawartej z podwykonawcą traktującej o badaniach parazytologicznych oraz serologicznych. Oferent uzupełnił braki formalne w dniu 27 lipca 2017r.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania.

W wyniku zaznaczenia przez Odwołującego odpowiedzi twierdzących w cz. VIII oferty (ankiecie), a braku potwierdzenia powyższego w złożonej ofercie, komisja konkursowa wezwała do dostarczenia dokumentów/oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków dodatkowo punktowanych w zakresie:

- Magistra fizjoterapii z co najmniej 5-letnim doświadczeniem jako fizjoterapeuty – równoważnik co najmniej ½ etatu,
- Specjalisty w dziedzinie fizjoterapii – równoważnik co najmniej ½ etatu,
- Dietetyka – dostęp do konsultacji w lokalizacji,
- Odrębnej aplikacji służącej wykonaniu obowiązku zapewnienia bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu,
- Certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością.

Odwołujący w dniu 3 sierpnia 2017r. złożył komisji konkursowej pismo z wyjaśnieniami. W wyniku dogłębnej analizy przedstawionego wyjaśnienia komisja konkursowa stwierdziła, iż wyjaśnienia Odwołującego dotyczące dostępu do konsultacji dietetyka w lokalizacji są niewystarczające. W związku z tym w dniu 7 sierpnia 2017r. ponownie (ostatecznie) wezwano Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego warunku dodatkowo ocenianego. Pismem z dnia 8 sierpnia 2017r. Odwołujący dokonał wyjaśnienia, które komisja następnie przyjęła.

W wyniku weryfikacji oferty komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2017r. w głosowaniu jawnym jednomyślnie postanowiła dokonać zmiany w systemie informatycznym w zakresie udzielonych w ofercie następujących odpowiedzi ankietowych:

- 1) W formularzu ofertowym cz. VIII Ankiety na pytanie 2.1.1, tj. „*Lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub fizjoterapii i balneoklimatologii, lub balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej - równoważnik co najmniej 1 etatu*” – Odwołujący udzielił odpowiedzi „Tak”, a prawidłowa odpowiedź to „Nie”. Wartość punktowa za spełnianie tego kryterium: 12.
- 2) W formularzu ofertowym cz. VIII Ankiety na pytanie 2.1.3, tj. „*Fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 2 etatów*” - Odwołujący udzielił odpowiedzi „Tak”, a prawidłowa odpowiedź to „Nie”. Wartość punktowa za spełnianie tego kryterium: 3.
- 3) W formularzu ofertowym cz. VIII Ankiety na pytanie 2.1.6, tj. „*Specjalista w dziedzinie fizjoterapii -równoważnik co najmniej 1/2 etatu*” - Odwołujący udzielił odpowiedzi „Tak”, a prawidłowa odpowiedź to „Nie”. Wartość punktowa za spełnianie tego kryterium: 6.
- 4) W formularzu ofertowym cz. VIII Ankiety na pytanie 2.5.1, tj. „*Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością*” - Odwołujący udzielił odpowiedzi „Tak”, a prawidłowa odpowiedź to „Nie”. Wartość punktowa za spełnianie tego kryterium: 1.

- 5) W formularzu ofertowym cz. VIII Ankiety na pytanie 2.4.2, tj. „*Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w lokalizacji*” - Odwołujący udzielił odpowiedzi „Tak”, a prawidłowa odpowiedź to „Nie”. Wartość punktowa za spełnianie tego kryterium: 1.

W związku z powyższym komisja konkursowa:

Ad 1) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi na pytanie: *Lekarz specjalista w dziedzinie rehabilitacji w chorobach narządu ruchu lub rehabilitacji ogólnej, lub rehabilitacji, lub rehabilitacji medycznej, lub medycyny fizykalnej i balneoklimatologii, lub fizjoterapii i balneoklimatologii, lub balneoklimatologii i medycyny fizykalnej, lub balneologii, lub balneologii i medycyny fizykalnej - równoważnik co najmniej 1 etatu*” - z odpowiedzi „Tak”, **na prawidłową odpowiedź „Nie”** – odjęto 12 punktów;

Ad 2) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi na pytanie: *Fizjoterapeuta - równoważnik co najmniej 2 etatów*” - z odpowiedzi „Tak”, **na prawidłową odpowiedź „Nie”** – odjęto 3 punkty;

Ad 3) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi na pytanie: *Specjalista w dziedzinie fizjoterapii -równoważnik co najmniej 1/2 etatu*” - z odpowiedzi „Tak”, **na prawidłową odpowiedź „Nie”** – odjęto 6 punktów;

Ad 4) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi na pytanie: *Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością*” - z odpowiedzi „Tak”, **na prawidłową odpowiedź „Nie”** – odjęto 1 punkt;

Ad 5) dokonała w systemie zmiany odpowiedzi na pytanie: „*Urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w lokalizacji*” - z odpowiedzi „Tak”, **na prawidłową odpowiedź „Nie”** – odjęto 1 punkt;

Po weryfikacji ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Odwołujący z uwagi na niską wartość punktową oceny oferty nie został zaproszony do negocjacji.

W dniu 21 sierpnia 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 351 010,80 PLN.

Dnia 25 sierpnia 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w którym Odwołujący wniósł o dokonanie wyboru złożonej przez niego oferty. Wskazywał, iż podczas postępowania konkursowego złożył wymagane uzupełnienie braków formalnych oraz przedstawił szczegółowe odpowiedzi na otrzymane wezwania do wyjaśnień. W dalszej części odwołania Odwołujący podnosi, iż utworzony Oddział rehabilitacji leczniczej dziennej jest zlokalizowany w wyremontowanym budynku. W pomieszczeniach oddziału umieszczono wymagany przepisami sprzęt, a personel wykazany w ofercie posiada wykształcenie i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania tego rodzaju świadczeń. Dodatkowo czas pracy oddziału dziennego został określony zgodnie z wymogami rozporządzenia rehabilitacyjnego. Końcowo zaznacza, iż funkcjonowanie oddziału rehabilitacji leczniczej dziennej przyczyni się do zapewnienia kompleksowej rehabilitacji wykonywanej przez doświadczony i wykwalifikowany personel, zapewniając pacjentom właściwą dostępność i jakość usług oraz ich ciągłość w przypadku, gdy wymaga tego dobro pacjenta.

Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika Odwołującego, nienależycie umocowanego. W związku z niniejszym Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ wezwał Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez złożenie oryginału lub urzędowo poświadzonego odpisu pełnomocnictwa uprawniającego do wniesienia środka odwoławczego. W dniu 29 sierpnia 2017r. Odwołujący uzupełnił braki formalne, a odwołanie zostało przez organ uznane za wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. SPP ZOZ im. S. Deresza w Choroszczy, Pl. Brodowicza 1, 16-070 Choroszcz – Odwołujący.
2. Centrum Medyczne Hansa-Rehabilitacja sp.j., W. Czubek, S. Stankiewicz, ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok.
3. Krzysztof Szarejko, ul. Planetarna 74, 15-683 Białystok.
4. NZOZ Centrum Medyczne Vita Med B.H. Zawadzka, ul. Antoniukowska 11/V, 15-740 Białystok.
5. SP ZOZ w Łapach, ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz.U. z 2016r. poz. 1522 ze zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem rehabilitacyjnym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 130/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 grudnia 2016r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzajach rehabilitacja lecznicza oraz programy zdrowotne w zakresie – leczenie dzieci i dorosłych ze śpiączką, zmienione Zarządzeniem Nr 4/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2017r., Zarządzeniem Nr 33/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 maja 2017r. oraz Zarządzeniem Nr 49/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 lipca 2017r., zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 21 lipca 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”*. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 8 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 5 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne w sumie u 4 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej, komisja konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty, uznając tym samym, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty spełniają warunki formalno-prawne i zasługują na ocenę w części niejawnej postępowania.

W części niejawnej postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - $1,1 \times C_{NFZ}$,

$C_{\min}$ - $0,9 \times C_{NFZ}$,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: rehabilitacja lecznicza, w zakresie: rehabilitacja ogólnoustrojowa w ośrodku/oddziale dziennym, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnego postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 8 sierpnia 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000386[05/1]-0002/00	KRZYSZTOF SZAREJKO	NZÓZ ZAKŁAD FIZYKOTERAPII I REHABILITACJI LECZNICZEJ 15-201 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 79	10	55	2	6	4	0	67	77
2	10-17-000386[05/1]-0004/00	"CENTRUM MEDYCZNE HANSA-EHABILITACJA" SPOŁKA JAWNA WOJCIECH CZUBEK, STEFAN STANKIEWICZ	OSRODEK DZIENNY REHABILITACJI OGOLNOUSTROJOWEJ 15-732 BIAŁYSTOK ul. CHOROSZCZAŃSKA 24	10	53	2	6	4	2	67	77
3	10-17-000386[05/1]-0007/00	NZÓZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	53	2	6	4	0	65	75
4	10-17-000386[05/1]-0003/00	UNIwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 15-274 BIAŁYSTOK ul. WASZYNGTONA 17	10	49	2	6	0	0	57	67
5	10-17-000386[05/1]-0001/00	"OSTEO-MEDIC" SPOŁKA CYWILNA ARTUR RACEWICZ, JERZY SUPRONIK	OSRODEK DZIENNY REHABILITACJI 15-351 BIAŁYSTOK ul. WIEJSKA 81	10	36	2	6	4	0	48	58
6	10-17-000386[05/1]-0008/00	UNIwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 15-278 BIAŁYSTOK ul. M.C. SKŁODOWSKIEJ 24A	10	41	0	6	0	0	47	57
7	10-17-000386[05/1]-0006/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁAPACH	OSRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 18-100 ŁAPY ul. PIASKOWA 9	10	39	2	6	0	0	47	57
8	10-17-000386[05/1]-0005/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY PSYCHIATRYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ IM.DR. STANISŁAWA DERESZA W CHOROSZCZY	ODDZIAŁ REHABILITACJI LECZNICZEJ DZIENNEJ 16-070 CHOROSZCZ PL. DR. ZYGMUNTA BRODOWICZA 1	5	40	0	1	0	0	41	46

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 46 pkt, w tym za jakość – 40 pkt, za kompleksowość – 0 pkt, za dostępność - 1 pkt, za ciągłość – 0 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 5 pkt.

W dniu 10 sierpnia 2017r. (w części niejawnej) komisja konkursowa dokonała odrzucenia jednej oferty, która nie spełniała warunków wymaganych, określonych rozporządzeniem rehabilitacyjnym. W dalszej części postępowania udział brało 7 oferentów.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu rehabilitacyjnym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa dokonała zmian w systemie informatycznym dotyczących ilości punktów przyznanych Odwołującemu oraz innym oferentom za poszczególne kryteria. Z uwagi na powyższe oferta Odwołującego, w kryteriach niecenowych została oceniona na 18 punktów.

W oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 47 pkt za kryteria niecenowe.

Odzwierciedleniem powyższego jest ranking kwalifikacyjny z propozycjami Funduszu z dnia 17 sierpnia 2017r., w którym oferty zostały uszeregowane w kolejności malejącej łącznej liczby punktów w kryteriach niecenowych.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 sierpnia 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
					J	K	D	C	I			
1	10-17-000386[05/1]-0007/00	NZOZ CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11	10	53	2	6	4	0	65	75	TAK
2	10-17-000386[05/1]-0004/00	"CENTRUM MEDYCZNE HANSA-REHABILITACJA"-SPÓŁKA JAWNA WOJCIECH CZUBEK, STEFAN STANKIEWICZ	OŚRODEK DZIENNY REHABILITACJI OGÓLNOUSTROJOWEJ 15-732 BIAŁYSTOK ul. CHOROSZCZAŃSKA 24	10	45	2	6	4	2	59	69	TAK
3	10-17-000386[05/1]-0002/00	KRZYSZTOF SZAREJKO	NZOZ ZAKŁAD FIZYKOTERAPII I REHABILITACJI LECZNICZEJ 15-201 BIAŁYSTOK ul. WARSZAWSKA 79	10	45	2	6	4	0	57	67	TAK
4	10-17-000386[05/1]-0006/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁAPACH	OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 18-100 ŁAPY ul. PIASKOWA 9	10	39	2	6	0	0	47	57	TAK
5	10-17-000386[05/1]-0001/00	"OSTEO-MEDIC" SPÓŁKA CYWILNA ARTUR RACEWICZ, JERZY SUPRONIK	OŚRODEK DZIENNY REHABILITACJI 15-351 BIAŁYSTOK ul. WIEJSKA 81	10	33	2	6	4	0	45	55	NIE
6	10-17-000386[05/1]-0008/00	UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W BIAŁYMSTOKU	OŚRODEK REHABILITACJI DZIENNEJ 15-276 BIAŁYSTOK ul. M.C.SKŁODOWSKIEJ 24 A	10	28	0	6	0	0	34	44	NIE

7	10-17-000386[05/1]-0005/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY PSYCHIATRYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ IM.DR. STANISŁAWA DERESZA W CHOROSZCZY	ODDZIAŁ REHABILITACJI LECZNICZEJ DZIENNEJ 16-070 CHOROSZCZ PL.DR ZYGMUNTA BRODOWICZA 1	5	17	0	1	0	0	18	23	NIE
---	----------------------------	--	--	---	----	---	---	---	---	----	----	-----

W związku z tym, że oferta Odwołującego została oceniona w kryteriach niecenowych na 18 punktów, nie została zakwalifikowana do przeprowadzenia negocjacji celem ustalenia stanowisk w zakresie ceny i liczby świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1.

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 21 sierpnia 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 21 sierpnia 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres oferenta	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny	Status pozycji oferty*	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie
					J	K	D	C	I	razem			
1	10-17-000386[05/1]-0007/00	INZO CENTRUM MEDYCZNE VITA MED BOŻENA HALINA ZAWADZKA	15-740 BIAŁYSTOK ul. ANTONIUKOWSKA 11/V	10	53	2	6	4	0	65	75	Z	Tak
2	10-17-000386[05/1]-0004/00	"CENTRUM MEDYCZNE HANSA-REHABILITACJA"- SPÓŁKA JAWNA WOJCIECH CZUBEK, STEFAN STANKIEWICZ	15-732 BIAŁYSTOK ul. HOROSZCZAŃSKA 24	10	45	2	6	4	2	59	69	Z	Tak
3	10-17-000386[05/1]-0002/00	KRZYSZTOF SZAREJKO	15-683 BIAŁYSTOK ul. PLANETARNA 74	10	45	2	6	4	0	57	67	Z	Tak
4	10-17-000386[05/1]-0008/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ W ŁAPACH	18-100 ŁAPY ul. JANUSZA KORCZAKA 23	10	39	2	6	0	0	47	57	Z	Tak
5	10-17-000386[05/1]-0001/00	"OSTEO-MEDIC" SPÓŁKA CYWILNA ARTUR RACEWICZ, JERZY SUPRONIK	15-351 BIAŁYSTOK ul. WIEJSKA 81	10	33	2	6	4	0	45	55	D	Nie
6	10-17-000386[05/1]-0008/00	UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY W BIAŁYMSTOKU	15-276 BIAŁYSTOK ul. SKŁODOWSKIEJ-CURIE 24A	10	28	0	6	0	0	34	44	D	Nie
7	10-17-000386[05/1]-0005/00	SAMODZIELNY PUBLICZNY PSYCHIATRYCZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ IM.DR. STANISŁAWA DERESZA W CHOROSZCZY	16-070 CHOROSZCZ ul. PL. BRODOWICZA 1	5	17	0	1	0	0	18	23	D	Nie

* D - nie zaproszono do negocjacji

Z - podpisano protokół końcowy z negocjacji ze zbieżnymi stanowiskami

Mając powyższe na uwadze, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 4 oferty o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 4, uzyskując odpowiednio od 75 do 57 punktów. Oferty te niemal w 100% wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania oraz została osiągnięta liczba zaplanowanych 4 umów. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną sumą 23 punktów zajęła 7 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

W dniu 21 sierpnia 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000386/REH/05/1/05.2300.022.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 351 010,80 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania; co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego, dotyczącego dokonania wyboru jego oferty należy stwierdzić, iż Dyrektor Podlaskiego Oddziału NFZ bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Wybór oferty jest możliwy tylko przez komisję konkursową. Etap zapoczątkowany skutecznie złożonym odwołaniem od ogłoszonego rozstrzygnięcia konkursu jest postępowaniem administracyjnym, kończącym się wydaniem przez dyrektora oddziału wojewódzkiego NFZ decyzji administracyjnej uwzględniającej lub oddalającej odwołanie – art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach. Ustawa nie przyznaje dyrektorowi kompetencji dokonywania wyboru ofert. W związku z powyższym wniosek Odwołującego o dokonanie wyboru jego oferty jest bezpodstawny.

Zaznaczenia wymaga, iż Odwołujący nie skonkretyzował zarzutów wobec działań komisji. Wykazał jedynie swoje niezadowolenie z powodu niewybrania jego oferty. Podniósł, iż złożył wszystkie wymagane dokumenty, uzupełnił braki formalne oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia. Zapewnił, iż posiada odpowiedni sprzęt oraz wykwalifikowany personel. Po przeanalizowaniu materiału dowodowego należy stwierdzić, iż wyjaśnienia i uzupełnienia Odwołującego zostały przez komisję przyjęte, a wykazany w ofercie sprzęt i personel zostały należycie ocenione.

Niespełnianie wymagań (np. koniecznego sprzętu, personelu, czy godzin pracy oddziału) określonych rozporządzeniem rehabilitacyjnym skutkowałoby odrzuceniem oferty Odwołującego, a jak wskazuje materiał dowodowy jego oferta nie została odrzucona i została sklasyfikowana zgodnie z przyznaną punktacją.

Podnieść w tym miejscu należy, iż konkurs ofert nie stanowi gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, a trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń. Postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni

świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest dokonanie wyboru najkorzystniejszego, w ramach kwoty zamówienia i maksymalnej liczby umów – po przeprowadzeniu oceny ofert wyłącznie na podstawie obowiązujących w danym postępowaniu przepisów. Oferta Odwołującego nie została wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne oraz warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższe oceny punktowe i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. W związku z tym bez znaczenia dla oceny prawidłowości prowadzenia postępowania są kwestie podniesione dodatkowo przez Odwołującego, iż w sytuacji, gdy są na to środki, powinno się brać pod uwagę inne kryteria niż obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu powyższego terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec organu, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu

wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Na podstawie art. 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369 ze zm.) jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (ul. H. Sienkiewicza 84, 15-950 Białystok) skargę na niniejszą decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Opłatę sądową uiszcza się gotówką do kasy sądu lub na rachunek bankowy sądu.

Z up. DYREKTORA
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Adam Różycki Wiński
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

Otrzymują:

1. SPP ZOZ im. S. Deresza w Choroszczu, Pl. Brodowicza 1, 16-070 Choroszcz;
2. Centrum Medyczne Hansa-Rehabilitacja sp.j., W. Czubek, S. Stankiewicz, ul. Choroszczańska 24, 15-732 Białystok;
3. Krzysztof Szarejko, ul. Planetarna 74, 15-683 Białystok;
4. NZOZ Centrum Medyczne Vita Med B.H. Zawadzka, ul. Antoniukowska 11/V, 15-740 Białystok;
5. SP ZOZ w Łapach, ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy;
6. a/a.